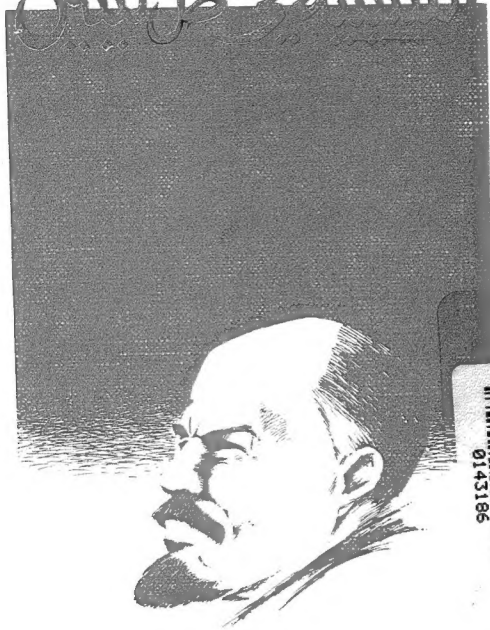


مارسيل ليومان

تقديم كميل داغر

# الليبنية في ظل لينين



الجزء الثاني

## امتحان السلطة





اللينينية في ظل لينين

**MARCEL LIBMAN**

# **LE LÉNINISME SOUS LÉNIN**

II

**L'épreuve du pouvoir**

جميع الحقوق محفوظة

دار النشر

دمشق ١٩٨٩



تأليف: مارسيل ليبمان

## الليبنية في ظل لينين

الجزء الثاني

امتحان السلطة

تعريب: كين واد

طبع في مطبعة المجلون

١٩٨٩/١/١٥٠٠

التنفيذ الضوئي : مكتب الفيحاء

صمم الغلاف : عبد الهادي شجاع

الإخراج : سهام بطرس

القسم الثالث

روسيا اللينينة



«سوف نبني الآن، على أرضٍ أزيلت منها أنقاض التاريخ، البنية المهيبة والوصاء للمجتمع الاشتراكي، وتخلق نموذجاً جديداً للدولة مجهولاً من قبل ومدعواً بإرادة الثورة إلى تنظيف الأرض من كل استغلال، ومن كل عنف، ومن كل استعباد... الآن، كل معجزات التقنية، وكل مكاسب الثقافة ستصبح تراث الشعب بأسره؛ ومن الآن وصاعداً، لا الفكر ولا العبقريّة البشريان سيتحولان إلى وسائل عنف ووسائل استغلال»<sup>(١)</sup>. هكذا كان يتحدث لينين بعد الاستيلاء على السلطة بقليل.

هذا الطموح اللا محدود كانت تقابله إمكانات محدودة للغاية. فلحلّ المشكلات التي لا تحصى والتي كانت تتطرح على الشيوعيين الروس<sup>(٢)</sup>، ماكان بوسعهم إطلاقاً أن يعتمدوا على نجدة العقيدة. كان بناء الاشتراكية، وفقاً لأقوال زعيمهم، «مشروعاً جديداً، لا مثيل له في التاريخ، ولم تتم معالجته في أي كتاب»<sup>(٣)</sup>. ثم إن هذا البناء كان أشد صعوبة لاسيما أن صانعيه الرئيسيين كانوا قد تخصصوا حتى ذلك الحين - بحماس وموهبة عظيمين! - في عمل هدام بصورة خالصة مكرّس بكامله لتدمير النظام القائم. أما الآن، فلم يعد الاندفاع ولا الحماس هما ما يتطلبه العمل الثوري، في نظر لينين، بل «العمل اليومي الرتيب، والدقيق، والمبتذل»<sup>(٤)</sup>. بات ينبغي الآن «الزحف في الوحل»<sup>(٥)</sup>. في الوحل، لأنه كما سوف يعلن غالباً، لا يمكن أن تُنجز مهمة البناء إلا بموارد المجتمع الروسي غير الكافية، ويعتاد يزخر بالعيوب. وسرعان ما أدرك ذلك ظافرو أوكتوبر.

---

(\*) سنستخدم الآن بالمعنى ذاته تعبير «بلشفي» و«شيوعي (روسي)» مع أن الحزب لم يتبن صفة «الشيوعي» إلا في آذار ١٩١٩.

«إنه لأسهل بما لا يقاس أن تنتصر في الثورة . . من أن تنتصر على صعيد التنظيم»<sup>(١)</sup>. وبالفعل، فإن المقاومة المسلحة من جانب البورجوازية كانت تافهة في بتروغراد. وفي موسكو، استمرت لمدة أسبوع. لكن عمل القوة المسلحة التي بدت عاجزة، حلّ تخريب جهاز الدولة القديم، والنُخب، الذي تواصل على مدى أسابيع طويلة. فالمصارف رفضت تقديم العون، وأغلقت صناديقها أمام الجمهور خلال قسم كبير من النهار، وألغت أي تسليم للدولة ودفعت معونات بطالة لعشرات الألوف من الموظفين الذين اضطروا لبدء معارضتهم للبلشفية<sup>(٢)</sup>. وعلى مقربة من الشتاء، أوقفت العمل كلُّ مصالح الفرع الزراعي في وزارة التسمين وأخذت معها ملفات الشؤون الجارية<sup>(٣)</sup>. وبعد ستة أسابيع من الاستيلاء على السلطة، كان جاك سادل لا يزال يكتب: «إن تخريب الإدارات لا يزال قائماً»<sup>(٤)</sup>. . . . وحين جرى تعيين تروتسكي مفوضاً للشعب في الشؤون الخارجية، فقدم نفسه لمعاونيه الجدد في الوزارة، استقبلوه بضحكات السخرية، وأداروا له ظهورهم جميعاً. وقد هنأت الصحافة الاشتراكية - الثورية المضربين<sup>(٥)</sup>.

لقد اضطر البلاشفة لمعالجة هذه النواقص. فستالين، المسؤول عن وزارة مهمة، هي مفوضية الشعب لشؤون القوميات، لم يكن في متناوله بالنسبة لمجمل «مصالح» (المفوضية)\*، غير غرفة واحدة في معهد سمولني، وطاولة صغيرة وكرسیين. وفي أمّة الفلاحين التي كانت تمثلها روسيا، لم تكن مفوضية الشعب لشؤون الزراعة أفضل تجهيزاً. وقد لاحظ المفوض، لدى استلامه مهامه، أنه ليس في مفوضيته غير مكتب واحد. إلا أن مساعده نجح في إيجاد طاولة له استعارها من مصالح لينين<sup>(٦)</sup>.

ضمن هذه الظروف، بدأت عملية البناء السوفياتية. والحال أن هذه الظروف قد تفاقمت بمقدار ما كان يتسارع الخراب الذي سببته الحرب الاهلية والتدخل الاجنبي والحصار.

- لينين في أيار ١٩١٨: «الكارثة محدقة؛ إنها وشيكة جداً، وداممة»<sup>(٧)</sup>.
- في تموز ١٩١٨: «الشعب يشبه رجلاً صريعاً، نصف ميت»<sup>(٨)</sup>.
- في كانون الثاني ١٩١٩: «الجماهير الجوعى منهكة، وهذه المجاعة تبلغ أحياناً درجة تفوق قدرة البشر»<sup>(٩)</sup>.
- في كانون الأول من العام ذاته: «نجتاز الآن أزمة يائسة»<sup>(١٠)</sup>.

«ثمة . . . وباء (جديد) يتهال أيضاً علينا: القمل، التيفوس الطفحي الذي يبيد قواتنا . . . إما سيتغلب القمل على الاشتراكية أو ستتتصر الاشتراكية على القمل»<sup>(١١)</sup>.

(\*) إضافة كلمة (مفوضية) من وضعنا (المعرب).

- نيسان ١٩٢٠ : «على كل جمهور الاربعة ملايين بروليتاري أن يعدوا أنفسهم لتضحيات جديدة، ولحرمانات جديدة وكوارث»<sup>(١٧)</sup>.
  - كانون الأول ١٩٢٠ : «الوضع مريع»<sup>(١٨)</sup>.
  - نيسان ١٩٢١ : «الورطة لا خلاص منها»<sup>(١٩)</sup>.
  - حزيران ١٩٢١ : «خراب البلد لا مثيل له»<sup>(٢٠)</sup>.
- هكذا، بعد سنوات من الهدم، وعدة أشهر من الهجوم الثوري، وصلت اللينينية الى السلطة ضمن أسوأ الشروط لإنجاز مهماتها.





## الفصل الأول

### الدولة

## واقع الديمقراطية السوفياتية وحدودها

### تمة اللينينية الفوضوية ونهايتها

كان الوصف المسبق، من جانب لينين، للنظام السوفياتي يتخطى إطار المؤسسات السياسية. فهذه «الديمقراطية التي باتت للمرة الاولى ديمقراطية للفقراء، لـ «العالية الساحقة من الشعب»<sup>(\*)</sup>، ما كان ينبغي أن تتمثل بقلب للآلية الانتخابية، او حتى باستيلاء السوفييتات على سلطة الدولة. كآلات ينبغي أن يؤدي انتصار الثورة الى ظهور مناخ اجتماعي جديد، وإلى تغيير كامل في الحياة العامة، وارتقاء مجمل الشعب الى الغالبية السياسية، وإلى المواطنة الحقيقية، أي إلى المشاركة في القرار والادارة. بتعابير أخرى وبشكل أساسي، كانت المنظورات التي قدمها لينين لمحازبيه كأهداف فورية لجهودهم، هي سرودة اضمحلال الدولة، والاختفاء التدريجي للاكراه السياسي معبراً عنه باختفاء «آلة القمع الخاصة» وبالبناء السريع لادارة شعبية<sup>(\*\*)</sup>. هل كان ذلك طوباوياً؟ كلا، على الاطلاق - كان جواب لينين - لأن «الكثير من الاشياء التي تبدو مستحيلة بالنسبة لقوانا المحدودة، والشائخة، والبيروقراطية، سوف تغدو ممكنة التحقيق بالنسبة لقوى كتلة مؤلفة من عدة ملايين ستشرع في العمل لصالح نفسها<sup>(\*\*\*)</sup>».

(\*) انظر أعلاه، الجزء الاول، ص ٢٥٩.

(\*\*) انظر أعلاه، الجزء الاول، ص ٢٦١ وما بعدها.

(\*\*\*) انظر أعلاه، الجزء الاول، ص ٢٦٣.

كان عام ١٩١٧ قد رأى مشهد الجماهير الروسية، ولاسيما البروليتاريا، مضاعف هجماتها ومراكمة نجاحاً فوق نجاح. وكانت المبادرات القاعدية - خلق السوفينيات، ولجان المشغل والمصنع، وبلورة مطالب جديدة، من بينها الرقابة العمالية - قد قدمت للينين، ليس فقط الالهام «الفوضوي» لتصوراته الجديدة، لكن كذلك التوجه شبه التروتسكي لاستراتيجيته الثورية. هكذا كانت روسيا خطت باتجاه ثورة اكتوبر. والحال أن هذه الثورة لم تشكل من جميع النواحي قطعاً بين عالمين. فالأشهر التي سبقتها كانت أشهر الهجوم الشعبي، ولم تكن الأشهر التي تلت، لهذا السبب، أشهر المراكمة والتوطيد. على العكس، من الملاحظ أن بين الفترتين تشابهات عديدة. فكلاهما تشكلان جزءاً من الحركة التاريخية ذاتها، ويتعلقان لروح من الزمن بدنيامية فتح واحدة.

هكذا، خلال الحريف، شهدت الأرياف الروسية أفعالاً صاحبة أكثر فاكثر للفلاحين المتمردين. ولم يتوقف ذلك مع صدور المرسوم حول الأرض الذي أعلنته السلطة البلشفية الجديدة في اليوم ذاته الذي رفعها فيه إلى سدة الحكم مؤتمر السوفينيات لعموم روسيا، ذلك المرسوم الذي ألغى الملكية العقارية وقضى بتوزيع الأراضي<sup>(١)</sup>. ولقد تم وضع المرسوم موضع التطبيق بصورة فوضوية وعلى يد الفلاحين أنفسهم. وكما يشير كار، فإن أشكال توزيع الأراضي لم تحدها السلطة البلشفية بل «إرادة الفلاحين الجماعية»<sup>(٢)</sup>. من جهة أخرى، فإن ظهور المشاريع الزراعية الجماعية الأولى كان في الغالب ثمرة مبادرات محلية<sup>(٣)</sup>، مع أن الحكومة كانت تتمناه. وإذا كان خلق «لجان الفلاحين الفقراء»، في حزيران ١٩١٨، ناتج مرسوم حكومي، فإن وضعه موضع التطبيق يدين بالكثير للتدخل العفوي من جانب جماهير الجنود المسرحين الذين كانوا يعودون إلى قراهم<sup>(٤)</sup>. وعموماً، فإن قيام السلطة الجديدة بسن قوانين ومراسيم لم يكن له في أغلب الأحيان أكثر من قيمة رمزية، أو بالأحرى لم تكن له غير أهداف دعاوية، ونادراً ما كان لدى البلاشفة وسائل لتنفيذ قراراتهم التشريعية. ولقد اعترف لينين بذلك، فيما بعد، في المؤتمر الحادي عشر للحزب الشيوعي عام ١٩٢٢<sup>(٥)</sup>. وحين كانت تلك المراسيم تنتقل من وضعها كمجرد نصوص قوانين وإبداءات نوايا، لتصبح واقعاً، وتكثف الحياة اليومية قالباً إياها رأساً على عقب، مغيرةً المصير الجماعي والفردى للشعب الروسي، فذلك لأن فعل الجماهير الملموس كان يكمل العمل شبه النظري للمشرعين الجدد وينفخ فيه الحياة.

كان عمل الجنود المسرحين يشكل امتداداً للعمل الذي كانوا قد تابعوه، في أفواجهم، في أعقاب استيلاء البلاشفة على السلطة. فيما أن هؤلاء لم يكونوا يستطيعون الاعتماد على

(٥) انظر أدناه ص ٣٠٨.

هيئة أركان الجيش القيصري القديم لتنفيذ سياستهم السلمية، وإزاء رفض القيادة العسكرية مباشرة مفاوضات لأجل الهدنة، طلبوا من الجنود بالذات أن ينتخبوا لجائناً تتفاوض بصدد وقف للنار مع الوحدات المعادية التي كانوا على تماس مباشر بها<sup>(١)</sup>. هكذا تواصلت خلال الشتاء ظاهرة تكاثر اللجان التي كانت تميز إلى حد بعيد الجيش الروسي بين شباط / فبراير وتشرين الأول / أكتوبر، وسمحت للبلاشفة بتسجيل نجاحات هامة خلال الانتخابات لأجل تجديد اللجان التي كانت قائمة<sup>(٢)</sup>. ومع أن الحزب كان يمتلك نفوذاً مباشراً على صعيد الطبقة العاملة، فالوضع لم يكن مختلفاً أبداً في المدن الصناعية. كانت مبادرات البروليتاريا وفتوحاتها فيها، إبان شتاء ١٩١٧-١٩١٨، ثمرة مبادرات محلية وأعمال عفوية. كان الأمر على تلك الحال، مثلاً، بالنسبة لإرساء الرقابة العمالية على منشآت عديدة. لاشك أن الحكومة أصدرت، في هذا الميدان كما في ميدان الإصلاح الزراعي، مرسوماً يضيي الشرعية على الرقابة العمالية<sup>(٣)</sup>؛ وكانت تصدق بذلك على وضع سمحت به وشجعت، لكنها لم تكن مسؤولة عنه مباشرة. وفي الواقع، كانت تلك الرقابة العمالية تتخذ، كما سنرى، شكل ضغط تممارسه البروليتاريا على قيادة المنشآت الصناعية، ووضع يد من جانب التشغيل على قطاعات من الإدارة أشد فأشد اتساعاً وعلى ممارسة صلاحيات كانت تلغي في الغالب حقوق أرباب العمل التي لم تكن ألغيت بعد.

إلا أن العمال لم يكونوا يكتفون بأخذ زمام مصانع عديدة، بل كانوا يدفعون الحكومة السوفياتية في طريق تأميمات لم تكن تدخل آنذاك في برنامجها الاقتصادي. ففي الأشهر الأولى التي تلت استلام السلطة، لم تكن القيادة البلشفية - ولينين في الطليعة - تفكر إطلاقاً في تشريك اقتصاد البلد، لأنها كانت تعي الامكانيات المحدودة الموجودة في متناول روسيا المتأخرة والمعزولة. فهذه الأخيرة، إذ كانت تتلمس طريقها، كانت تتجه نحو نموذج من الاقتصاد «المختلط» الذي يتم فيه تحريب تعاون شاق بين الدولة البروليتارية والرأسماليين الروس<sup>(٤)</sup> الأكثر تساهلاً. بيد أن هذه السياسة اصطدمت بصعوبة مزدوجة، متمثلة بمقاومة أرباب العمل ورفضهم، من جهة، وبفقدان العمال صبرهم، من جهة أخرى. ذلك أن تطبيق هؤلاء الآخرين اجراءات الرقابة العمالية أقنع، في الأخير، قادة المنشآت الروس بأن كل شكل من التعاون مع السلطة الجديدة مستحيل: كان إغلاق المصانع هو الرد على الرقابة العمالية، وكانت التأميمات «العقابية» هي الرد بالمقابل على حالات الاقفال؛ وكانت تقررهما

---

(٥) انظر أدناه، ص ١٦٧ - ١٦٨.

السلطات المركزية، تارة، وطورا السوفييتات المحلية، وأحياناً شغيلة المنشأة بالذات. هكذا، تحت ضغط «قاعدة» لم تكن الحكومة تنجح في التحكم بها، اتخذت روسيا السوفياتية طريق التشريك. فمن أصل الخمسة منشأة مؤتممة حتى حزيران ١٩١٨، تاريخ اتخاذ تدبير بالتأميم العام لمجمل الصناعة الروسية، تم تأميم أربعمئة منشأة بنتيجة مبادرات محلية كانت الحكومة المركزية تسعى جهدها لكبحها أو تقيتها<sup>(١٠)</sup>، لكن عبثاً. ففي هذا المجال كما في مجالات أخرى، في ربيع عام ١٩١٨ كما على امتداد عام ١٩١٧، كانت الجماهير هي التي تستمر في فرض إرادتها؛ لم يكن اندفاعها الديناميكي قد توقف بعد عن استفاد آثاره.

وربما أمكننا مضاعفة الأمثلة، وتبعب الظهور العفوي لمحاكم شعبية في بتروغراد، وعموماً مبادرات الجماهير في إدارة القضاء<sup>(١١)</sup>، أو في ميدان الإسكان أو الترية. ففي خريف عام ١٩١٨ لاحظ الصحفي الانكليزي ارثور رانسوم أنه «في كل مقاطعة، ثمة لجان بيوت يتوجه إليها الاشخاص الراغبون في إيجاد غرفة»<sup>(١٢)</sup>. صحيح انه منذ تشرين الثاني ١٩١٧، كان مجلس مفوضي الشعب قد دعا المواطنين لحل أزمة السكن «بوسائلهم الخاصة، مانحاً إياهم حق مصادرة الابنية وحجزها والاستيلاء عليها»<sup>(١٣)</sup>.

وفي ميدان التعليم العام والثقافة، كان مفوض الشعب المختص يستلهم الفلسفة ذاتها. كان خطابه الرسمي الأول، في ٢٩ تشرين الاول ١٩١٧ يعلن ان الحكومة لا تستطيع ري «عطش الجماهير الكادحة والانتليجنسيا الى الثقافة... على الشعب بالذات أن ينتج ثقافته الخاصة، عن وعي أو دون وعي». وخلص المفوض اناتول لوناتشارسكي الى ان «العمل المستقل... للمنظمات التربوية والثقافية الخاصة بالعمال والفلاحين والجنود يجب ان يستمتع باستقلال كامل، سواء في علاقاتها بالحكومة المركزية أو في علاقاتها مع الادارات البلدية»<sup>(١٤)</sup>.

وعلى الصعيد السياسي أيضاً، كانت تلك الفترة تشكل امتداداً لسابقتها إذا أخذنا بالاعتبار، على الأقل، النجاحات التي سجلها الشيوعيون. فأحد المؤلفين الذين درسوا، بأكبر قدر من الدقة، تطور عبد البلاشفة يلاحظ التزايد الكثيف لأعضاء الحزب في الفترة التي تلت الاستيلاء على السلطة<sup>(١٥)</sup>، وذلك بالرغم من خسارة أراضٍ مهمة وما عتته تلك الخسارة من تناقص عدد السكان الواقعين تحت إشراف السلطة السوفياتية. ففي شهر تشرين الثاني ١٩١٧، وجد مارتوف بالذات نفسه مجبراً على الاعتراف بأن «السكان بمجملهم تقريباً يؤيدون لينين»<sup>(١٦)</sup>. وحين حاول الجنرال كراسوف، في الايام الاخيرة من

---

١٠) انظر أفندة، ص ١٥٨-١٥٩.

اكتوبر، استعادة العاصمة على رأس قوات معادية للثورة، لاحظ جون ريد عشرات الالوف من العمال الذين كانوا يغادرون المصانع باتجاه الجبهة: «كان مثلوا البروليتاريا الثورية هؤلاء يعرضون صفوفهم، أشبه بسيل، مدافعين بصدورهم عن عاصمة الجمهورية العمالية والفلاحية»<sup>(١١)</sup>.

وكان الصحفي الانكليزي برايس شاهداً للمشهد ذاته وللحماس ذاته، مشيراً، في الوقت نفسه، لرد الفعل الودي تجاه الالمان الذي كانت تظهره البورجوازية: «لو كان في وسع الالمان ان يصلوا ويستأصلوا هؤلاء الاوباش»، هذا ماكان يسمعه من المشاهدين المعادين<sup>(١٢)</sup>. طبعاً، لم يعد الوقت وقت التظاهرات الصاخبة التي ساهمت من قبل في ايصال البلاشفة الى السلطة. كانت مواكب اكثر سلمية قد أعقبتها مبرهنة على ان اندفاع الجماهير الثوري بقي عالياً. هكذا بينت مشاركة الجمهور في يوم الدعم لمفاوضات بريست ليتوفسك، الذي نظمته سوفيت بتروغراد. فرغم البرد في نهاية كانون الأول، مر مئات الالوف من العمال والحراس الحمر والجنود من الفجر حتى الغسق<sup>(١٣)</sup>.

أخيراً، وبوجه خاص، تلا استيلاء البلاشفة على السلطة، في كل أنحاء روسيا، امتداد الظاهرة السوفياتية، الذي لم يحدث حقاً إلا بعد اكتوبر ١٩١٧. أعلن تعميم من مفوضية الشعب للشؤون الداخلية مؤرخ في ٥ كانون الثاني ١٩١٨ أن السوفيات المحلية باتت مذاك تنقلد كل سلطات الادارة القديمة، وأضاف: «ينبغي ان تغطي البلد بأسره شبكة سوفيات جديدة». وفي الواقع، ناه عددها بشكل مذهل، لاسيما في الريف، حيث بقيت حتى ثورة اكتوبر شبه معدومة<sup>(١٤)</sup>. والحال أن السلطة لم تنفك تشدد آنذاك على واقع انها تكتفي بتصديق المبادرات السياسية التي تتخذها الجماهير بصورة عفوية<sup>(١٥)</sup>. وبما يخص السوفياتات المدنية، كانت تعمل، بالضرورة، وفقاً لمبدأ التفويض، حيث كان على جمهور الناخبين الواسع أن يمثل بمندوبين منتخبين. إلا أن عمل السوفياتات في الأرياف كان يتوافق بممارسة الديمقراطية المباشرة، التي كانت تتوافق اكثر مع فلسفة النظام الجديد<sup>(١٦)</sup>. في كل مكان، كان يُبذل جهد لمحو التمييز بين الوظيفتين التشريعية والتنفيذية، ولجعل الافراد يشاركون في تطبيق قرارات متخذة بصورة جماعية<sup>(١٧)</sup>. فضلاً عن ذلك، كان عشرات الالوف من العمال يدخلون في جهاز الدولة، حيث ان الحزب البلشفي كان يتحول الى أداة تجنيد وييدي في هذا الميدان الحيوي جاساً خاصاً للغاية<sup>(١٨)</sup>. وإذا كان الفرد ماير يتكلم في مؤلفه الكلاسيكي عن اللينينية، بصدد الاشهر الاولى من حياة النظام السوفياتي، على «شهر عمل الثورة»<sup>(١٩)</sup>، فهو فعل هذا فيما هو يفكر بكل ذلك، وبسبب كل ذلك.

في كل حال، كانت القصيدة الغزلية الثورية تتواصل بالنسبة لليتين، على ما يبدو. فنحن نغم في كتاباته وخطبه آنذاك، على الثورات «الفوضوية» ذاتها، وروح التناؤل ذاتها، والالهام الديمقراطي ذاته بالكامل، التي نجدها في الكتابات التي سبقت اكتوبر. كانت احدى موضوعاته المفضلة آنذاك روح الخلق لدى الجماهير، والموارد اللامتناهية التي تمتلكها والامكانات الهائلة التي تفتح أمامها. ففي معرض كلامه أمام المؤتمر الثاني لسوفييتات روسيا، أعلن ما يلي: «علينا ان نقدم للجماهير الشعبية حرية خلق كاملة»<sup>(\*)</sup>. وكمثل وقائد للطليعة العمالية، كان يبدو مستعداً حتى لمنح الفلاحين الروس ثقتهم. لقد أكد في الخطاب ذاته: «إننا نريد الاعتقاد ان الفلاحين سيعرفون أفضل منا كيف يحلون المسألة بصورة سليمة (مسألة تطبيق مرسوم الارض، م. ل. ج.)»<sup>(\*\*)</sup>.

على امتداد شهر تشرين الثاني/نوفمبر، ضاعف التصريحات المشابهة. «المبادرة الخلاقة لدى الجماهير، ذلكم هو العامل الاساسي في المجتمع الجديد. فلا اشتراكية ليست نتاج مراسيم تهبط من فوق. إن الآلية الادارية والبيروقراطية غريبة عن روحها. الاشتراكية الحية، الخلاقة، هي عمل الجماهير الشعبية بالذات»<sup>(\*\*\*)</sup>. وفي «نداء إلى السكان»، نشرته البرافدا في ٧ نوفمبر ١٩١٧: «أيها الرفاق الشغيلة تذكروا أنكم أنتم الآن الذين تديرون الدولة. لن يساعدكم أحد إذا لم... تأخذوا كل شؤون الدولة بين أيديكم... باشروا العمل بذاتكم، في القاعدة، دون انتظار أحد»<sup>(\*\*\*\*)</sup>. ولغة لينين لا تتغير بتاتا حين يخاطب الجنود: «لا يمكن مقاتلة دوخونين»<sup>(\*)</sup> إلا بالاستعانة بروح التنظيم والمبادرة لدى جماهير الجنود. لا يمكن إبرام السلام من فوق حصراً. ينبغي السعي للحصول على السلام من الأسفل... من دون المشاركة النشطة للجنود، لا يكون سلام يبرمه القادة الأعلون سلاماً سليماً»<sup>(\*\*\*)</sup>.

في نهاية كانون الاول ١٩١٧، حرّر لينين مقالاً نشرته صحيفة الحزب البلشفي في كانون الثاني ١٩١٨، بعنوان «كيف ننظم المنافسة؟» وكانت الروح التي تلهم هذا المقال شبيهة بما بتلك التي ألهمت الدولة والثورة، لاسيما لكونه يهتم بوجه خاص ببناء إدارة جديدة شعبية بمعنى، هي قاعدة ديمقراطية فعلية وشرطها. أعلن لينين في المقال المشار اليه: «تكنمن إحدى المهام الأكثر أهمية في أيامنا هذه، إذا لم نقل المهمة الأكثر أهمية، في أن نحفز باكر قدر ممكن هذه المبادرة العفوية لدى العمال، لدى كل الشغيلة المستغلين عموماً، في كدهم

---

(\*) كان دوخونين القائد الاعلى للجيش الروسي إبان استيلاء البلاشفة على السلطة. رفض مباشرة مفاوضات الهدنة مع الالمان واغتالته مجموعة من الجنود، وقد أدان البلاشفة الاغتيال (انظر أدناه،

التنظيمي الحصب. ينبغي أن نحطم معها غلا الثمن تلك الفكرة المسبقة القديمة المناقبة للعقل، والهمجية، والسافلة والبسعة، التي تذهب الى ان «الطبقات العليا المزعومة، وحدها، او الاغنياء وحدهم، أو اولئك الذين مروا بمدرسة الطبقات الغنية، يمكنهم ادارة الدولة، وتنظيم بناء المجتمع الاشتراكي». وكما في الدولة والثورة، يؤكد انه «بما يخص العمل التنظيمي، هو في متناول سواد العمال والفلاحين، شرط أن يعرفوا القراءة والكتابة، ويعرفوا الناس ويكونوا مزودين بتجربة عملية». والحال، يضيف لينين، ان «قوة ثورة اكتوبر ١٩١٧ وحيويتها ومناعتها تكمن بالضبط في كونها توقف هذه الصفات، وتقلب كل الحواجز القديمة، وتقطع الروابط البالية، وتخرط الشغيلة في الطريق التي يخلقون فيها بأنفسهم الحياة الجديدة»<sup>(٢٨)</sup>.

عندما انعقد المؤتمر الثالث لسوفييتات روسيا، في كانون الثاني ١٩١٨، في جين كان حل الجمعية التأسيسية قد قطع مرساة جديدة كانت تربط النظام الجديد إلى أصوله البورجوازية<sup>(٢٩)</sup>، كانت اللغة التي خاطب بها لينين أعضاء المؤتمر تشهد على ان «شهر عمل الثورة» لم يكن قد انتهى: كان الامر يحتاج الى الكثير. وفي الواقع: «غالباً جداً ما يأتي مندوبون للعمال والفلاحين ليسألوا الحكومة، مثلاً، كيف التصرف بصدد هذه الارض او تلك. غالباً ما حدث ان وجدت نفسي، أنا بالذات، في وضع مربك حين كنت ارى انهم لم يكونوا مستقرين على رأي، هم أنفسهم. كنت أقول لهم آنذاك: أنتم السلطة، افعلوا كل ما تشاؤون، خذوا كل ما أنتم بحاجة اليه، ونحن سندعمكم»<sup>(٣٠)</sup>. ويضيف لينين الى ذلك هذا المديح المؤثر لـ «نشاط الجماهير العفوي» وعملها الخلاق: «ألقوا إذا نظرة الى اعماق الشعب الشغيل، الى قلب الجماهير: سترون أي عمل تنظيمي يُنجز هناك، أي اندفاع خلاقة: سترون كيف ينبثق من هنالك ينبوع حياة جدتها الثورة وقدستها»<sup>(٣١)</sup>.

بعد شهرين، كان لينين يشرح للمندوبين إلى المؤتمر الرابع لسوفييتات روسيا ان «عمل الـ... ثورة ليس عارضاً. مثلها ليس ثمرة قرارات من جانب حزبا... لكنه عمل «الجماهير الشعبية بالذات، بشعاراتها وطموحاتها». وقد شدّد على واقع أن «الاشتراكية لا يمكن ان تشاد بواسطة أقلية، ولا بواسطة حزب. ولا يمكن ارسالها إلا بفعل عشرات الملايين من الناس»<sup>(٣٢)</sup>...

ضمن شروط كهذه، ماذا كان من أمر «اضمحلال الدولة»، الموضوع في البرنامج شبه الفوري للحزب البلشفي في الدولة والثورة؟ كان لينين قد أكد في كانون الثاني ١٩١٨، أمام مؤتمر السوفييتات، «اننا نملك تنظيمًا للسلطة يعين بوضوح الانتقال الى الملغاء الكامل لأي

• انظر أدناه، ص ٣٣ وما بعدها.

سلطة، لأي دولة»، حيث أن هذا الاختفاء بالذات لا يمكن أن يتحقق إلا «حين لا يعود هناك أي أثر للاستغلال، أي في مجتمع اشتراكي»<sup>(٣٠)</sup>. وفي المؤتمر السابع للحزب، في آذار ١٩١٨، كان قد بدأ يؤكد: «لأن الجماهير الكادحة تشرع تسير الدولة وتحلق قوة مسلحة تدعم النظام القائم، يخفي جهاز التسيير الخاص. يخفي الجهاز الخاص لنوع من العنف من جانب الدولة»<sup>(٣١)</sup>. . . . إلا أنه لفت الانتباه، في معرض رده على مداخلة لبوخارين، إلى ما يلي: «في الوقت الحاضر، نحن مع الدولة على وجه الإطلاق»<sup>(٣٢)</sup>. وأضاف: «متى ستبدأ الدولة بالاضمحلال؟ سيتسنى لنا من الآن حتى ذلك الحين أن نعقد أكثر من مؤتمرات، قبل أن يغدو بوسعنا القول: انظروا كيف تضمحل دولتنا؟ أما الآن، فما يزال الوقت مبكراً جداً. إن المناداة مسبقاً باضمحلال الدولة تعني قسر المنظور التاريخي»<sup>(٣٣)</sup>. وسوف يقدم لينين مراراً هذا الاضمحلال على أنه هدف للحركة الثورية<sup>(٣٤)</sup> لكن لن يعود وارداً جعل استيلاء البروليتاريا على السلطة يتطابق مع بداية تحقيقه.

على العكس تماماً: دون أن يتكلم لينين بصراحة، لُح مراراً إلى أنه مع استيلاء البروليتاريا على السلطة، ولكون صراع الطبقات يتفاقم، نشهد تعزيزاً للدولة لا اضمحلالها. هكذا في خطاب يعود إلى شهر أيار ١٩١٩، يقول: «بعد قلب البورجوازية بالضبط يأخذ صراع الطبقات الأشكال الأكثر فظافة. والديمقراطيون والاشتراكيون الذين يمدعون أنفسهم ثم يخدعون الآخرين أيضاً، إذ يقولون: ما أن تجري إطاحة البورجوازية حتى ينتهي كل شيء، لا يساوون قلامة ظفر. فبدل أن ينتهي كل شيء، يكون في طور البدء»<sup>(٣٥)</sup>. . . . وفي «تحية إلى العمال المنغاريين» كتبت في نهاية الشهر ذاته: «إن إلغاء الطبقات هو ناتج صراع طبقات طويل، وصعب وعنيد، لا يخفي (كما يتخيل الممثلون المبتذلون للاشتراكية القديمة وللإشتراكية الديمقراطية العجوز)، بعد قلب سلطة رأس المال، بعد تدمير الدولة

(٣٠) انظر مثلاً الجزء ٢٧، ص ١٥٧، ٢٨٣، ٤٣٣. من جهة أخرى، وفي واحد من النصوص الرسمية بناء المؤتمر الأول للامية الثالثة، في آذار ١٩١٩، وكتبه بوخارين ورد ما يلي: «بمقدار ما تتعظم مقاومة البورجوازية وتتحول هذه تدريجياً، عن طريق مصادرة أملاكها، إلى شريحة كادحة، تخفي ديكتاتورية البروليتاريا ومع الدولة تخفي الطبقات بالذات.» (أورد الكلام ج. ليفراس، الامية الشيوعية (١٩١٩ - ١٩٤٣)، لندن، ١٩٥٥، الجزء الأول، ص ١٩). وفي عام ١٩٢٠، لُح تروتسكي من جانبه، إلى ظاهرة الاضمحلال ذاتها: «حين تكون الثورة الاجتماعية قد انتصرت نهائياً، سيحتد النظام السوفياتي ليشمل كل السكان. سيفقد عندئذ طابعه الحكومي وينحل في تعاون قدير بين المنتجين والمستهلكين ٢٢٠ (تروتسكي، الإرهاب والشيوعية، باريس ١٩٦٣، ص ١٦٧).



البورجوازية، بعد إرساء ديكتاتورية البروليتاريا، بل يتغير شكله فقط ليصبح أكثر شراسة من نواح عديدة<sup>(٣٧)</sup>.

في اطروحات رسمية كتبها لينين الى المؤتمر الثاني للأمية الثالثة، في تموز ١٩٢٠، جاء فضلاً عن ذلك أن «استيلاء البروليتاريا على السلطة لن يضع نهاية لصراعها الطبقي ضد البورجوازية بل على العكس، فإنه يجعل هذا النضال أشد اتساعاً وصرامةً وعناداً<sup>(٣٨)</sup>». كانت هذه الملاحظة، المستمدة من مجرى الثورة في روسيا، لكن التي عمّمها لينين وقدمها كملاحظة شاملة، تضع في المهمات - وحتى في المهمات الاشتراكية - الديمقراطية! - الفكرة القائلة أن استيلاء البروليتاريا على السلطة سيجعل - ما أن يتحقق - جهاز الدولة القمعي، وبالتالي الدولة بالذات، نافلين بالتدرج.

بعد أن قال لينين ذلك، شدّد بصورة تفخيمية على أن ثورة اكتوبر كانت قد أدت إلى ولادة «نموذج جديد للدولة»، خلّقه فضلاً عن ذلك «الجهاهير الشعبية»<sup>(٣٩)</sup>. وأضاف في التصريح نفسه، الذي ادلى به في آذار ١٩١٨ امام المؤتمر السابع للحزب: «إن سلطة السوفييتات نموذج جديد للدولة، من دون بيروقراطية، ودون شرطة، ودون جيش دائم، حيث تخلي الديمقراطية البورجوازية المكان لديمقراطية جديدة تنقل الى المقام الأول طبيعة الجهاهير الكادحة، وتجعل من هذه الاخيرة السلطة التشريعية والتنفيذية، وتعهد اليها بالدفاع العسكري، وتحلق جهازاً من شأنه إعادة تربية الجهاهير<sup>(٤٠)</sup>». وأمام الهيئة نفسها، حدد مهمات هذا النظام الجديد للدولة وسماته: تحقيق «وحدة الجهاهير الكادحة وتنظيمها»، و«تعليم كامل افراد الشعب الكادح كيف يشاركون بأنفسهم في تسيير الدولة والتوصل الى «الدمج بين الادارة والتشريع»، و«خلق قوة مسلحة من العمال والفلاحين، قليلة الانفصال عن الشعب قدر الامكان»؛ وأخيراً جعل «انتخاب النواب وعزلهم أكثر سهولة»<sup>(٤١)</sup>. وعلى العكس فإن ماكان يظهر للينين غير متوافق مع النظام الجديد، كان الشكلاوية والبيروقراطية المميزتين للديمقراطية البورجوازية. لقد اكد بهذا الصدد في المهام المباشرة لسلطة السوفييتات المكتوب والمشور في الفترة ذاتها: «ان الطابع الاشتراكي للديمقراطية السوفياتية، اي البروليتارية، في تطبيقها للملوس، المحدد، يكمن في مايلي: أولاً، إن الناخبين هم الجهاهير الكادحة والمستغلة، وبالتالي فالبورجوازية ليست في عدادهم<sup>(٤٢)</sup>؛ ثانياً، كل الشكليات والتقييدات البيروقراطية بخصوص الانتخابات ملغاة، حيث أن الجهاهير تحدد بنفسها طريقة الانتخاب وتاريخه ولها مطلق الحرية في عزل منتخبها.

ثمة موضوعتان تسيطران في كل حال على تصريحات لينين بصدد الديمقراطية

---

(٣٧) انظر أدناه، ص ١٨٩، بصدد التدابير الانتخابية في النظام السوفياتي الجديد.

السوفياتية، على الأقل في تلك الفترة: إنها «أكثر ديمقراطية...» بما لا يقاس من أفضل الجمهوريات البرلمانية البورجوازية<sup>(١٢١)</sup>؛ ليس لها معنى إلا بالمشاركة الفعلية للجماهير في العمل الإداري: «إن هدفنا هو تأمين المشاركة العملية لكل الفقراء دون استثناء في حكم البلد...» وجعل كل الشغيلة يضطلعون مجاناً بوظائف الدولة ما أن تنتهي ساعاتهم الثاني في الإنتاج». وخلص لينين إلى القول: «من أصعب ما يكون الوصول إلى ذلك، لكن هناك فقط تكمن ضمانة التوطيد النهائي للاشتراكية<sup>(١٢٢)</sup>».

«من أصعب ما يكون الوصول إلى ذلك». أليست هذه رنة جرس جديدة مع ذلك، مختلفة عن النبرات التي كانت، قبل وقت قصير، قد حست النشاط العفوي للجماهير وقدراتها المكتسبة سابقاً، وتمكنها، بمساعدة الاندفاع الثورية، من تقديم كوادرات الإدارة الشعبية على الفور؟ صحيح أنه في الفترة ذاتها، في شهر آذار ١٩١٨، كان لينين قد اضطر إلى الاعتراف، خلال حديثه إلى أعضاء المؤتمر في الحزب بأن «القرميدات التي تستخدم في بناء الاشتراكية لم تُصنع بعد<sup>(١٢٣)</sup>».

### منعطف بريست - ليتوفسك

ثمة فرق محسوس بين الواقعية المتحررة ربما من الأوهام - بهذه السرعة؟... هذه الواقعية التي تتضمنها الجملة الأخيرة: «القرميدات التي تستخدم في بناء الاشتراكية لم تُصنع بعد»، والوصف الحماسي لفضائل الجماهير الثورية وقدراتها. والحال أن هذا الفرق لا يتعلق بتناقض في الأفكار بل بتعدد الوقائع والتطور الديالكتيكي للثورة. لأنه في حين كانت لا تزال تأخذ ديناميبتها الصاعدة مجراها، وفي حين كانت تتواصل وتعمق وتتولد وتتكاثر الفتوحات الشعبية المنبثقة من عفوية هجومية، كانت بعيدة عن استنفاد آثارها؛ وفي حين كانت الديمقراطية السوفياتية، القوة والخلافة، تثبت أصالتها بألف طريقة وطريقة، كانت قد بدأت تتواجد وتنمو عوامل انحلال، وفي أوج النصر بالذات براعم هزيمة.

لقد جرى التساؤل كثيراً حول الحدود التاريخية للديمقراطية السوفياتية. فموت لينين، ومرضه واعتزاله السياسي قبل ذلك، قدمت نقاط استدلال سهلة لهواة المفارقات المذهلة والترسيمات التعليمية didactiques. لقد سقط البركامو، في مقدمته لكتاب الفرد روسمر، موسكو في ظل لينين، واحداً بين كثيرين آخرين، في فخ السهولة هذه. هتف بصدد الفترة التي تفصل ثورة أكتوبر عن موت لينين، قائلاً: «أزمة رائعة». «أزمة رائعة حيث بدأ العالم وكأنه يبدأ من جديد، ويبدأ التاريخ أخيراً على أنقاض امبراطورية<sup>(١٢٤)</sup>». ويعترف مؤرخون

ليسوا أقل تأييداً لثورة اكتوبر، لكنهم اكثر تدقيقاً، من امثال بير بروه واسحق دويتشر، بأنه في نهاية الحرب الاهلية، وفي كل حال خلال ربيع عام ١٩٢١، كانت الديمقراطية السوفياتية قد كُتت عن الوجود، وذلك قبل بعض الوقت. وفي الواقع، كانت سيرورة انحلال هذه الديمقراطية قد بدأت في فترة كانت لا تزال تبدو فيها مفعمة قوة وكان من المستحيل فضلاً عن ذلك إرجاع قوة الثورة الاولى إليها وجعلها تستأنف سيرها الى الامام. إن شتاء ١٩١٧-١٩١٨ الذي كان شتاء الاستيلاء على السلطة والانتصار البروليتاري كان في الواقع شتاء البؤس أيضاً - الجوع والبرد - والتفكك الاقتصادي. منذ فترة الانتصار والأمل تلك، شهد الناس الخطوات الاولى للحرب الاهلية و بالتلازم معها - أولى تجليات لظاهرة سيطرت على السنوات الاولى من النظام السوفياتي: الضعف التدريجي للطبقة العاملة الروسية، وفقدان للقوة والجوهر سوف يؤدي في النهاية الى انحطاطها الطبقي شبه الكامل، وبصورة ما إلى اختفائها مؤقتاً.

صحيح انه في ربيع عام ١٩١٨، كانت الديمقراطية السوفياتية حية، وبالفعل - كما سنرى - ديكتاتورية البروليتاريا. صحيح ان العمال الروس كانوا قد حققوا، آنذاك، انتصاراً تاريخياً وكانوا يعون ذلك. صحيح انهم كانوا مستعدين، دفاعاً عن فتراتهم، لتقديم كبرى التضحيات؛ كانوا قد برهنوا عن ذلك وقد يبرهنون عنه أيضاً. لكن إلى ربيع عام ١٩١٨، مع ذلك، يعود هذا المشهد الذي يرويه احد عمال بطرسبورج: «في مصنع ترينغولنيك، دعت اللجنة المكلفة بإغلاق المؤسسة إلى لقاء عام. كان الأسف والحزن يملآن القلوب وكان الجميع يتمنون التمكن من الخلاص من ذلك الكابوس الرهيب. لكن كيف؟ تلقى جمهور مؤلف من ثمانية الى عشرة آلاف عامل خبر تسريحه بتشكيكات الاحتضار، تماماً كأولئك الذين سوف يموتون، وهم يعرفون ذلك. كانت هنالك دموع وصيحات غضب أيضاً<sup>(١١٠)</sup>». ويروي عامل آخر من العاصمة: «هاكم أيضاً جبهة من العمال الذين جرى تسريحهم. مع أننا آلاف، لم تكن تُسمع كلمة واحدة لها علاقة بالسياسة. لا أحد يتكلم على الثورة، أو على الاميرالية الالمانية او على اي مشكلة راهنة اخرى. بالنسبة لكل هؤلاء الرجال والنساء الذين يكادون يقفون على أرجلهم، بدت تلك المسائل بعيدة بصورة هائلة. من حين لآخر تعلقو صيحة: «إنها لحياة مرعبة! من الافضل ان نستسلم للموت<sup>(١١١)</sup>».

والحال أن مشاهد من هذا النوع كانت متواترة. فالمؤرخ السوفياتي سوبوليف يخبرنا انه في نيسان ١٩١٨، كان قد جرى إغلاق ٢٦٥ من اصل ٧٩٩ منشأة صناعية في بتروغراد، وانه على صعيد جمل الصناعة الكبرى في بطرسبورغ، كان اقل من نصف العمال لا يزالون يعملون<sup>(١١٢)</sup>. وفي ربيع عام ١٩١٨، لم يكن مجموع سكان العاصمة يبلغ اكثر من ١,٥ مليون نسمة مقابل ٢,٥ مليون قبل عام. كان التدهور الاقتصادي والخطر العسكري

الاملائي قد أديا الى تفكيك المصانع . وفي موسكو، في الفترة ذاتها، كان عدد السكان قد هبط من مليونين الى مليون ونصف<sup>(\*)</sup>. تضاف الى ذلك اضرار القحط . ففي شباط وآذار ١٩١٨ ، لم تتلق معظم المناطق إلا ١٢ إلى ١٣٪ من كمية الحيز التي توقعتها مفوضية التموين . وفي نيسان، هبطت هذه الكمية الى النصف . وفي المراكز الصناعية، بقي العمال عدة ايام لا يتلقون حصتهم من الحيز<sup>(\*\*)</sup>. في بداية عام ١٩١٨ ، كانت هذه الحصص، فضلاً عن ذلك، ٥٠ غرام خبز في اليوم<sup>(\*\*\*)</sup>! كانت السوق السوداء قد غدت وسيلة البقاء الرئيسية، رغم الاسعار الباهظة جداً<sup>(\*\*\*\*)</sup> المتداولة فيها . حوالي نهاية شهر نيسان، وصف جاك سادول، وكان مراقباً إيجابياً تجاه النظام، وصف هكذا وضع موسكو، التي رُقيت قبل شهر الى مرتبة عاصمة: «في الضواحي، يستشري البؤس المخيف. وتعيث الاوئنة فساداً: التفوس، الجدري، امراض الاطفال. الاطفال يموتون بكثافة. والذين يلتقيهم المرء موهنون، جلد على عظم، مثرون للرثاء. في الاحياء العالية، غالباً ما نلتقي أمهات بائسات شاحبات، هزيلات، يحملن بين اذرعهن بحزن، في نعشٍ خشبي صغير مفضض يشبه المهد، الجسم الصغير الهامد الذي كان سيقي حياً لو توفر له قليل من الحيز أو الحليب<sup>(\*)</sup>». كانت خسارة اوكرانيا، إثر الشروط الجائرة لصالح بريست - ليتوفسك، والأزمة او قطع المبادلات الاقتصادية بين المدينة والريف والوضع الكارثي لوسائل النقل، سبب تلك الكارثة. وكانت نتائج ذلك بالنسبة للطبقة العاملة في أقصى درجات الخطورة. هكذا إذ كان بوخارين يتكلم في المؤتمر السابع للحزب البلشفي، وصف بعبارات منذرة بالخطر ماكان يسميه، منذ آذار ١٩١٨، «تفتيت البروليتاريا»<sup>(\*\*\*)</sup>.

لاشك ان التعبير الذي استخدمه بوخارين كان مبالغاً به . ربما كان له طابع سجالي، على لسان زعيم «الشيوعيين اليساريين». وهذه الصفة الناقد الرئيسي للسياسة الحكومية<sup>(\*\*\*)</sup>. كان في كل حال يشي كلياً بمناخ جديد ومنحط ينعكس في كتابات لينين وتصريحاته. ثمة حد غير دقيق وغير عازل بتاتاً بين تفاؤله وديمقراطيته الأقصى في الاشهر الاولى التي تلت انتصار أكتوبر وانحسائهما الواضح، بين تمجيد «العمل الخلاق». «لشعب الشغل» و«العمل التنظيمي» الذي ينجزه<sup>(\*\*\*\*)</sup> وهذا التصريح المتحرر من الأوهام: «لم تصنع بعد القرميدات

(\*) و. بيش، Revolution and, staat' institutionen als Träger der Macht in der Sowjetrusland

(1917 - 1922), Cologne, 1969, P. 88.

(\*\*) انظر أدناه، ص ١٠٨.

(\*\*\*) انظر أعلاه، الجزء الثاني، ص ١٧.

التي ستبنى بها الاشتراكية<sup>(٢٠)</sup>. وهذا لا يعني أنه ما وراء هذا التبدل في الإضاءة حيث تتقلب الظلال على الأنوار، اختفت هذه الأخيرة كلياً. فطويلاً جداً أيضاً، وحتى نهاية حياة لينين، أبقى على بعض منظورات الدولة والثورة. كتب في آب ١٩١٨، مثلاً، في «رسالة إلى العمال الأمريكيين» - الأمر الذي يعطيه تصريحه حقاً مضموناً امتدادياً بعض الشيء - «للمرة الأولى ليست أقلية، ليس الأغنياء فقط، الشرائع المثقفة فقط، بل الجمهور الحقيقي، الغالبية العظمى من الشغيلة تبني بذاتها حياة جديدة. ونحسم، مستندة إلى تجربتها الخاصة مشكلات التنظيم الاشتراكية بالغلة الصعوبة<sup>(٢١)</sup>». وفي نهاية شتاء ١٩١٨-١٩١٩، في مشروع البرنامج الذي كان يعده للمؤتمر الثامن للحزب: «للمرة الأولى في التاريخ، لا تسهل السلطة السوفياتية فقط، وبكل الوسائل، تنظيم الجماهير التي تضطهداها الرأسمالية، بل تجعل من هذا التنظيم الأساس الدائم لكل جهاز الدولة، من الأسفل إلى الأعلى، سواء على الصعيد المحلي أو على الصعيد المركزي. هذه هي الوسيلة الوحيدة لتحقيق الديمقراطية في الواقع لفالية السكان، أي المشاركة الفعلية للغالبية العظمى من الشعب، للشغيلة، في إدارة الدولة<sup>(٢٢)</sup>». وأخيراً، رغم الخيبات المحتومة، أصر لينين حتى النهاية على ضرورة اعتبار المشاركة القاعدية والمبادرات الشعبية الأساس الجوهرى للسياسة السوفياتية الخاصة بالثورة والتعليم العامين<sup>(٢٣)</sup>. إلا أنه منذ زمن بعيد، كان يجري التشديد على الصعوبات المصادفة في عملية ديمقراطية الدولة وإدارتها وبالتالي في خلق الديمقراطية السوفياتية. ما كان يظهر عشية ثورة أكتوبر وغداها ضرورة على طريق التحقيق - وشبه بداهة - انتقل تدريجياً إلى مستوى المثل الأعلى الذي يجب بلوغه، أو الهدف الذي ينبغي تحقيقه. إذا كان في وسع لينين، في تشرين الثاني ١٩١٨، بمناسبة الذكرى الأولى للاستيلاء على السلطة، أن يعلن بعد: «الآن، كل الكتلة العمالية، وليس فقط القادة والعمال الطليعيون، بل في الحقيقة الشرائع الأوسع، تعرف أنها تبني الاشتراكية بنفسها، بيديها هي، وأنها وضعت أساساتها<sup>(٢٤)</sup>». وربما كان هذا التفاؤل ناتجاً عن الطابع الاحتفالي للمناسبة، بقدر ما كان يرتبط بالابتهاج الذي أثاره اندلاع الثورة الألمانية<sup>(٢٥)</sup>. فبعد مضي شهر، باتت اللهجة أكثر تواضعاً وبلا شك أكثر واقعية. هكذا في معرض كتابة لينين، في كانون الأول ١٩١٨ - كانون الثاني ١٩١٩، بصدد مهيات النقابات، اعترف أنه فيما يخص «بناء المجتمع الاشتراكي» «لم يتم إنجاز ما هو جوهرى، وأن «مشاركة أوسع جماهير الشغيلة في هذا البناء لا تزال غير كافية بتاتاً<sup>(٢٦)</sup>». كان

(٢٠) انظر أعلاه، الجزء الثاني، ص ٢٠.

(٢١) انظر أدناه، ص ٢٠٨.

المهدف المتمثل بـ «الدمقرطة الادارية» لا يزال مشرعاً أكثر من اي وقت مضى لأن الأمر كان يتعلق بـ «اشتراك كل اعضاء النقابات (اي في الواقع، كل السكان العاملين، حيث ان الانتساب الى النقابات كان اجبارياً، م. ل. د.) دون استثناء في إدارة الدولة، وباجتذاب، على سبيل المثال، «الخادم بادي» ذي بدء الى عمل التعاونيات<sup>(١١٠)</sup>. لكن في الفترة ذاتها، وفي كراس ظهر في آذار- نيسان ١٩١٩ بعنوان نجاحات سلطة السوفييتات وصعوباتها، لاحظ لينين ان «تنظيم تأثير البروليتاريا على باقي السكان، وخلق بيئة جديدة وسط الجماهير، كان مهمة بالغة الصعوبة يتطلب انجازها عشرات السنين<sup>(١١١)</sup>».

بيد إنه لم تكن هناك حاجة للانتظار كل هذا الوقت لملاحظة مدى ابتعاد لينين عن تفافله الخاص عام ١٩١٧. كان قد بدأ يمتدح الامكانيات - واكثر من الامكانيات - القدرات التي باتت حقيقية، الكمونات Potentialités التي تحققت - الخاصة بكامل البروليتاريا وبطبقة الفلاحين بالذات. لكن في نص مهم بعنوان، المهام الفوزية لسلطة السوفييتات، كتبه لينين في آذار- نيسان ١٩١٨، أقام للمرة الاولى تمييزاً ضمن البروليتاريا بالذات في معرض الحديث عن «الجهود المثابرة والعنيدة (التي) ينبغي ان يبذلها الافضل والاشد وعياً بين العمال والفلاحين لاحداث انعطافة كاملة في ذهنية الجماهير ومساعدتها على الانتقال الى عمل منظم، ومنسق ومنضبط<sup>(١١٢)</sup>».

كان قد انتهى الان - ولاسباب تعود الى تطور اجتماعي واقتصادي رسمنا معاملة - تمجيد البروليتاريا بما هي كذلك، والشعب بكامله، والطبقة العاملة المحيئة بمجمليها، والفلاحين الممتدحين بقضهم وقضيضهم. توصل لينين، غالباً أكثر فأكثر، وبصورة منهجية بسرعة بالغة، الى تمييز «عمال الطليعة» الذين كانوا لا يزالون يستحقون وحدهم الثقة وإلى فضح الاضرار التي تخلفها، داخل البروليتاريا بالذات، عقايل الروح البورجوازية الصغيرة والذهنية الرأسالية، أو انبعاثاتها؟ منذ شهر ايار ١٩١٨، كان يستنجد بـ «العمال الواعين»، «عمال الطليعة»، مؤكداً أنه «لا يستطيع انفاذ البلد والثورة غير اندفاعة عظيمة من جانب العمال المتقدمين»، وموضحاً أنه «ثمة حاجة لعشرات آلاف الرجال الطليعيين (لأنه لم يعد يتعلق الأمر بعشرات الملايين من الافراد الذين كان لا يزال يعقد الامال عليهم قبل اسابيع قليلة م. ل. د.)، ومن البروليتاريين المتمرسين في القتال، الواعين كفاية ليمكنوا من شرح الامور للملايين الفقراء في كل نواحي البلد ومن قيادة هذه الملايين<sup>(١١٣)</sup>. لكن هؤلاء العمال الطليعيين لم يكونوا كيريبي العدد بتاتاً! لقد أعلن لينين في خطاب بتاريخ ٢٣ ايار ١٩١٨: «إننا نعترف كم هي رقيقة شرائح العمال المتقدمين والواعين في روسيا<sup>(١١٤)</sup>. وقد كانوا يتناقصون، كما يبدو، لأن لينين اعترف في بداية حزيران ١٩١٨ بأن «عدد اولئك الذين يترددون واولئك الذين يياسون يزداد في صفوفنا<sup>(١١٥)</sup>»، ولأنه إذ كان يتكلم بعد اسابيع قليلة

في المؤتمر الرابع للثقابات، انتقد بشدة العمال الذين «يتخلون عن الطبقة العاملة ويتنقلون الى معسكر البورجوازية»<sup>(٣٣٣)</sup>. وبعد وقت قصير، بات مطروحاً الدفاع عن «مصالح الطبقة العاملة ضد الحفشات، والمجموعات، والشرائح من العمال الذين يشبثون بعناد بتقاليد الرأسمالية وأعرافها»<sup>(٣٣٤)</sup>.

لاريب اننا نستيق الوضع بالشكل الذي كان في ربيع عام ١٩١٨ مجدّد في تقويمات لينينز وتقديراته انحناء كان في البدء غير محسوس كثيراً لكن الوقائع بالذات سوف تجعله يزداد حدة. لم تكن وصلنا بعد، في ربيع ١٩١٨، الى هذا التأكيد الذي لم تكن بدايته أذهلت لينين خلال «شهر عسل الثورة الروسية»: «لم يوجد أبداً، ولا يمكن ان يوجد أبداً صراع طبقات لا يكون فيه قسم من الطبقة الطليعية الى جانب الرجعية»<sup>(٣٣٥)</sup>. لكن منذ شهر ايار ١٩١٨ وفي تلك الفترة كانت هذه الفكرة الموضوعية جديدة تماماً لدى لينين. كان يلاحظ ان «العامل، إذ يصبح الزعيم المستنير للفلاحين الفقراء، لم يصبح قديساً. لقد قاد الشعب الى الامام، لكن حدث في الوقت ذاته ان ترك نفسه يتلوث بالامراض الخاصة بالبورجوازية الصغيرة التي في طور الانحلال»<sup>(٣٣٦)</sup>. كان لا يزال ثمة مسافة بعيدة، آنذاك، تفصل عن الدعوة التي وجهها لينين في شباط ١٩٢٠ الى اجهزة التشيكا لتقود «العنف الثوري» ضد «العناصر المترجرة وغير المنطقية داخل الكتلة الكادحة بالذات»<sup>(٣٣٧)</sup>. لكن هذه المسافة تفصل أيضاً عن الحماس والابتهاج اللذين اثارهما هجوم ١٩١٧ وانتصار اكتوبر.

هذا الزوال للأوهام، هذه العودة القوية للـ «واقعية»، والوعي المفاجيء نسبياً لكل ما يفصل المتخني عن الممكن، وهذا الاخير عن الواقع، هذه العودة الى الصحو بعد النشوة التي رافقت الهجوم الظافر للجماهير، ليست ناتجة فقط عن الاحداث التي كانت تأخذ مجراها في روسيا - الازمة الاقتصادية والاجتماعية، وتقدم الحرب الأهلية. إن فحصناً دقيقاً لكتابات لينين وتصريحاته، والبحث المتأن عن اصول هذه «الانعطافة» ومحاولة تحديد تاريخها نصب في خلاصة جازمة نسبياً. ينبغي البحث في عقد صلح بريست - ليتوفسك عن السبب الرئيسي - لكن غير الوحيد بالتأكيد - لهذه الظاهرة. هل من قبيل الصدفة، في الواقع، إذا كان لينين صرّح في ٢٣ شباط ١٩١٨، اليوم الذي استأنفت فيه الجيوش الألمانية زحفها اثر قطع مفاوضات السلام بقرار من اللجنة المركزية للحزب، بعد ان كانت تلك المفاوضات قد اوقفت الزحف المشار اليه، هل من الصدفة اذا كان صرّح بيايلي: «كانت الثورة قد تبعت حتى الان خطأ تصاعدياً، ماضية من نصر الى نصر، اما الآن فلقد منبت بهزيمة خطيرة»<sup>(٣٣٨)</sup>؟ هل من قبيل الصدفة إذا كان لينين تساءل في ذلك اليوم: «ربما سيكون ثمة حاجة للانتظار طويلاً قبل ان تستأنف الجماهير اندفاعها»<sup>(٣٣٩)</sup>؟ وإذا كان أكد، فيما هو يدافع عن عقد السلم مع ألمانيا امام مؤتمر الحزب البلشفي في آذار ١٩١٨: «ينبغي انتظار

صعوبات قصوى، وهزائم موجعة<sup>(٣٣)</sup>. وفي الخطاب نفسه وبصدد الحدث ذاته: تخلوا عن اوهامكم، التي سببت لكم درسا قاسيا والتي ستجعلكم الحياة تدفعون ثمنا أغلى مقابلها. إن حقبة من الهزائم القادحة للغاية تقترب<sup>(٣٤)</sup>.

في تلك الفترة بالذات ظهرت موضوعة ستسيطر على خطاب لينين سنوات عديدة: وينبغي ان نعرف التراجع<sup>(٣٥)</sup>، وسيعبر لينين عنها ايضا في كراسه المكتوب في آذار- نيسان ١٩١٨، المهاتم الفورية لسلطة السوفييتات: «علينا اليوم ان نوقف» الهجوم مؤقتاً. في تلك الفترة أيضاً هاجم لينين «يساروية» بعض رفاقه. فعلى امتداد عام ١٩١٧ وفي الاسابيع التي اعقبت الاستيلاء على السلطة، كان قد هاجم بصورة منهجية البلاشفة الحذرين والتوفيقيين، أولئك الذين كانوا قد خافوا من الاستراتيجية الهجومية التي جرى العمل بموجبها انطلاقاً من ربيع ١٩١٧، ثم وضع الخطة الانتفاضية وتطبيقها. وغداة الانتفاضة الطافرة كان البلاشفة اليمينيون، مرة أخرى، هم الذين اختارهم لينين أهدافاً لرمايته لأنهم إذ كانوا يترجمون إزاء نتائج الثورة، كانوا يتشبثون بالفكرة، الطوباوية في الحاصل، الخاصة باتفاق مع الاحزاب الاشتراكية المعتدلة<sup>(٣٦)</sup>. لقد سُرّع لينين هزيمتهم. وفي كانون الثاني ١٩١٨ أيضاً، كان عليه أن يناضل ضد هذا التيار البلشفي المعتدل الذي، رغم انعزاله، كان يتردد، أو يرفض القبول بحل الجمعية التأسيسية<sup>(٣٧)</sup>. لكن حين انطرحت مشكلة العلاقات مع المانيا الامبريالية - هل يجب الانحناء أمام قوتها وأوامرها أو تحديها بالحرب الثورية؟ ومع البروليتاريا الغربية - هل يجب محاولة هز خومها النسبي عن طريق حفزها بهذه الحرب الثورية بالذات او على العكس، اخذ علم بذلك الواقع ورفض استراتيجية كل شيء أولاً شيء؟- انفصل لينين عن «الشيوخين اليساريين» وهاجمهم بشدة<sup>(٣٨)</sup>.

لم يكن الخلاف واقعاً فقط بصدد السياسة الخارجية، علماً ان هذه النقطة كانت حاسمة. إن منطق «واقعية» لينين دفعه ليبدل، في نقاط عديدة، موقع بندقيته. لقد جعل من نفسه، كما سنرى، مدافعاً عن «رأسالية الدولة»<sup>(٣٩)</sup>، ونادى أكثر فاكثراً، ليس بفضائل المبادرة، بل بضرورات الانضباط وضرورات المردود والانتاجية والامر المفروض من الاعلى على بروليتاريا مستمرة في تأييدها للنظام السوفياتي، لكنها مصابة أكثر فاكثراً في مواردها

(٣٠) انظر أدناه، ص ٤٥-٤٦.

(٣١) انظر أدناه، ص ٣٣ وما بعدها.

(٣٢) انظر أدناه، ص ١١٥-١١٦.

(٣٣) انظر أدناه، ص ١٧١.



المادية<sup>(\*)</sup>. وفي كل من هذه الامور ، اصطدم بمعارضة «الشيوعيين اليساريين» . إن لينين، الذي كان دفع خلال اشهر باتجاه الهجوم ودعا حزبه للحاق بالجهاد الثورية، رفض مذاك «الاصقاء إلى الصيحين» وأعلن غداة بريست - ليتوفسك أن التكتيك «يجب ان يكون الانتظار، وكسب الوقت، وتجنب المعركة، والتقهقر<sup>(\*\*)</sup>». كانت تلك نتيجة اول هزيمة منيت بها البلشفية بعد استيلائها على السلطة . وإنه لذومغزى، أن يكون حدث هذا الاخفاق - الأول، لكن تذك الاكثر حسماً، ذلك الذي سيكون، رغم كل الامال وكل الجهود، متعذراً قهراً - على مستوى الاستراتيجية الاعمية للينينية . على مستوى الثورة العالمية . والباقي كان قد بات يتفرع منه : انعزال الطبقة العاملة الروسية، المتروكة لنفسها، وبالتالي للبؤس . وبالتلازم مع ذلك، كسوف رونق تلك الديمقراطية السوفياتية التي تبعنا ولادتها، والتي ينبغي ان نصف الان احتضارها، وانحطاطها .

## انحطاط السوفياتيات

بقي النظام الذي خلقته ثورة اكتوبر عدة اشهر قبل ان يحيط نفسه بلبوس دستوري . فلقد بدا له وضع دستور متعارضاً، بشكلايته وشرعيته، مع فهم حي ودينامي للثورة . فضلا عن ذلك، فان الشكل الذي كانت تتخذه الدولة الجديدة كان سيربح دون ادنى شك اذا لم يطبع نفسه بكليشيهات القانون : لاسيا ان الاطار القومي الذي كان يحد نفسه به والذي كان يحدد بعض ملامحه سيجري بالتأكيد تخطيطه في مستقبل قريب جداً، بمساعدة الثورة العالمية، وهو ما سيجعل الكثير من الترتيبات القانونية شيئاً من الماضي . مذاك لا يجب الاندهاش إذا كان وضع نصوص دستورية جديدة تم بلا مبالاة نسبية وامتنع القادة الشيوعيون الرئيسيون عن المشاركة فيه<sup>(\*\*\*)</sup> . مهما يكن، كانت التسمية التي اختارها اخيرا واضعو الدستور يكشف طبيعة النظام الجديد : «الجمهورية الاشتراكية الاتحادية لسوفيات روسيا<sup>(\*\*\*\*)</sup>» . هكذا جرى تقديمه إلى اعضاء المؤتمر الخامس لسوفيات روسيا الذين تبناوا، في تموز ١٩١٨ الدستور .

(\*) - انظر أدناه، ص ١٨٤ وما يليها .

(\*\*) - حول المشكلات الدستورية كما كانت تقدم نفسها في روسيا السوفياتية خلال الاشهر الاولى من حياة النظام، انظر ا. - هـ. كار، مرجع مذكور، الجزء الاول، ص ١٢٤ وما بعدها .

(\*\*\*) - حول مشكلات الفدرالية والقوميات السوفياتية، انظر أدناه، ص ٨٧ وما بعدها .

باتت السوفييتات مستودع الشرعية والسيادة. وبوجه خاص كان الدستور يعترف بالسوفييتات المحلية بالضبط كقاعدة للسلطة السياسية. هي في الواقع التي كانت تجسد، بالشكل الأكثر امانة، الفعل العفوي للجهاير التي كان قادتها يكررون ان الدستور ليس غير ترجمته الحقوقية الشاحبة والناقصة<sup>(٣٨)</sup>. مع ذلك، وفي اسناد الصلاحيات، أعطى واضعو الدستور حصّة الاسد للسلطة المركزية، الممثلة بمؤتمر السوفييتات لعامة روسيا، وما بين دوراته باللجنة المركزية التنفيذية لعامة روسيا (المؤتمر السوفييتات). كان النص يذكر أن «السوفييتات المحلية هي اجهزة الادارة، اجهزة السلطة المحلية: عليها ان تضع تحت اشرافها كل المؤسسات الادارية والاقتصادية والمالية والثقافية والتربوية» ويضيف ان هذه السوفييتات، «حتى الاصغر بينها، مستقلة بالكامل على صعيد المسائل ذات المصلحة المحلية، لكن عليها ان تجعل نشاطها متوافقاً مع المراسيم العامة ومع قرارات السلطة المركزية كما مع قرارات الاجهزة السوفياتية الاوسع التي تشارك فيها<sup>(٣٩)</sup>». هكذا كان يقوم هرم سوفييتات، ينطلق من السوفييتات المحلية الى مؤتمر عامة روسيا، مروراً بسوفييتات الاقضية والاقاليم والمناطق، هذه الشبكة من السوفييتات السياسية المضاعفة غالباً بسوفييتات محلية ومنطقية مكلفة بحل المشكلات الاقتصادية<sup>(٤٠)</sup>. لكن إذا كان الدستور يمنح المؤسسات المركزية صلاحيات واسعة، بالإضافة الى حق ان تحدد هي ذاتها طبيعة تلك الصلاحيات وحق توسيعها عند الاقتضاء، فهذه النوايا لم تنجح في الانتقال الى حيز الواقع. كانت المرحلة الاولى من النظام السوفياتي مرحلة الاستقلال شبه غير المحدود لهذه المؤسسات المحلية. ولقد اظهرت السوفييتات القاعدية، المفعمّة بحياة قوية والمتزايدة عدداً، غيراً من سلطتها.

هكذا إذ كان احد اعضاء «هيئة مفوضية الشعب للشؤون الداخلية<sup>(٤١)</sup>» يعبر عن افكاره عام ١٩١٨، اكد ان «السوفييتات البلدية وسوفييتات القرى لم تكن تعترف بغير سلطتها الخاصة بها، وحين كانت تعترف بسلطة اخرى، فكان ذلك يحدث فقط حين كانت القرارات المنبثقة منها تقدم لها بعض المنافع<sup>(٤٢)</sup>». وأعلن نائب مفوض الشعب لشؤون المال، من جهته، أنه رغم الصلاحيات المهمة المعطاة للسلطة المركزية في الشؤون المالية، «تقوم السوفييتات المحلية بما تريد، ووفقاً للتعبير القديم، في وسعها ان تحوّل الرجل الى امرأة والعكس<sup>(٤٣)</sup>». وسواء عن قصد أو عن غير قصد، عن «ليبرالية» أو عن عجز، لم يكن مؤتمر السوفييتات لعامة روسيا ولجنته التنفيذية يحاولان فرض سلطتها على السوفييتات المحلية والمنطقية، وكان لينين، من جهته، يحكم آنذاك على هذا الوضع بالكثير من الفلسفة، معتبراً

(٣٨) بهدف ديمقراطية النظام، كان كل مفوض للشعب، ووظيفته تعادل وظيفة وزير، محاطاً بـ «هيئة» مكلفة بمساعدته ومراقبته.

إياه كـ «مرض نمو طبيعي تماماً»<sup>(٨٧)</sup>. إلا أن ذلك كان يؤدي الى حالات شاذة. فعلى مستوى مناطق واسعة جداً، كانت تظهر مثلاً سلطات مستقلة لا تشعر بتأثيراً بأنها مربوطة بقرارات الحكومة. هكذا مع أن سوفيت سيبيريا المنطقي كان خاضعاً دستورياً لمؤتمر سوفيات عامة روسيا الذي كان يتدب إليه مثليه، فقد رفض القبول بصلح بريست - ليتوفسك الذي كانت السلطة المركزية قد صادقت عليه وأعلن انه يعتبر نفسه لا يزال في حالة حرب مع الدول المركزية<sup>(٨٨)</sup>. وفي الميدان الاقتصادي، كانت تظهر أحياناً حالات ليست أقل عبثية. ففي نيسان ١٩١٨، لم يكن نفط باكو يصل الى موسكو إلا بعد أن يخضع على امتداد طريق نقله لضرائب تفرضها مختلف السوفييتات المنطقية الواقعة على تلك الطريق<sup>(٨٩)</sup>. وكانت تلك فترة، في التاريخ السوفياتي، سريعة الزوال عُرفت باسم «الأوبلاستينيتشتفوق»، أي فترة النزعة المنطقية.

لقد توجب انتظار خريف عام ١٩١٨ لرؤية التفتت السريع لهذه السلطات «القاعدية». أما ما وضع حداً لها فلم يكن إرادة السلطة المركزية بقدر ما كان متطلبات الحرب الاهلية أو آثارها. حتى ذلك الحين، كانت سلطة السوفييتات، وبوجه خاص على الصعيد المحلي، دون منازع وأكبر بوضوح في كل حال من سلطة الحزب البلشفي<sup>(٩٠)</sup>.

لكن في غضون أشهر، انهارت تلك السلطة. لاشك ان الارهاب الابيض كان مسؤولاً جزئياً عن ذلك، حيث ان انتصارات الثورة المضادة توافقت اغلب الاحيان ليس فقط مع إبادة عدد كبير من الشيوعيين بل كذلك مع القضاء على مناصلي السوفييتات الأشد نشاطاً، وفي كل حال مع إزالة تلك السوفييتات. لكن الأمر الأكثر غرابة هو ان السوفييتات كانت كذلك ضحايا التنظيم المكلف بوجه خاص بالنضال ضد «البيض»: «التشيكا».

لقد تقرر تأسيس التشيكا («اللجنة غير العادية»، أو بصورة أكثر كمالاً «اللجنة غير العادية لمكافحة الثورة المضادة والتخريب») بمرسوم صدر في ٧ كانون الاول ١٩١٧. ولقد أدى الاتساع السريع للحرب الاهلية، ابتداء من نهاية صيف ١٩١٨، إلى تزويد هذه المؤسسة القمعية الصرفة بسلطات مهمة، اضطرت السوفييتات إزاءها للأنحاء. ففي ٢٨ آب ١٩١٨، أعطت السلطة المركزية للتشيكا تعليمات إلى لجائها المحلية بإنكار كل سلطة للسوفييتات. كان على لجائها، على العكس، أن تفرض هي إرادتها على الهيئات السوفياتية. وقد نجحت دون صعوبة في ذلك، في المناطق العديدة التي شملت العمليات العسكرية<sup>(٩١)</sup>. فعام ١٩١٩، اعترف ستالين بهذا الصدد، بصفته مفوضاً لدى الجيوش، بأن التشيكا «باتت

الممثل الوحيد للسلطة السوفياتية في المقاطعات»<sup>(٨٧)</sup>. لم يكن ذلك صحيحاً كلياً، لكن الهيئات التي كانت تنافس سلطان التشيكا لم تعد الأجهزة المحلية أو المنطقة للسوفيات، بل مؤسسات ادارية جديدة منبثقة من الحرب الأهلية. من بينها «اللجنة العسكرية الثورية لجمهوريات روسيا الاتحادية والسوفياتية»، وكانت «اللجان الثورية» المثلة لها محلياً تشغل مكانة مهمة. كان قرار صادر عن مجلس مفوضي الشعب يجبر السوفيات على الانصياع بصورة غير مشروطة لتعليقات تلك اللجان<sup>(٨٨)</sup>. من جهة أخرى، ووفقاً لظاهرة قاسرة أكثر فاكثراً، كان التبرقظ يؤدي الى تكاثر هيئات ولجان وأجهزة من كل الأنواع، متطاولاً غالباً على صلاحيات كل منها. هكذا تأسس في نهاية شهر تشرين الثاني ١٩١٨ «مجلس الدفاع العمالي والفضاحي» الذي سرعان ما سيحل محل الحكومة بالذات. للوهلة الاولى، كانت مهامه غريبة عن المسائل العسكرية، لكن لما كان يهتم بمشكلات الاقتصاد والتموين المرتبطة بالحرب، سوف يتحكم بمجمل الحياة العامة، وذلك مرة أخرى على حساب السوفيات او ما تبقى منها<sup>(٨٩)</sup>.

إن «نزع سَفَيَتَة desovietisation» الحياة السياسية تقدم في الواقع بسرعة وتحل في المركز كما في المستوى المحلي. لقد عمد مؤتمر عامة روسيا، الذي كان عليه مبدئياً أن يجتمع كل ثلاثة اشهر، والذي تعبر اجتماعاته المتواترة - تشرين الاول ١٩١٧ وكانون الثاني وأذار وتموز ١٩١٨ - على طريقتها، عن نشاط السوفيات الكثيف خلال اشهر النظام الاول، الى الباعدة بين جمعياته العمومية التي باتت سنوية منذ نهاية عام ١٩١٨، واتخذت فضلاً عن ذلك طابعاً أكثر فاكثراً اكاديمية. كان قد جرى تصور اللجنة المركزية التنفيذية لهذا المؤتمر كجهاز دائم أو شبه دائم. وهي لم تجتمع إلا مرة واحدة ما بين ١٤ تموز ١٩١٨ وأول شباط ١٩٢٠ مع أن مراسيمها استمرت في الصدور. وفي معرض الرد على تأنيبات موجهة في هذا الصدد الى السلطة المركزية إبان مؤتمر كانون الاول ١٩١٩ لعامة روسيا، برّر تروتسكي هذا الوضع، وسط تأييد لينين، معلناً مايلي: «اللجنة التنفيذية هي في الجبهة»<sup>(٩٠)</sup>. وعموماً فإن عسكرة كل الحياة العامة كانت قد تغلبت على الواقع السوفياتي، وهذا ماكان مؤلفاً ألقباء الشيوعية شبه الرسمي، بوخارين وبريوبراجنسكي، يسميانه «الديكتاتورية العسكرية للبروليتاريا»<sup>(٩١)</sup>.

إن السوفيات، التي ولدت من النشاط العقوي للجهاير، وتنظمت بحيث تديمه وتعطيه التعبير الاوسع والاشد حرية، كانت قد فقدت منذ النصف الثاني من عام ١٩١٨ اندفاعها وحيويتها. وحيث كانت لا تزال صامدة، كانت تدين بذلك الى نشاط هيئات تداولية باتت في حالة خدر أقل بكثير مما إلى نشاط أجهزتها التنفيذية. وكان كامينيف قد اعترف بذلك في الجمعية العامة لكل روسيا في كانون الاول ١٩١٩: «إن الافراد يهتمون

فيها بمسائل تقنية بحتة . . نادراً ما تتعقد الاجتماعات بكامل الاعضاء وحين يلتقي النواب فذلك للاستماع الى قراءة تقرير وبعض الخطابات ليس إلا<sup>(١١١)</sup>. ولم تكن هذه الظاهرة جديدة. فخلال مرور الصحفي الانكليزي آرثور رانسوم في موسكو، في شتاء ١٩١٨-١٩١٩، لاحظ الجو الكامد الذي كان يسود سوفيت العاصمة، وهو الذي سبق ان اكتشف بحماس، قبل قليل، واقع الديمقراطية السوفياتية. يقول: «صعني غياب الجمهور الذي سبق ان كان يملأ القاعات. كانت الحقى السياسية للثورة قد اختفت، ولم يعد ثمة حاضرون اليوم أكثر مما نجد في العادة في مجلس العموم في لندن<sup>(١١٢)</sup>». وأخيراً، ألم يسلم لينين ذاته أمام المؤتمر الثامن للحزب الشيوعي، منذ شهر آذار ١٩١٩ بما يلي: «إن السوفييتات التي هي من حيث برنامجها اجهزة للحكم بواسطة الشغيلة، هي في الواقع اجهزة حكم لأجل الشغيلة، تمارسها الشريحة المتقدمة من البروليتاريا، وليس الجماهير الكادحة<sup>(١١٣)</sup>؟»

ألم تكن تلك شهادة وفاة المؤسسة الأكثر فزادة والأكثر اصالة في ديمقراطيتها على مستوى الثورة الروسية؟ صحيح انه لا قادة الحزب الشيوعيون ولا مناضلو، ولا كوادر السوفييتات كانوا يسلمون بهذا الوضع، فلقد بدا واضحاً عندما ارتفعت أصوات من كل الجهات، حالما ظهر ان الحرب الاهلية على وشك الانتهاء، مطالبة باستعادة السوفييتات حقوقها. فمثلاً حل مطلب «بعث السوفييتات حية»، في مقام مرموق جداً اثناء النقاشات التي دارت في مؤتمر عموم روسيا المنعقد في نهاية كانون الاول ١٩١٩. وقد كان المنشفي مارتوف المعبر الرئيسي عن هذا المطلب، لكنه حظي بمساندة بعض المندوبين الشيوعيين الذين نجحوا في تمرير قرار يطالب بتعزيز سلطة السوفييتات<sup>(١١٤)</sup>. وبعد طول همد، استعادت اللجنة التنفيذية لمؤتمر عموم روسيا نشاطاتها واجتمعت في شباط، ففي ايار، ففي حزيران ففي ايلول من عام ١٩٢٠، ودامت كل من تلك الدورات اسبوعاً. ومع عودة السلام وزوال التهديد المناهض للثورة، عادت سوفييتات محلية عديدة الى الظهور في الارياف واعلنت الحكومة السوفياتية عن نيتها التخلي عن قسم من صلاحياتها وتمكين اللجنة التنفيذية من استرجاع حقوقها، وكان دستور ١٩١٨ كلفها بالاشراف على نشاطات مفوضي الشعب<sup>(١١٥)</sup>. من جهة اخرى، استعادت الانتخابات الى السوفييتات، بصورة جزئية عام ١٩٢٠، طابع الحرية الذي كان طبعها في بداياتها. شارك فيها المناشقة بعدد متزايد، واعترف زعيمهم مارتوف، في بداية عام ١٩٢٠، بأنه اذا استثنينا بتروغراد حيث بقيت تنظّم انتخابات «على طريقة زينوفيف»، فالعودة الى طرائق اكثر ديمقراطية كانت عامة وكان ذلك يعطي الخطوة في الغالب لمرشحي حزبه<sup>(١١٦)</sup>.

إن الآمال التي أمكن أنصار الديمقراطية السوفياتية أن يعقدوها آنذاك لم تتحقق.

فانحطاط الوضع الاقتصادي والاجتماعي كان تسبب في مجمل انحاء روسيا بأضرار كثيرة بحيث لم يكن يسمح بالعودة إلى النابيع . شهدت الثورة المضادة ، مع العدوان البولندي على روسيا السوفياتية والمهجوم «الأبيض» بقيادة فرانغل ، تمهداً لحيويتها . وأخيراً وبوجه خاص ، فإن أزمة خريف ١٩٢٠ وشتاء ١٩٢٠-١٩٢١ ، أدت إلى انهيار تلك الآمال . فمع تمرد الأرياف ضد السلطة السوفياتية والامتناء المتنامي للطبقة العاملة ، وإرادة الشيوعيين المستبلة للبقاء في السلطة ، رغم تراجع شعبيتهم ، وأخيراً لكن ليس آخر<sup>(١)</sup> حالة الخراب على الصعيد الاقتصادي ، وإحباط السكان ، والانزعاج المتزايد لبلد مهذّم وأمة منزوفة ، كانت قاطعة انبعثت سوفياتي وشروط ذلك قد اضمحلت . وكان يلزم ليصبح ذلك ممكناً انفتاح حقبة جديدة من الفتوحات الثورية . لكن إدخال النيب (الاقتصاد السياسي الجديد) عنى العكس تماماً . كانت الديمقراطية السوفياتية ، المنبثقة من اندفاع الجماهير ومن الانتصار البلشفي ، قد ولّت الادبار نهائياً بفعل هزائم تلك الجماهير وانعزالها .

## ولادة الدولة المونوليتية

إن التفسير الذي يقدمه معظم مؤرخي الشيوعية الروسية يتميز بالوضوح ، في غياب الحقيقة . لما كانوا مقتنعين بالماكافلية العميقة لمؤسستها ، وبالحضوع الخانع من جانب أنصاره ، فلقد وجدوا في بدايات النظام السوفياتي التبرير الظاهر لأطروحة مألوفة وتافهة : لم يكن يتطلع ، رجل التنظيم والحزب ، إلا إلى انتصار تكتله . مماثلاً بين الاشتراكية وسلطة الطليعة ، عمد لينين ، الحاذق والداهية والمتحرر من كل الهواجس ، إلى استخدام اللهجة الديمقراطية كلما اقتضى الأمر ، ودعم عمل الجماهير العفوي حين كان يبدو ذلك مفيداً ، وتظاهر بالاهتداء إلى الفلسفة الفوضوية للسوفيات ، لا بل مارس أيضاً ترف استعارة بعض الشعارات من جعبة الفوضويين . لكن حين وصلت اللينينية إلى السلطة ، لكثرة ما استخدمت تكتيكات دقيقة ومهارات بدت عاجزة إزاءها براءة خصوصها المؤثرة - تماماً كما الفضيلة منزوعة السلاح إزاء روح الشر - لم تتأخر في نزع القناع الذي كانت تحفّ خلفه . فبعد أن كانت البلشفية أخذت على الحكومة المؤقتة كونها لم تدعُ لانتخاب الجمعية

(١) ورد هذا التعبير في النص بالانكليزية Last but not least

التأسيسية، وبعد أن موته هذا القصور ولاحظت بغيظ أن نتائج الانتخابات شكلت بالنسبة إليها إنكاراً، حلت الجمعية التأسيسية، ساحةً هكذا أولى أساسات الديمقراطية الروسية؛ بعد أن أعلنت تعلقها بالحرريات الديمقراطية، سارعت إلى خنقها، وبعد أن أبدت نيتها في إرساء نظام سوفياتي واشتراكي، بادرت - وهي التي لم تكف باحتكار السلطة - فحظرت الأحزاب الاشتراكية الأخرى واضطهدتها. ألا يبرهن تكذيب سريع وشبه فوري للبرنامج البلشفي من جانب البلاشفة بالذات، وللبرنامج اللينيني من جانب لينين، ألا يبرهن عن طريق شهادة الوقائع التي لا تُدحض أن المذهب اللينيني، بما هو مشروع توتاليتاري، كان لابد أن يلد، بالضرورة، إثر انتصاره، الدولة التوتاليتارية؟ إن اللينينية والسตาลينية هما، في نهاية المطاف، الشيء نفسه؟

فلنستشهد بليونار شايرو، الممثل التافه لكن البارز لهذه الأطروحة. يقول: «إن الوجه الشرير لـ... ستالين، كما يصوره المعارضون المحبطون والمهزومون، مألوف جداً. لكن لينين هو الذي قدم للأمين العام، بدعم منهم، الأسلحة التي استخدمها وأطلقه على الطريق التي سار فيها»<sup>(\*)</sup>.

الشهادة التي لا تُدحض للوقائع: هذه الوقائع هي في الواقع ذات أهمية حاسمة من أجل الحكم على طبيعة اللينينية. حاسمة لدرجة أنه لا غنى عن تفحصها بأعظم قدر من الانتباه، وبدل الاكتفاء بأنصاف البديهيات وأنصاف الحقائق، لا غنى عن التساؤل بصدد الظروف الحقيقية التي أدت إلى الانحطاط السوفياتي وولادة المونوليتية البلشفية والتوتاليتارية السوفياتية. هل اللينينية مسؤولة أم ضحية؟ هذا هو معنى الجدل، بصورة أو بأخرى.

## الجمعية التأسيسية وحلها:

كان انعقاد جمعية تأسيسية مائلاً في برنامج كل الأحزاب اليسارية في روسيا، وبوجه خاص في برنامج الحزب الاشتراكي - الديمقراطي، بما فيه جناحه البلشفي. كان أنصار لينين ولينين ذاته قد صوّروا دعوة الجمعية التأسيسية بين شباط وتشيرين الأول ١٩١٧ كواحد من أهداف عملهم، وذلك دون أن يجعلوا منها محور دعاوتهم، لأنهم كانوا يتعبؤون ويعبئون الجماهير باسم السلطة السوفياتية (كل السلطة للسوفييتات!). وفي ٢٥ أكتوبر، إبان

---

(\*) ل. شايرو، The Origins of the Communist Autocracy، ص ٣٦١. هذه هي الخلاصة النهائية للكتاب.

الاستيلاء على السلطة، أكد لينين للمندوبين إلى المؤتمر الثاني للسوفييتات لعموم روسيا أن «سلطة السوفييتات... ستؤمن في الوقت المناسب دعوة الجمعية التأسيسية»<sup>(٩٨)</sup>. وأعلن أمام الهيئة ذاتها في اليوم التالي أن شروط السلم سوف تُعرض «لنقاش الجمعية التأسيسية»<sup>(٩٩)</sup>.

وحول المرسوم المهم بصدد الأرض، الذي جرى إخضاعه لتصويت أعضاء المؤتمر وتصويره على أنه مؤقت، بانتظار اجتماع الجمعية التأسيسية: إذا أعطى الفلاحون «هذا الحزب (حزب الاشتراكيين الثوريين - م. ل.) الاغلبية في الجمعية التأسيسية، سنقول أيضاً: فليكن!»<sup>(١٠٠)</sup> وأخيراً اعترفت الحكومة بالذات، أو بالأحرى مجلس مفوضي الشعب، بلسان لينين، بطابعه المؤقت، «حتى انعقاد الجمعية التأسيسية»<sup>(١٠١)</sup>.

خلال الأسابيع الأولى التي أعقبت الانتفاضة، حصل أن ثبت لينين صحة هذه التأكيدات<sup>(١٠٢)</sup>. فلقد جرى تنظيم الانتخابات في الواقع، وحدثت بدءاً بـ ١٢ تشرين الثاني ١٩١٧ في مناخ حرية واسعة<sup>(١٠٣)</sup>. كانت النتائج الأولى، المؤكدة لحكم الاستشارات التي سبقت انتفاضة أكتوبر، مؤاتية للبلاشفة: ففي بتروغراد حصلوا على ٣ من أصل ٦ مقاعد، في حين حصل حلفاؤهم الاشتراكيون - الثوريون اليساريون<sup>(١٠٤)</sup> على مقعد واحد<sup>(١٠٥)</sup>. ورداً على سؤال من الأسوشييتد برس اجاب لينين بالانجاب الصحافي الذي سألته إذا كانت «الجمعية التأسيسية... ستصادق على كل التدابير التي اتخذها حكومة مفوضي الشعب»<sup>(١٠٦)</sup>. لكن نتائج الانتخابات في المقاطعات لم تؤكد هذه التوقعات المتفائلة، فمع نشرها تدريجياً، كشفت مدى نجاح الاشتراكيين - الثوريين، وبوجه خاص الاشتراكيين - الثوريين اليمينيين. وقد تشكلت الجمعية التأسيسية في نهاية المطاف بالطريقة التالية:

اشتراكيون - ثوريون، ٢٩٩ مقعداً؛ اشتراكيون - ثوريون اوكرانيون، ٨١ مقعداً؛ اشتراكيون - ثوريون يساريون، ٣٩ مقعداً؛ بلاشفة ١٦٨ مقعداً. مناقشة ١٨ مقعداً؛ دستوريون - ديمقراطيون ١٥ مقعداً؛ وتوزعت الـ ٧٦ مقعداً الباقية بين لوائح صغيرة ذات طابع قومي في الغالب<sup>(١٠٧)</sup>. أما التوزيع حسب الاصوات فتم بالشكل التالي:

- اشتراكيون ثوريون (من كل الاتجاهات) ١٥٨٤٨٠٠٤

(٩٨) مثلاً في ٨ تشرين الثاني ١٩١٧ بصدد السلطات التي ستعطي للسوفييتات المحلية (لينين، الأعمال الكاملة، الجزء ٢٦، ص ٣٠٨).

(٩٩) انظر عموماً بصدد موضوع الجمعية التأسيسية أو. رادكي، «The Elections to the Russian Constituent Assembly of 1917» كمبريدج (ماس)، ١٩٥٠. وحول الطابع الحر للانتخابات، ص ٤٢ - ٤٧.

(١٠٠) انظر أدناه، ص ٦٤ وما بعدها.



- بلاشفة ٩٨٤٤٦٣٧

- مناشفة ١٣٦٤٨٢٦

- دستوريون - ديمقراطيون ١٩٨٦٦٠١

وذلك من اصل ٤١٦٨٦٨٧٦ صوتاً، الأمر الذي كشف نسبة كبيرة من الامتناعات<sup>(١١٠)</sup>.

كان خصوم النظام السوفيياتي يمتلكون إذاً في الجمعية التأسيسية اكثرية مريحة، وقد وجدت الحكومة البلشفية نفسها إزاء مأزق كان على لجنة الحزب المركزية أن تناقش موضوعه في جلستها في ٢٩ تشرين الثاني. وإذا شئنا الحكم على أساس المحضر الذي وضع عن نقاشاتها، فلقد كانت تلك النقاشات مرتبكة جداً. فبوخارين وحده قدم اقتراحاً واضحاً، يستلهم ذكرى الثورة الفرنسية: «تنظيم الجزء اليساري، طرد الكاديت والمناداة بيسار الجمعية التأسيسية جمعية ثورية»<sup>(١١١)</sup>. أما لينين فمع أنه كان حاضراً لم يشارك في النقاش الذي لم يؤد في كل حال إلى أي قرار، لشدة ماكان تردّد وحيرة البلاشفة عظيمين. وأكثر من الحيرة، صدرت عنهم علامات قلق كانت تبرهن عن بلبثتهم. كانوا قد بدأوا يهتمون اللجنة الخاصة بالرقابة الانتخابية، التي كانت عيبتها الحكومة المؤقتة أثناء ممارستها الحكم، بأنها قدمت تغطية لمخالفات، وقد جرى توقيف أعضاء اللجنة ثم إطلاق سراحهم بعد أيام دون تقديم دليل من أجل دعم الاتهامات<sup>(١١٢)</sup>. وكانت خيبة أمل البلاشفة عظيمة لاسيما انهم كانوا قد شاركوا في الحملة الانتخابية بالكثير من الاندفاع وأحياناً بحماس حقيقي، حيث كانت الحملة مناسبة لإبداء المناضلين الموارد الهائلة لنشاطاتهم<sup>(١١٣)</sup>.

كان ينبغي الآن اتخاذ قرار. فالأحزاب الاشتراكية المعتدلة، من اشتراكيين - ثوريين ومناشفة، كانت تطالب بدعوة سريعة لانعقاد الجمعية التي رأوا فيها، بمعزل عن السوفييات، المستودع الشرعي الوحيد للسيادة. وكانت البورجوازية، من جهتها، تتحرك، وكان وزراء سابقون في الحكومة المؤقتة يحاولون ولو دون جدوى أن يدفعوا باتجاه اجتماع أعضاء الجمعية التأسيسية. وأخيراً فإن أوائل القوى المضادة للثورة، التي كانت قد بدأت تتجمع في جنوبي روسيا، وبوجه خاص «جيش المتطوعين» المتمركز في منطقة الدون، لم تكن تضع غير نقطة واحدة في برنامجها السياسي الهزيل: كل السلطة للجمعية التأسيسية<sup>(١١٤)</sup>.

كان البلاشفة منقسمين مرة أخرى. كانوا قد جمعوا نوابهم في كتلة وكان هؤلاء قد اختاروا مكتباً لهم من أعضائه كامينيف وريكوف وريازانوف ولارين وميلوتين ونوغين، وكلهم شخصيات مهمة معروفة بآرائها التسوية. وفي الواقع كانوا مؤيدين بمجملهم لعقد اجتماع للتأسيسية، وبلا شك لاحترام صلاحياتها. في ١١ كانون الاول، ناقشت اللجنة

المركزية مرة أخرى المشكلة واقترح لينين عزل مكتب الكتلة البلشفية الموصوف بأنه «تيار يميني». لكنه أخفق، حيث امتنعت اللجنة المركزية عن التصويت على الاقتراح الذي قدمه لينين<sup>(١١١)</sup>. وقد قررت اللجنة التنفيذية للمؤتمر الروسي الكبير للسوفييتات بعد قليل أن يتم انعقاد الجمعية التأسيسية في ٥ كانون الثاني ١٩١٨، لكن لينين بين في الحال الأسباب التي تبرر حذره حيال الجمعية: نُشرت «الاطروحات حول الجمعية التأسيسية»، التي كتبها في ١٢ كانون الأول، في البرافدا، في ٢٦ منه. للمرة الأولى، بين بصورة واضحة في كل حال أن تواجه الهيئتين وتصادمهما المحتمل - الجمعية التأسيسية ومؤتمر السوفييتات - لم يكن غير مواجهة بين طبقات، حيث تتجابه المؤسسة البروليتارية والمؤسسة البورجوازية<sup>(١١٢)</sup>. وأضاف إلى هذا المعطى الأساسي حججاً تتعلق أكثر بالظروف التي كانت قد حكمت انتخاب الجمعية التأسيسية: لم يكن في وسع هذه الأخيرة أن تأخذ بالاعتبار، في تركيبها، الانشقاق الطارئ بين اشتراكيين - ثوريين يمينيين، هم خصوم السلطة السوفياتية، واشتراكيين - ثوريين يساريين، انضموا إلى النظام الجديد؛ من جهة أخرى، كانت الاستشارة قد جرت قبل أن يعرف الشعب حقاً، ولاسيما في الأرياف، بثورة اكتوبر، أو على الأقل بأهميتها، وأخيراً، فإن تضجير العمل المضاد للثورة، وإذا الحرب الاهلية، جعل من المستحيل اللجوء الى الاجراءات الديمقراطية العادية. وقد أعلن لينين أن «شعار (كل السلطة للجمعية التأسيسية)». بات عملياً شعار الكاديت والكاليدنيين (انصار الجنرال «الابيض» كاليدين - م. ل.). وشركائهم<sup>(١١٣)</sup>. وأعقب ذلك الخلاصة التي تقول: «الجمعية التأسيسية... تدخل بالضرورة في صراع مع إرادة ومصالح الطبقات الكادحة والمستغلة التي فجرت في ٢٥ اكتوبر الثورة الاشتراكية ضد البورجوازية. طبيعي أن تغلب مصالح هذه الثورة على الحقوق الشكلية للجمعية التأسيسية<sup>(١١٤)</sup>». لم يبق لهذه الأخيرة من ملجأ غير منح «اعترافها دون تحفظ (بـ)». سلطة السوفييتات وإلا فإن «الأزمة المفتوحة حول الجمعية التأسيسية» سيتم حلها «بالطريق الثوري، بالتدابير الثورية الأكثر قوة<sup>(١١٥)</sup>».

حين اجتمعت الجمعية التأسيسية في ٥ كانون الثاني ١٩١٨، غدا معنى هذا التهديد واضحاً بالكامل. دعت الكتلة البلشفية الجمعية، التي يرئسها الاشتراكي - الثوري تشيرنوف، للموافقة على القرارات الرئيسية للسلطة السوفياتية، وكان ذلك يعني الاعتراف بشرعيتها. وقد جرى إسقاط الاقتراح المقدم هذه الغاية بـ ٢٣٧ صوتاً ضد ١٣٨. عندئذ ترك المندوبون البلاشفة والاشتراكيون - الثوريون اليساريون الجلسة ولم يعودوا إطلافاً. وقد تواصلت النقاشات طيلة ليلة الخامس (من كانون الثاني) وحتى صباح السادس منه. إلا أنه قبل الخامسة بقليل، أعطى أمر فصيلة عسكرية، هو الفوضوي جيليزنيكوف، مطبقاً تعليمات الحكومة، أعطى الجمعية الأمر بوقف اعمالها، مفسراً ذلك بتعب الحراس. فنفرق

الاعضاء دون مقاومة. ولم يجتمعوا بعد ذلك أبداً، حيث حل مرسوم اصدارته السلطة جمعيتهم<sup>(١١١)</sup>. وقد كانت ردود فعل الرأي العام، وفي كل حال القسم الاكثر نشاطاً بينه، تعبر عن الكثير من اللامبالاة. صحيح انه في ٥ كانون الثاني، كان البلاشفة قد فرقوا دون هوادة مظاهرة كبرى مؤيدة للجمعية التأسيسية. إلا أن تلك المظاهرة كانت هي الاخيرة من هذا النوع.

هناك عدة طرق لمعالجة مشكلة المصير الذي خيأته السلطة البلشفية للجمعية التأسيسية، الجمعية الوحيدة المنبثقة من انتخابات شاملة وحرّة التي عرفتها روسيا. الطريقة الاولى تتمثل في الحكم، بصورة مطلقة، بأنه لا ديمقراطية من دون استشارة بجمل المواطنين ومن دون احترام الارادة الاكثورية التي تنتج منها. ولأن تبني وجهة النظر هذه يعني الادانة ipso facto لموقف الشيوعيين الروس وللينين بوجه خاص. وبالدفاع عن طريقة النظر هذه، يجد المرء نفسه متحرراً من تفحص الظروف الفعلية التي احاطت بالقرار البلشفي ومن ان يأخذ بالحسبان السياق الذي اندرج فيه. لكن إذا جرى اختيار مسعى آخر ورفض طرح حكم في المطلق، وبالتالي في التجريد، تفرض ملاحظات نفسها بصدد القوى السياسية والاجتماعية التي تجابهت في روسيا، بمناسبة انعقاد الجمعية التأسيسية وبصده. والحال أنه ليس مسموحاً بالشك من وجهة النظر هذه: كانت البروليتاريا الصناعية والجماهير الشعبية المتدفعّة في إثرها ضد الجمعية التأسيسية ومع السوفييتات، بينما كانت البورجوازية والعناصر المحافظة أو الرجعية، هي على العكس ضد السوفييتات ومع الجمعية التأسيسية. وبما يخص القضية الاولى، فإن شهادة المؤرخ الغربي الرئيسي للمؤسسة السوفياتية، أوسكار أنويلر، مقنعة لاسيما أنه ليس واقعاً تحت تأثير أية مودة حيال البلاشفة. والحال أن هذا المؤلف حاسم إلى أبعد الحدود: «كانت السوفييتات في نظر الجماهير جهازاً هائلاً وكان من المستحيل تعبيتها ضد السوفييتات باسم الجمعية التأسيسية<sup>(١١٢)</sup>». وتلك بديهية في كل حال، ففي كانون الثاني ١٩١٨، كانت السوفييتات لا تزال، وأكثر من أي وقت كان، المؤسسة الشعبية البروليتارية والعامية بامتياز، تلك التي أتاحت كل فتوحات الثورة، والتي كانت ترمز اليها. لذلك السبب، على العكس، كانت كل القوى المحافظة والرجعية معادية لها، وتضع آمالها في الجمعية التأسيسية التي كانت تنتظر منها إلغاء الفوضى الثورية وإعادة النظام.

من الناحية الاجتماعية، يقدم أنصار الجمعية التأسيسية وخصومها نموذجاً آخر من التمايز. فالبلاشفة حصلوا خلال انتخابات الجمعية التأسيسية على أصوات كثيفة، ليس فقط في المدن الصناعية، بل كذلك في الأرياف وعلى الجبهات القريبة من المراكز المدنية. وقد لوحظ من جهة أخرى ان البلاشفة حصلوا في المناطق الريفية على نتائجهم الفضل في القرى

والمحلات الواقعة على امتداد خطوط السكة الحديدية، في كل مكان كانت تسمع فيه شبكة الاتصال بنشر الرسالة الثورية - بواسطة العمال والجنود - ، وبالتالي بالتيسيس<sup>(١٧)</sup> . وليس أقل أهمية أن نشير الى فرق محسوس بين الطريقة التي حصلت فيها الانتخابات في المدن، المؤيدة للبالشفة بشكل كثيف، من جهة، وفي الارياف، من جهة أخرى، حيث كان الاشتراكيون - السوريون يحصلون على القسم الأكبر من ناخبهم . لقد كشفت الاستشارة في المدينة «وعياً (سياسياً) صافياً نسبياً» في حين أن «وعياً سياسياً محدوداً» في الريف عبّر عن نفسه بـ «تصويت قطيعي» ، حيث كانت حالات قرى بكاملها تصوت بكثافة لا بل بالاجماع لللائحة من اللوائح المتنازعة، كانت حالات كثيرة نسبياً<sup>(١٨)</sup> . إن الانقسام بين مدافعين مقتنعين عموماً ونشيطين نسبياً عن السوفييتات وأنصار واعين عموماً وجامدين نسبياً للجمعية التأسيسية وجّه آخر للمشكلة يساهم في تبيان أهميتها .

وإن ما يكمل عملية التوضيح هذه، إنما هو طبيعة الجمعية التأسيسية بالذات . هل هي معبر عن الارادة الشعبية؟ دون شك؛ تحسيد للسيادة القومية؟ بالتأكيد . لكن ماذا أيضاً؟ . ليس عديم الأهمية أن نتفحص عن كتب أكثر التركيب السياسي والاجتماعي للجمعية . سياسياً كان يسيطر عليها بكثافة الاشتراكيون - الثوريون، الذين سنرى انهم لم يكونوا اشتراكيين ولا ثوريين . فهذا الحزب، محرراً من يساره، كان يمثل على العكس قوة من بين الأشد محافظة<sup>(١٩)</sup> . كان قد اتخذ لنفسه قبل قليل رئيساً جديداً من اتجاه يسار الوسط، بشخص زعيمه الأكثر مهابة، تشيرنوف، الوزير السابق للزراعة في الحكومة المؤقتة . لكن الكتلة الاشتراكية - الثورية في الجمعية التأسيسية كانت تميل الى اليمين أكثر من قيادة الحزب، وبما أنها كانت تعتبر أن هذه الأخيرة يسارية جداً - مع أنها كانت ترفض الاعتراف بالنظام السوفياتي - فلقد كان اعضاء الجمعية الاشتراكيون - الثوريون، بغالبيتهم الكبرى، ينكرون على تلك القيادة، وعلى تشيرنوف، أي نوع من السلطة<sup>(٢٠)</sup> . ويعتبر المؤرخ الرئيسي للحزب الاشتراكي - الثوري في هذا الصدد، انه كان بالامكان اعتبار اعضاء مكتب الحزب الاشتراكي - الثوري، في الجمعية «أعدى أعداء الثورة»<sup>(٢١)</sup> . والمؤلف ذاته يجدد التركيب الاجتماعي السائد في الجمعية التأسيسية كما يلي : «أناس ذوو نفوذ وتجربة . . ، خبراء في الزراعة وفي الادارة، فلاحون يتمتعون بالنفوذ الاجتماعي»<sup>(٢٢)</sup> . فلترجم ولنختصر : جمعية أعيان، كانت تبرر، من حيث أصولها وتطلعاتها، الأمل والثقة اللذين وضعهما فيها المعسكر المحافظ . هكذا، إذا كانت المجابهة بين السوفييتات والتأسيسية تعبر على صعيد المبادئ عن التمايز بين الديمقراطية الثورية والديمقراطية البرلمانية، فهي كانت تضع في المواجهة، في

(\*) انظر أدناه، ص ٤٨ وما بعدها .

الواقع الاجتماعي والسياسي، عاين متعاضدين، عالم البورجوازية وحلفائها، بمواجهة عالم البروليتاريا وداعميها.

أخيراً وفي النهاية، يتجاوز السؤال «سوفييتات أم جمعية تأسيسية؟» الإطار التاريخي والجغرافي الذي وضعنا فيه حتى الآن لأنه لا ينحدر لا بعام ١٩١٧ ولا بروسيا. إذا فكرنا بالمجاهبات الاجتماعية الكبرى للحقبة المعاصرة وبالخلقات الأكثر حسناً للصراع الطبقي، نلاحظ في فرنسا والمانيا، كما في روسيا، أن الدينامية الثورية اصطدمت دائماً بالقوة الشائلة أو بكبح الآلية الانتخابية، حتى بشكله الديمقراطي المتمثل بالاقتراع العام. حدث ذلك في باريس في عام ١٨٤٨، حين هاجمت البروليتاريا في الشارع وحين ردت البورجوازية بالبنادق وبأوراق الاقتراع. حصل ذلك أيضاً عام ١٨٧١، حيث تمكنت الجمعية الوطنية، بمواجهة الكومونة، من التباهي بإضفاء ديمقراطي للشرعية لم يكن يمتلكه عمال باريس. لم يكونوا، هم، ممثلي السيادة القومية. في كل مرة، يُغرق الاقتراع العام اندفاع الثورة<sup>(٩)</sup> تحت العدد وبفعل قوة جمود تنتصب في وجه هذه الأخيرة. إن الثوري ناخب ردي والناخب ثوري تافه.

وقد جرى التحقق من صحة ذلك، بوجه خاص، إبان حدث أقرب جغرافياً وتاريخياً إلى الثورة البلشفية: الثورة الألمانية عام ١٩١٨. فعلى أنقاض إمبراطورية الهوهنزولرن، استعار النضال السياسي والاجتماعي التمرجات نفسها وتسبب بالانفلاقات clivages نفسها التي حدثت في روسيا. ففي برلين، أعلن المحافظون، الذين كانوا لا يزالون في العشية داعمين حازمين للملكية - نصف استبدادية ونظام نصف اقتطاعي، أعلنوا أنفسهم بين ليلة وضحاها جمهوريين وديمقراطيين، أنصار «سيادة شعبية»، أي بصورة ملموسة جداً أنصار الجمعية القومية التأسيسية<sup>(١٠)</sup>. «فرق المتطوعين» بالذات، رواد النازية، جعلت أعضاءها يقسمون يمين الولاء لهذه المؤسسة الديمقراطية<sup>(١١)</sup>. وعلى العكس كان السبارتاكيون هم الذين رفضوا دعوتها للانعتاد وواجهوا مبدأ هذه المؤسسة بالذات بمبدأ «ديمقراطية المجالس». ففي صحيفتهم، روت فايفي، جرى تقديم الجمعية التأسيسية على أنها «الحل البورجوازي» ومجلس العمال والجنود على أنه «الحل الاشتراكي»<sup>(١٢)</sup>.

وأيضاً: «الثوري الحقيقي يقول ماهو كائن، واليوم الحقيقة هي التالية: الرأسمال من جهة، والعمل من جهة أخرى؛ التأسيسية من جهة، ومن جهة أخرى الديمقراطية، بشكل مجالس العمال والجنود»<sup>(١٣)</sup>. هكذا كانت تقول جريدة السبارتاكين الذين لم يفكر أحد يوماً بصورة جدية باعتبارهم أنصاراً للبدئية التنظيمية وللتوتاليتارية.

(٩) تفرض ملاحظة من النوع ذاته نفسها بالنسبة للاحداث عام ١٩٦٨ في فرنسا.

وفي روسيا، من جهة اخرى، إذا كان حل الجمعية التأسيسية من عمل البلاشفة الذين كانوا يمسكون بزمام السلطة، فلقد أيد ذلك الاشتراكيون الثوريون - اليساريون والفوضويون، الغرييون عن المذهب اللينيني، والمناصرون أيضاً للديمقراطية لا متناهية. في التحليل الاخير، إن ما يثير الدهشة، ليس كون لينين اضطلع بمسؤولية حل الجمعية التأسيسية، بل كونه قرر ذلك متأخراً وصَعْب عليه ان يكتشف بأي عبارات ينطرح المأزق - لأن ذلك كان مأزقاً: - جمعية تأسيسية أم سوفيت؟؛ وكونه لاحظ بارتباك كيف يقدم الخيار نفسه - لأن ذلك كان خياراً -: جمعية تأسيسية أم سوفيت؟. ويمكن التبسيط والتعسف هنا في عَزْمِ معنى لينين إلى ماكيفالية يجري الادعاء بعزم أنها طبيعته الثانية، إذا لم تكن الاولى. وفي الواقع، في هذا الحقل كما في حقول كثيرة اخرى، لم يستلهم استراتيجية موضوعية مسبقاً. ففي إحدى كتاباته الاخيرة، وفي معرض وضع جردة بعام ١٩١٧، اعترف بأنه استلهم نابوليون: «تذكرت أن نابوليون قال: «ننخرط ثم... نرى». وهذا ما فعلناه»<sup>(١١١)</sup>. منذ كانون الثاني ١٩١٨، كان قد أعلن أمام مؤتمر عمال سكك الحديد الروس: «لم نعمل وفقاً لتصميم مقرر سلفاً...»<sup>(١١٢)</sup>. عام ١٩١٧، كان لينين انخرط لصالح السوفييتات، في الواقع، من أجل إطلاق الهجوم الثوري مجدداً، من اجل هجوم جديد تشنه البروليتاريا على مواقع البورجوازية. كان قد اختار في الواقع، كما رأينا، الثورة الدائمة. لكن فيما كان يفعل هذا، بقي مع ذلك ومن نواحٍ عديدة رجل الاشتراكية - الديمقراطية الروسية والاشتراكية العالمية الذي كانت الفتوحات الديمقراطية تشكل بالنسبة اليه جزءاً من المطالب الكلاسيكية للحركة العمالية، ومن ضمن تلك المطالب الحصول على نظام دستوري في الدول الاستبدادية ونصف الاستبدادية ومطلب الاقتراع العام في الأنظمة التي لا يزال نظام دفع نسبة ضريبة معينة يسود فيها القانون الانتخابي.

ألم يلاحظ لينين، الذي كان يستغرقه العمل الثوري اليومي، ما يظهر اليوم، مع المسافة الزمنية الفاصلة، بديهياً للغاية؟ أن فكرة العهد بالسلطة، كل السلطة، للسوفييتات، المؤسسات الشعبية المثل والتي لم تكن تنظم التمثيل القومي، كانت تستبعد فكرة جعل جمعية تأسيسية ينتخبها مجمل السكان، جهاز السيادة؟ فضلاً عن ذلك، مذ كُتبت فكرة «كل السلطة للسوفييتات» عن أن تكون شعاراً لتصبح مبدأً دستورياً - هذا هو معنى أوكتوبر-، كان قد قضي الأمر: لن يكون، ولم يكن يمكن أن يكون هنالك سلطة سيدة معترف بها للجمعية التأسيسية، إلا إذا حصل أولاً تراجع للديمقراطية السوفياتية، ومن ثم استسلامها. لكن ما يدورنا اليوم دون التباس كان يبدو أقل وضوحاً بكثير بالنسبة للينين. فهو لم يفهم دفعة واحدة الرمى الدستوري للدينامية الثورية التي، إذ جعلت فتوحات شباط شبه نافذة وفي كل حال مغلوطة تاريخياً، وإذ أطلقت السوفييتات لمهاجمة النظام المقام حديثاً

والجماهير لاقتحام السوفييتات، والفلاحين لاقتحام الأرض والمهال لاقتحام المصانع، كانت تجعل من مفهوم الثورة الدائمة، الذي تخيله ماركس وتروتسكي، القانون السائد روسيا عام ١٩١٧. ليس صدفة، في الواقع، إذا وجدنا لدى لينين الكثير من الزرد حين يتعلق الأمر بوصف أحداث تلك الفترة. يبدو لنا اليوم أنه عند كل قفزة كانت تقوم بها الثورة - النضال من أجل السلطة السوفياتية ضد الحكومة المؤقتة، وتصفية هذه الأخيرة، وقطع التحالف مع الديمقراطيات البورجوازية، الغربية، ودعم الرقابة العمالية وحل الجمعية التأسيسية - إذ كانت هذه الثورة تتخطى تقييدات البورجوازية، كانت تزيد من حدة طابعها الاشتراكي. لكن لينين كان يتردد، من جهته، في هذا الموضوع، ويتمسك الطريق ويناقض نفسه أحياناً.

لقد حدث له في الواقع أن قَدَّمَ «خلق نظام السوفييتات - أي ثورة اكتوبر-، والخروج الثوري من الحرب الامبريالية العالمية» - أي صلح بريست - ليتوفسك - على أنها العنصران الرئيسيان في «العمل البروليتاري أو الاشتراكي» للثورة<sup>(١٢٨)</sup>. لكن في فترة حل الجمعية التأسيسية، وإذا كان يتكلم في كانون الثاني ١٩١٨ أمام المؤتمر الثالث الرسمي الكبير للسوفييتات، أعلن ما يلي: «الآن وقد استولت السوفييتات على السلطة... لا يمكن على الإطلاق أن نتحدث عن ثورة ديمقراطية بورجوازية»<sup>(١٢٩)</sup>. ومع ذلك، كان الأمر وارداً، في ذهن لينين، إلى حد أنه كان غالباً ما يباثل بين الانتقال من الثورة البورجوازية إلى الثورة الاشتراكية والقيام في حزيران عام ١٩١٨ بخلق «لجان فلاحين فقراء، الذي إذ كان يحطم وحدة المعسكر الفلاحي أدخل الصراع الطبقي إلى الأرياف. ففي الثورة البروليتارية والمتردكاوتسكي، أكد في الواقع أن «ثورتنا بورجوازية طالما نسير مع الفلاحين بمجملهم»<sup>(١٣٠)</sup> وأوضح أمام المؤتمر الثامن للحزب الشيوعي في ايار ١٩١٩: «حين بدأت تنتظم لجان الفلاحين الفقراء، وبدءاً بذلك الحين، باتت ثورتنا ثورة بروليتارية»<sup>(١٣١)</sup>.

هذه التقريبات وهذه التغيرات في المنظور لن تدهش إلا أولئك الذين يريدون أن يروا في لينين المعلم المعصوم والمخطط كلي العلم - السماوي أو الشيطاني - للاستراتيجية الثورية. إلا أنه لم يكن كذلك. لم يرتفع حتى إلى وصف المتطَرِّف الحقيقي للثورة. كان «فقط» صانعها. وإن نشاطه «الصنعي» هو الذي منعه بلا ريب عام ١٩١٧ من نَظْم الدروس التي تقدمها الاحداث في نظرية. من هنا حياة النظري في مقاربة مشكلة الجمعية التأسيسية الذي عوَّض منه، وإلى حد بعيد، عن طريق جسارته العملية.

## الحزب البلشفي والأحزاب الاشتراكية:

إن الترسيمات الخطية Linéaires<sup>(\*)</sup> هي الأكثر إغراء. وهاكم مثلاً عليها: من شدة عطش البلاشفة إلى السلطة، ما أن وصلوا إليها حتى قاموا بتصفية خصومهم السياسيين. بدأوا بالدستوريين - الديمقراطيين<sup>(\*\*)</sup>، ثم انقلبوا بعد ذلك على الأحزاب الاشتراكية وصقوها. اللينينية التوتاليتارية: هذه هي الأطروحة التي يلخصها تماماً ليونار شابيرو في مؤلفه الكلاسيكي تاريخ الحزب الشيوعي السوفييتي: «كانت النتيجة المنطقية لرفض التفاهم مع الاشتراكيين وحل الجمعية التأسيسية أن الارهاب الثوري لن يبقى يوجّه فقط ضد الاعداء التقليديين، كالبورجوازية واليمين، بل ضد أي كان، اشتراكياً، عاملاً أو فلاحاً، يعارض الحكومة البلشفية<sup>(\*\*\*)</sup>».

«رفض التفاهم مع الاشتراكيين». هكذا تختصر حلقة مهمة من الثورة الروسية: المحاولة الجهنم، غداة ثورة اكتوبر وخلق السلطة السوفياتية، لإقامة حكومة ائتلاف اشتراكي واسعة كانت منعت - لو لم تجهض (المغرب) - ظهور المونولييتية الشيوعية وتطورها. والمسألة مشبعة بالمستبعات بحيث لا يمكن الامتناع عن دراستها بدقة.

ثمة ملاحظة استهلاكية تفرض نفسها: إن تاريخ العلاقات بين البلاشفة والأحزاب الاشتراكية المعتدلة لم يبدأ في اكتوبر ١٩١٧. ودون العودة حتى إلى الحقبة ما قبل الثورة، ينبغي التذكير بأن الطلاق بين اللينينيين، من جهة، والاشتراكيين - الثوريين والمناشفة، من جهة أخرى، طبع بطابعه كل تطور الاحداث في روسيا بين شباط وتشرين الثاني (اكتوبر) ١٩١٧. طلاق كامل شهد تحجابه العسكريين بصدد كل مشكلات الثورة - سياسة السلام أو متابعة الحرب، الصلاحيات التي يجب الاعتراف للسوفييتات بها أو سحبها منها، تطبيق الاصلاح الزراعي أو تأجيله، دعم المطالب العمالية أو إدانتها - وفي التحليل الأخير، بصدد المسألة الأساسية: هل كان يجب منح البورجوازية الثقة أو عدم منحها إياها، إتاحة المجال أمام إقامة سلطتها وتشجيعها على ذلك أو العكس؟ لأن البلاشفة والأحزاب الاشتراكية المعتدلة كانوا على خلاف بصدد الجوهر من الأمور، تمت انتفاضة اكتوبر ضد هذه الأحزاب، ولم تكن هذه الاخيرة بالامتناع بل دانت العمل الانتفاضي وكانت سحقته لولم

---

(\*) أي التي تسير في خط واحد (المغرب).

(\*\*) تم حظر الحزب الدستوري - الديمقراطي في أول كانون الاول ١٩١٧. وقد استمرت صحافته في الصدور، ليس من دون صعوبة، حتى ربيع ١٩١٨. (إ. هـ. كار، م. ج، ١، ص ١٦٩).



يكن عجزها على مقاس شجبها وغضبها. فلم تكذ تعلن سيادة السوفييتات كمصدر لسلطان الدولة، في ليل ٢٥-٢٦ أكتوبر ١٩١٧، حتى كان المناشفة والاشتراكيون - الثوريون يرفضون الاعتراف بها ويغادرون مؤتمر السوفييتات لعامة روسيا، ومعظمهم لم يعودوا إليه أبداً. وربما أمكن الخروج من ذلك بخلاصة مفادها أن هذا الرفض وهذا الرحيل، المتبتين خلافاً على طبيعة النظام الجديد بالذات، كانا يجعلان من المستحيل أي تعاون بين احزاب باتت متعادية مذاك، وذلك بالرغم من التماثل أو التشابه في العلامات.

إن أهمية البادرة المنشفية والاشتراكية - الثورية هي في كل حال أساسية، ولم ينخدع بصدها مراقب كسوخانوف، المنشفي هو بالذات، وإن كان إلى اليسار. حين علم قبل افتتاح مناقشات السوفييت بقليل، في لحظة سقوط الحكومة المؤقتة، أن الكتلة المنشفية اليسارية التي كان عضواً فيها تفكر بمغادرة مؤتمر «لم يكن أحد يجادل في شرعيته» «أصيب بالذهول»<sup>(٣٣)</sup>. فهم فوراً أن هذا الرحيل «يعني قطيعة جازمة مع الجماهير ومع الثورة». وقد أطلق العنان لدهشته الساخطة: «لم يكن في وسع الكتلة القديمة (الاشتراكية المعتدلة - م. ل.) أن تتطلع لا هزيمتها ولا الديكتاتورية البلشفية. مع البورجوازية ومع الكورنيلوفين، بل؛ لكن مع العمال والفلاحين الذين دفعوا بهم بأنفسهم إلى أحضان لينين، مستحيل»<sup>(٣٤)</sup>.

بيد أن البادرة الحاسمة لم تكن قد استخدمت بعد. داخل السوفييت، تكلم مارتوف وطالب بتشكيل حكومة تتمثل فيها كل الاحزاب السوفياتية. وقد لقي تصفيقاً حاداً. فردّ لوناتشارسكي باسم البلاشفة وأبدى اتفاقه مع صيغة مارتوف. وقد جرى التصويت عندئذ على اقتراح الأخير بالإجماع، حيث ان البلاشفة ابدوا تأييدهم له<sup>(٣٥)</sup> ولقد غادر الجمهور الاكبر من المناشفة والاشتراكيين - الثوريين قاعة جلسات السوفييت بعد تبني اقتراح مارتوف. إن مغادرة أولئك الذين كان سوخانوف يدعوهم، قبل الحدث بأربع سنوات، «مناهضين للثورة عمياناً»<sup>(٣٦)</sup> جعلت حرارة الاجتماع ترتفع عدة درجات. وقد تولى تروتسكي تفسير الحادثة واستخلاص نتائجها. صرخ قائلاً: «لقد تبعت الجماهير رايتنا، وقبض لانفاضتنا الانتصار. والان يقولون لنا: تخلوا عن انتصاركم، قَدِّمُوا تنازلات، اقبلوا بمساومة. وأنا أسأل: مع من؟ مع من علينا عقد هذه المساومة؟ مع الجماعات البائسة التي غادرتنا للتو أو مع أولئك الذين يقدمون هذا الاقتراح؟. لكن المساومة لا يمكن تصورها إلا مع أُنْدَاد!.. . كلا، لن يكون هنا من مساومة ممكنة. علينا القول لأولئك الذين مضوا لأولئك الذين يقترحون المساومة: «أنتم مفلسون بانسون، وقد انتهى دوركم؛ مكانكم في سلة مهملات التاريخ!». «

قاطعه مارتوف قائلاً: «في هذه الحالة سوف نغادر!» وترك المنصة التي كان يشغلها دائماً وقاعة أعمال المؤتمر<sup>(٣٧)</sup>.

إلا أنه لم يكن أي شيء محسوماً وكان يمكن اعتبار كل القضية مجرد «حادث بسيط في جلسة». اجتمع فريق المناشفة اليساريين إذاً لدراسة الوضع. فدعا مارتوف رفاقه للرحيل النهائي، ودافع سوخانوف عن الأطروحة المعاكسة. فرجع موقف الأول بأربعة عشر صوتاً ضد اثني عشر<sup>(١٣٨)</sup>. وخلص المناضل المنشقي القديم إلى القول: «هكذا بلغت الدراما نهايتها. مضينا دون أن نعرف إلى أين أو لماذا. كنا نغادر السوفييتات، ونمتزج بالعناصر المعادية للثورة، مُذِلِّين أنفسنا في نظر الجماهير، كنا ندمر كل مستقبل حركتنا في الوقت ذاته الذي ننتهك فيه مبادئنا». لقد اقترفت أثناء الثورة أخطاء عديدة وحماقات كثيرة. لكنني اعتقد أن الجريمة الكبرى والأكثر استعصاء على الإصلاح هي كوني لم أقطع فوراً مع مجموعة مارتوف حين قرر هذا مغادرة المؤتمر<sup>(١٣٩)</sup>.

هل إن إمكانية مساومة بين البلاشفة والاشتراكيين المعتدلين - معتدلين في اشتراكيتهم، لكن كما سنرى أيضاً ليس بتأتاً في حقدهم على البلشفية - كانت مذاك مستبعدة تماماً، وهل كان منظور حكومة ائتلاف قد دُفِن إلى الأبد؟ لقد أعادت مبادرة اتخذتها نقابة عمال سكك الحديد إطلاق المشكلة. ففي ٢٩ تشرين الأول، أطلقت هذه النقابة، حيث كانت تسيطر التأثيرات المنشقية والاشتراكية الثورية اليسارية، إنذاراً موجهاً بشكل رئيسي نحو حكومة لينين. كان عمال السكك يشترطون تشكيل ائتلاف يضم كل الأحزاب السوفييتية. وأعلنوا أنه في حال عدم حصول ذلك، قد يعلنون إضراب سكك الحديد على كامل الأرض الروسية. في اليوم ذاته، ويغيب لينين، اجتمعت لجنة الحزب المركزية لدرس «اقتراح» عمال السكك. وقررت المشاركة في الكونغرانس الذي قد يناقش فيه موضوع الائتلاف، وذلك بسهولة كبرى، لاسيما أنه وفقاً لنص القرار الذي تم التصويت عليه بإجماع الحاضرين، كانت اللجنة تعتبر من «الضروري توسيع قاعدة الحكومة»<sup>(١٤٠)</sup>. جرى تعيين وفد منتدب للمشاركة في المفاوضات: من المعبر انه كان مشكلاً من ثلاثة بلاشفة يمينيين، ريزازانوف، وسوكولنيكوف وكامينيف، علماً أن الآخرين عرّوا في اللجنة المركزية عن رأيها القاضي بإدخال كل الاشتراكيين في الحكومة المقبلة، حتى أولئك المصنّفين في أقصى اليمين<sup>(١٤١)</sup>. من جهة أخرى، قررت لجنة الحزب المركزية توسيع تركيب اللجنة المركزية التنفيذية للسوفييتات عن طريق إضافة مندوبين إليها عن «الأحزاب التي غادرت المؤتمر»، وذلك على قاعدة التمثيل النسبي<sup>(١٤٢)</sup>.

بدأت المفاوضات تحت كنف نقابة عمال السكك في الحال وسوف نرى<sup>(١٤٣)</sup> ضمن أي استعدادات ذهنية شارك فيها الاشتراكيون - الثوريون والمناشفة، وكيف جعل تصلبهم من

(١٣٨) انظر أفعاله، ص ٤٨ وما بعدها وص ٥٣ - ٥٤.

المستحيل الوصول الى اتفاق. وعلى العكس، كان العديد من القادة البلاشفة مهتمين بصورة يائسة بتحويل خصوم الامس الى شركاء الغد. في اول تشرين الثاني، قدم المفاوضون تقريراً الى زملائهم في اللجنة المركزية عن مسار كونفرانس الائتلاف. ظهر أن كامينيف وسوكولنيكوف وريازانوف كانوا قد سجلوا فقط اشتراط الاشتراكيين المعتدلين رؤية لجنة السوفييتات المركزية التنفيذية وقد جرى توسيعها بإضافة مجموعة كبيرة من الممثلين البورجوازيين - أعضاء مجلسي بلديتي موسكو وبتروغراد -، الامر الذي كان يعيد النظر في الطبيعة السوفياتية للنظام الجديد. ضمن هذه الشروط، أبدى لينين عداؤه للكونفرانس الأخذ بحجراه، لينين الذي كان قد أعلن بالامس بالذات أمام مندوبي حامية بتروغراد: «كنا نريد حكومة ائتلاف سوفياتية»<sup>(١٢٠)</sup>. لاسيما ان المندوبين البلاشفة كانوا تبلغوا شرطاً آخر من محاورهم الاشتراكيين - الثوريين والمناشئة: لا لينين ولا تروتسكي يمكن، بأي ثمن، أن يكونا جزءاً من الائتلاف. وقد اكد لينين: «لم يعد جائزاً»<sup>(١٢١)</sup> خوض مفاوضات مع الفيكيجل (واللجنة التنفيذية لعامة روسيا لنقابة عمال السكك - م. ل. ل.)، مضيفاً أنه، من جهته، يرى ان «المفاوضات كانت معدة لتكون غطاء دبلوماسياً للحركات»<sup>(١٢٢)</sup> العسكرية. وقد اقترح بحزم «قطع» المفاوضات. فسقط اقتراحه بـ ١٠ أصوات ضد ٤. تابع المندوبون البلاشفة إذاً جهودهم بهدف تشكيل حكومة ائتلاف.

في اجتماع الغد، حقق لينين نجاحاً لدى رفاقه في اللجنة المركزية. فلقد جرى تبني اقتراحه الذي يوجه الاتهام الى «المعارضة داخل اللجنة المركزية» بـ ١٠ أصوات ضد ٥. كانت تلك «المعارضة»، التي يشكل كامينيف الوجه المركزي فيها، قد تجملت في اللجنة التنفيذية المركزية لمؤتمر السوفييتات. فكامينيف، بوصفه رئيساً لهذه المؤسسة المهمة، استبق المفاوضات الجارية واقترح فيها استقالة مجلس مفوضي الشعب البلشفي واستبداله بحكومة ائتلاف. وقد تلقى الدعم من عدد مهم من الشخصيات البلشفية من بينهم نوغين، عضو اللجنة المركزية ومفوض الشعب في الصناعة والتجارة، وريكوف، عضو اللجنة المركزية ومفوض الشعب للشؤون الداخلية، وميليويتين، مفوض الشعب في الزراعة، وتيودوروفيتش، مفوض الشعب لشؤون التموين، بالإضافة الى زينوفييف، المتحالف مرة اخرى مع كامينيف<sup>(١٢٣)</sup>. هكذا كان الاتجاه المعتدل لا يزال قوياً في قيادة الحزب. وحين قدم

(\*) البلاشفة وثورة أكتوبر، ص ١٨٥، حضر جلسة أول تشرين الثاني وارد في الكتاب من الصفحة ١٨٣ إلى الصفحة ١٩١.

(\*\*) المرجع ذاته، ص ١٨٧. كانت «الحركات العسكرية» تلميحاً إلى الانتفاضة البلشفية التي لم تكن قد انتهت بعد في موسكو.

لينين اقتراحاً يؤكد ان «الرضوخ للانذارات والتهديدات من جانب الاقلية في السوفييتات يعادل التدخل نهائياً ليس فقط عن سلطة السوفييتات، بل كذلك عن الديمقراطية، لان هكذا تنازلات تعادل خوف الاكثرية من استهلاك اكثريتها»<sup>(١١٧)</sup>. «أدى النقاش إلى معركة حائرة. أعطى التصويت الأول ٦ أصوات لنص لينين و٦ ضده، وفي الدورة الثانية، كان هنالك ٧ أصوات مع و٧ ضد، وقد لزم امتحان اخير خرج لينين منه منتصراً بأكثرية صوت واحد: ٨ ضد ٧»<sup>(١١٨)</sup>.

بعد أن انهزمت الاقلية، قررت مغادرة اللجنة المركزية رافعة شعار: «عاشت حكومة الأحزاب السوفياتية»<sup>(١١٩)</sup> كانت تضم ثلث القيادة: كامينيف، زينوفيف، ريكوف، نوغين، ميلوتين. واستقال ايضاً عدة مفوضي شعب من وظائفهم، لشدة ماكانت رغبتهم في إيجاد مجال للتفاهم مع الاشتراكيين المعتدلين. وإذا لم يكن في أملهم أي شيء غير طبيعي جداً - لأنه، كما كتب المؤرخ الأمريكي ر. مانيلز، خلال ثورة أكتوبر لم يكن يجعل البلاشفة يفكرون بناتاً في الحكم وحدهم»<sup>(١٢٠)</sup>، وحتى الشيوعيون اليساريون كانوا بالرغم من راديكاليتهم المعتادة من أنصار حكومة ائتلاف بشرط أن تكون الاكثرية لممثلي الحزب البلشفي»<sup>(١٢١)</sup>، فعنادهم كان أقل طبيعية. لأن الاتفاق الذي كانوا يتمنونه لم يكن ممكناً إلا فيما لو كانت لدى المناشفة والاشتراكيين - الثوريين استعدادات مشابهة لتلك التي كانت موجودة لدى معظم البلاشفة. والحال ان زواج المصلحة كان مستحيلاً لأن طالبيه اللينينيين لم يكونوا يجدون في وجههم غير العداء والازدراء والتصلب.

لم يكن الحزب الاشتراكي - الثوري قد اكتفى بمغادرة مؤتمر السوفييتات. فبعد يومين من رحيله، قررت لجنته المركزية إقصاء كل اعضائه الذين كانت لهم مشاركة ما في الانتفاضة أو الذين لم يجذوا، خلال الجلسة التاريخية التي انعقدت في السوفييت، حذو القادة وحضروا تنمة النقاشات»<sup>(١٢٢)</sup>. وكان ذلك القرار بليغاً بصدد الطريقة التي سيتصرف على اساسها الاشتراكيون - الثوريون خلال كونفرانس الائتلاف. في كل حال، كان موقفهم واضحاً لا لبس فيه. فلقد اكد المندوب الاشتراكي - الثوري، دفعة واحدة، وكان يتكلم باسم الحزب: «بالنسبة إلينا، لا مجال للتفكير في حكومة يشارك فيها البلاشفة»<sup>(١٢٣)</sup> وشرح كيف أن «البلد لن يغفر للبلاشفة الدم الذي أراقوه. يجب تصفية مغامرهم»<sup>(١٢٤)</sup>. أما المناشفة، الذين كان وزهم السياسي أخف من وزن حلفائهم، فاكثفوا بتأييد وجهة النظر هذه. وفي صباح ٣٠ تشرين الاول، حين استؤنف النقاش، قَدَّم مندوبو الحزبين الاشتراكيين شروطاً تناسب، كما يبدو، الظافرين اكثر مما تناسب المهزومين: على البلاشفة ان يتعهدوا بنزع سلاح «الحرس الاحمر» ويترك قوات كيرنسكي تدخل العاصمة دون مقاومة! إلا أنهم حين علموا بفشل الانتفاضة المناهضة للبلاشفة لتلازمة الضباط في بتروغراد، أبدى قسم من الاشتراكيين -

الثوريين - وليس كلهم! - تواضعاً أكثر. أعلنوا عن استعدادهم لتصوير إمكانية السلاح لبعض البلاشفة بدخول الحكومة، بصفة فردية، علماً أن هذا التسامح لا ينطبق لا على تروتسكي ولا على لينين<sup>(\*)</sup>.

استؤنفت المفاوضات على هذا الأساس، في أول تشرين الثاني، بحضور مندوبين بلاشفة كانوا لا يزالون مستعدين، كما رأينا، لتقديم حد أدنى من التنازلات لمحاوريهم. أما الاشتراكيون - الثوريون فاعترفوا بأن إخفاقاتهم العسكرية وحدها هي التي كانت تجبرهم على المشاركة في أعمال الكونفرانس. إلا أنه، في الغداة، أعلن الاشتراكيون - الثوريون والمناشفة، معاً، قرارهم لا بـ «قطع» المفاوضات بل بوقفها نهائياً. وقد خلص المؤرخ الأمريكي رادكي في هذا الصدد إلى الكتابة: «كان الحزب الاشتراكي - الثوري قد اتخذ منذ البداية موقفاً متصلباً: وهو لم يلبثه إلا بسبب الإخفاقات العسكرية التي مني بها مناهضو البلاشفة، وحتى في ذلك الحين كان مستعداً فقط للسلاح لخصومه بالدخول من الباب الصغير إلى حكومة يمتلك هؤلاء الخصوم من جهة أخرى احتكارها<sup>(\*\*)</sup>».

ومن الصعب أن نتخيل لا واقعية هذا القدر وموقفاً مضحكاً بهذا الاكتمال. إلا أنه، في الواقع، لم تكن سياسة الاشتراكيين الثوريين والمناشفة، خلال المفاوضات بصدد الائتلاف، مضحكة إلا في الظاهر. كانت تستجيب لمنطق تحفة الكاتب ذاته: «في التحليل الأخير، كان تثبث البلاشفة - النظام السوفياتي للحكم هو الذي تسبب بفشل المفاوضات<sup>(\*\*\*)</sup>».

ثمة يكمن، في الواقع، عمق المشكلة. فقط أقلية - مهمة في الحقيقة - داخل القيادة البلشفية كانت مستعدة للتضحية بنظام السوفييتات لصالح لا سوفييتية الاشتراكيين المعتدلين. لم يكن الآخرون ناضجين هكذا استسلام، مع أنهم كانوا مهتمين أيضاً بتوسيع تركيب الحكومة. أما لينين، فلم يكن أكثر ولا أقل تصلباً من معظم معاونيه، بل كان فقط أبعد نظراً. وسوف نقدم البرهان على أن الأمر لديه لا يتعلق لا بتصلب ولا ببارادة احتكار حزبه السلطة: لقد سمى لينين لأن يدخل في الحكومة الاشتراكيين - الثوريين اليساريين<sup>(\*\*\*)</sup>.

---

(\*) حول موقف الاشتراكيين - الثوريين والمناشفة خلال المفاوضات بصدد الائتلاف، انظر بوجه خاص أو. رادكي *The Sickle under the Hammer*، ص ٦٥ - ٧٢. أما ل. شابير، الذي يعتبر أن اندعام الائتلاف الحكومي عامل مهم لتفسير «الاكتفاء الذاتي الشيوعي»، فلا يشير ولو من بعيد إلى تصلب الاشتراكيين - الثوريين والمناشفة.

(\*\*) أو. رادكي، *The Sickle under the Hammer*، ص ٦٩. التشديد من وضعنا.

(\*\*\*) انظر أدناه، ص ٦٤.

وبوجه خاص، فإن ماكان أساسياً بالنسبة إليه، هو أن يبقى قيد الحياة حكومة السوفيات التي كان الاشتراكيون المعتدلون يرفضون الاعتراف بها. وعلينا أن نفتش عن اصول المونوليتية الشيوعية<sup>(\*)</sup> في غير المحاولة الجهنم لخلق ائتلاف بين البلاشفة وخصومهم الاشتراكيين.

## الاشتراكيون - الثوريون، والمناشفة والقوضيون

هكذا إذا استثنينا الفاصل القصير من التعاون بين البلاشفة والاشتراكيين - الثوريين اليساريين<sup>(\*\*)</sup>، ركز اللينينيون، رغمًا عنهم غالباً، كل سلطة الدولة بين أيديهم. ولم تشارك الاحزاب الاشتراكية إطلاقاً. أكثر من ذلك، اتجه النظام الجديد نحو حظرها وتصفيتها. رثمة من يزعّم رؤية دليل آخر على الطابع التوتاليتاري الصرف في انعدام التسامح الأقصى هذا، أو على الأقل على الطابع الحزبي للينينية. لأنه إذا كان حظر الحزب الدستوري - الديمقراطي، في كانون الاول ١٩١٧، في حين كان يجري إعداد ثورة مضادة يؤيدها أولئك الليبراليون السابقون ويدعمونها، إذا كان يمكن أن يُعتبر بادرة دفاع مشروع، فموقف البلاشفة حيال خصومهم الاشتراكيين - الثوريين والمناشفة، كما حيال القوضيين الذين جرى النظر اليهم في بعض الظروف كحلفاء لهم<sup>(\*\*\*)</sup>، يكشف، حسبياً يبدو، إرادة سلطان مذنبية، واتجاهاً مشؤوماً نحو المونوليتية. ألم يكن الامر يتعلق، بعد كل شيء، بأحزاب اشتراكية، كانت خلافاتها مع البلاشفة عميقة طبعاً، لكنها كانت تنقسم معهم مثلاً أعلى واحداً، وبخصوص المناشفة كانوا يتغذون من الياابيع المذهبية ذاتها؟

إن حالة الاشتراكيين - الثوريين هي الأكثر إثارة للبلبل، للوهلة الاولى، طالما أن لينين كان يبدي اهتماماً بالاستناد الى غالبية السكان وكان عليه بالتالي أن يحظى بدعم الفلاحين الذين كان الحزب الاشتراكي - الثوري المعبر السياسي عنهم تقليدياً. ففي كانون

---

(\*) خلال حوار تم تنظيمه في كامبريدج (ماس) بمناسبة الذكرى الخمسين للثورة الروسية، اتفق مؤرخان، هما السيدان فاينسود وجير، اللذان لم يبد أحدهما يوماً أي مودة حيال الشيوعيين، على التأكيد بأن البلاشفة «كانوا يدعمون بحزم فكرة ائتلاف مع الاحزاب الاشتراكية واضطروا للحكم وحدهم فقط بسبب رفض تلك الاحزاب أي تعاون معهم». (ر. بايس. Russia Revolutionary، ص ٢١٧).

(\*\*) انظر أدناه، ص ٧٠ - ٧٢

(\*\*\*) انظر أعلاه، الجزء الاول، ص ٢٦٤ وما يليها.

الثاني ١٩١٨ ، إذ كان يتكلم أمام المؤتمر الثالث الروسي الكبير للسوفييتات ، أعلن ما يلي : «السلطة الوحيدة التي من شأنها البقاء في روسيا هي تلك التي ستعرف كيف تحشد الطبقة العاملة وغالبية الفلاحين ، كل الطبقات الكادحة والمستغلة في قوة واحدة موحدة بصورة لا فكاك منها<sup>(١٠٠)</sup>». وبعد أشهر ، بمناسبة الذكرى الأولى للاستيلاء على السلطة ، كرر قائلاً : «إن إرادة الأكثرية هي دائماً ملزمة بالنسبة إلينا ، والوقوف بوجهها يعني خيانة الثورة<sup>(١٠١)</sup>». أما دعم الطبقة الفلاحية ، فليس كافياً القول إن لينين كان يعتبره مهماً . ألم يؤكد في كانون الاول ١٩٢١ امام المؤتمر التاسع للسوفييتات - مكرساً في كل حال تصريحات سابقة عديدة - أن «المشكلة الأساسية ، المشكلة الجوهرية ، هي مشكلة موقف الطبقة العاملة حيال الفلاحين ، هي تحالف الطبقة العاملة مع الفلاحين<sup>(١٠٢)</sup>» ؟

مقابل هذه الاعتبارات ، كان يمكن اعتبارات أخرى ، مؤسسة على الماضي الثوري للحزب الاشتراكي - الثوري ، أن تبدو تافهة . كان بعيداً ولا علاقة له بالطبيعة الاجتماعية وبالتوجه السياسي للاشتراكيين - الثوريين في الوقت الذي وصل فيه البلاشفة إلى السلطة . لقد رأبناهم يحددون مؤتمر السوفييتات ، ولم يكن هذا الخيار الاساسي ناجماً فقط عن واقع انهم كانوا قد خسروا الاكثرية في اكتوبر لصالح خصومهم البلاشفة . لانهم لم يكونوا يحددون الغالبية السوفياتية بل النظام السوفياتي بالذات . منذ ايلول ١٩١٧ ، كتبت صحيفة الازفستيا التي كانوا يشرفون عليها : «إن دور السوفييتات يقارب النهاية . ولقد دنا الحين الذي سيكون عليها فيه ، هي والاجسام الاخرى للجهاز الثوري ، ان تختفي من الساحة السياسية لشعب حر ومتصر لن يستعمل بعد الان غير أسلحة سلمية<sup>(١٠٣)</sup>». وبعد شهر ، كتبت الصحيفة نفسها : «حين انهارت الاوتوقراطية ونظامها البروقراطي ، شكّلنا السوفييتات ، وهي نوع من المخيمات التي امكن الديمقراطية أن تجد فيها ملجأ مؤقتاً . والان نقيم البناء الدائم الذي سيحل محل المخيمات ومن الطبيعي ان يتخلل الشعب عنها تدريجياً من أجل هذا المسكن الاكثر رخاء<sup>(١٠٤)</sup>» .

لم يكن مدهشاً أن يكون الاشتراكيون - الثوريون فضلوا في خريف ١٩١٧ على فقر المخيمات السوفياتية رخاء الأبنية الجديدة - بلا شك تلك التي كانوا يهيئونها للجمعية التأسيسية . كل شيء كان يدفعهم للقيام بهذا الخيار ، بدءاً بانقراسهم الاجتماعي الذي يصفه مؤرخهم الرئيسي والاكثر تدقيقاً بالشكل التالي : «كانت قاعدة الحزب الاشتراكي - الثوري الانتلججنسيا الريفية : موظفي القرى ، ومستخدمي ادارة «الزمنستفوات» والتعاونيات ، واولاد الكهنة ، وبوجه خاص المدرسين<sup>(١٠٥)</sup>». هذه العناصر البورجوازية الصغيرة بصورة نموذجية سرعان ما توصلت خلال عام ١٩١٧ إلى مطابقة مواقفها مع مواقف الدستوريين - الديمقراطيون بالذات المهتمين للروح المحافظة وحتى الرجعية . وهذا هو

السبب الذي من أجله رفض الحزب الاشتراكي - الثوري أن يدعم بين شباط واکتوبر مطالب كانت ضمن برنامجه منذ تأسيسه، وجابه، بعنف أحياناً، محاولات الفلاحين لتوزيع الملكيات العقارية الكبرى. «قسم كبير من الانتليجنسيا الشعبوية (وإذا الاشتراكية - الثورية - م. ل.) كان قد أصبح في صفوف الكاديت دون التجزؤ على التسليم بذلك. كانوا يتشبثون بالعلامة القديمة لكنهم كانوا قد فقدوا الايمان القديم. كان آخر شيء يتمناه هؤلاء القوم الثورة الاجتماعية. فهذه كانت ستضع حداً في الواقع للحرب، وستهدد وضعهم الاجتماعي وتسبب بعداء الكاديت الذين كانوا يكون لهم الاعجاب المشوب بالاحترام<sup>(١١١)</sup>». وسوف تمثل مجموعتهم في الجمعية التأسيسية «أحد العناصر الأكثر محافظة في المجتمع الروسي<sup>(١١٢)</sup>». طبعاً كان الاشتراكيون - الثوريون لا يزالون حزباً فلاحياً، لكن، كما يشير إ. ه. كار، مرتبطاً بصورة اخص بمصالح الفلاحين المسورين الذين همهم قدر ما استطاعوا إبان توزيع الاراضي الذي اعقب وصول البلاشفة الى السلطة<sup>(١١٣)</sup>.

إلا أنه إذا كان التركيب الاجتماعي لملاك الحزب الاشتراكي - الثوري السياسي بورجوازيّاً صغيراً، فالامكانات المالية التي كانت بحوزته كانت من أصل أقل تواضعاً. ففي كانون الاول ١٩١٧ اعترف التقرير الاداري المقدم الى المؤتمر الرابع بأن ٣٪ فقط من موارد الاشتراكيين الثوريين يأتي من اشتراكات الاعضاء. والباقي كان يجيء من المصارف على شكل قروض. من جهة أخرى، لم يكن الحزب يتغذى فقط من يناير روسية، وبعض رجال الاعمال الامريكيين الذين قرع باهم لم يرفضوا تقديم العون. هكذا هي حال وليام تومسون، قطب صناعة النحاس الذي كان عضواً في وفد الصليب الاحمر المرسل من وراء الاطلنسي الى روسيا، والذي كانوا يسمونه في بتروغراد «القيصر الامريكي». لما كان وليام تومسون غير مكبل بتصور ضيق ولا سياسي لمهمته الخيرية دفع وحده مبلغ مليون دولار لصندوق الاشتراكيين - الثوريين<sup>(١١٤)</sup>.

هكذا كان الحزب الاشتراكي - الثوري، اجتماعياً وسياسياً ومالياً. كان ثورياً قبل عام ١٩١٧، محافظاً بين شباط واکتوبر، وبدا معادياً للثورة منذ الايام الاولى أو الساعات الاولى للنظام السوفياتي. في ٢٦ اكتوبر ١٩١٧ قررت غالبية اللجنة المركزية للحزب القيام بعمل مسلح<sup>(١١٥)</sup> فوري ضد البلاشفة؛ وقد اتخذ هذا القرار آنذاك بصورة سرية لكنه نُقل الى العلن في المؤتمر الرابع الاشتراكي - الثوري الذي انعقد علانية في بتروغراد في شهر كانون الاول

(\*) ان رواية النشاط المعادي للثورة من جانب الاشتراكيين - الثوريين، غداة استيلاء البلاشفة على السلطة تقدم بشكل رئيسي على ما جاء في كتاب أو. رادكي، *The Sickle under the Hammer*، ص ١٨ - ٣٩.



١٩١٧. وقد عُهد بتنفيذ الخطة الى الشخصية الأكثر نفوذاً في الحزب، ابراهام غوتز، الذي كان قد حصل، إبان الانتخابات لتشكيل لجنة الحزب المركزية، على أكبر عدد من الاصوات. ولكي يوسع غوتز قاعدته، قرر وضع الانتفاضة المناهضة للبلاشفة تحت كنف «اللجنة من أجل خلاص الوطن والثورة» المتمحورة حول مجلس بلدية العاصمة. كان مقرراً تكليف لجنة الحزب العسكرية، بشكل خاص، بمهاجمة البلاشفة في بتروغراد في الوقت الذي تقترب فيه قوات كيرنسكي منها. لكن سرعان ما بدا لغوتز أنه لأجل تحقيق مشروعه المعادي للثورة ماكان في وسعه الاعتماد بتاتاً على مناضلي الحزب الاشتراكي - الثوري؛ فاستدار عندئذ نحو القوزاق المعسكرين في ثكنات العاصمة، وحين رفضوا الالتزام، تحول الى مدارس «اليونكرز»، تلامذة الضباط المشهورين بارتباطاتهم المحافظة. وقد قبل هؤلاء كفالة الملكي بوريسكييفيتش، الذي كان غوتز قد عقد معه اتفاقاً، لاشك انه بدا حاسماً. وهذا هو اصل الانتفاضة المسلحة لليونكرز، التي أقضت في ٢٩ اكتوبر ١٩١٧ مضجع بتروغراد وقمعها «الحرس الأحمر» بسهولة. إزاء هذا الفشل، اتجه العديد من القادة الاشتراكيين - الثوريين إلى الجبهة للانضمام الى القوات العسكرية التي كانوا يعتقدون أن هجومها ضد البلاشفة بات وشيكاً. كان وزير الزراعة السابق الاشتراكي - الثوري تشيرنوف - المصنف في الحزب الى اليسار - قد غدا هناك حيث راح يسعى لتحضير عملية الاستيلاء مجدداً على العاصمة. أما غوتز فشاهد بعد قليل في شوارع موهيليف، مقر القيادة العامة للجيش. لما كان يبحث باستمرار عن قوات معادية للثورة، نجح فقط في استعراض فصائل مرت أمامه على أنغام الاناشيد الملكية<sup>(١٧٧)</sup>.

لن نتابع بالتفصيل نشاطات الاشتراكيين - الثوريين المضادة للثورة قبل حل الجمعية التأسيسية وبعده، لكن من المؤكد أنه كان للاشتراكيين - الثوريين في تفجير الحرب الاهلية في روسيا دور الرواد داخل المعسكر المعادي للثورة. ففي تشرين الثاني ١٩١٧، أعدت لجنتهم العسكرية خطف لينين وتروتسكي، عاهدة بهذا المشروع الضخم الى مجموعة من الضباط<sup>(١٧٨)</sup>. وإذا كانت مظاهرة دعم الجمعية التأسيسية التي نظموها في كانون الثاني ١٩١٨ في شوارع بتروغراد ذات طابع سلمي، فلم يكن ذلك لأن الاشتراكيين - الثوريين تمنوا أن تكون عزلاء من السلاح، بل لأنه لم يكن بالامكان جمع تلك الاسلحة. فالخطة التي تصورتها قيادة الحزب في الاصل كانت تتوقع على العكس عملاً عنيفاً لاسقاط النظام السوفيياتي: وكرّست أسابيع لوضع هذه الخطة، لكن بات واضحاً في بداية كانون الثاني أنه لم يكن ثمة أي حظ في النجاح لهجوم عسكري<sup>(١٧٩)</sup>.

بعد حل الجمعية التأسيسية، قرر الاشتراكيون - الثوريون ان يضيفوا الى ترسانة وسائلهم سلاحاً وجدهم في التراث القديم لحزبهم، سلاح الارهاب الفردي. ففي الربيع،

حاكوا مؤامرة لاغتيال لينين<sup>(١٣١)</sup>، وفي حزيران ١٩١٨، اغتال أحدهم القيادي البلشفي فولودارسكي، وبعد شهر قتل اشتراكي ثوري أورييتسكي، وهو شخصية شيوعية مهمة<sup>(١٣٢)</sup>. وعموماً، في الحرب الاهلية التي اجتاحت البلد ابتداء من تموز، لعب الاشتراكيون - الثوريون دوراً مرموقاً جداً. منذ أيار ١٩١٨، في كل حال، كانوا صوتوا خلال مؤتمراتهم الثامن على قرار يُعَسِّن بموجبه «قلب الديكتاتورية البلشفية لارساء حكومة تقوم على الاقتراع العام وتكون مستعدة لقبول مساعدة الحلفاء في الحرب ضد المانيا<sup>(١٣٣)</sup>». وقد شارك الاشتراكيون - الثوريون في كل الحكومات المعادية للبلشفية التي قامت في روسيا، وسيطروا عليها غالباً. شاركوا فيها حتى حين نادت هذه الحكومات بسياسة رجعية بوضوح وتولت تطبيقها. كانت تلك هي الحال، مثلاً، مع «الحكومة المؤقتة لعامة روسيا» المشكلة خلال خريف ١٩١٨ والتي نص برنامجها على «تطوير قوى انتاج البلد بمساعدة الرأسمالية الروسية والاجنبية وتشجيع المبادرة والمنشأة الخاصتين» وأبدت نيتها في إلغاء الإصلاح الزراعي وإعادة الارض الى الملاكين العقاريين الكبار<sup>(١٣٤)</sup>. ونقع أيضاً على الاشتراكيين - الثوريين في حكومة أركانجلز، التي ظهرت في ربيع ١٩١٨ بعد نزول القوات الانكليزية، والتي كانت شخصيات اشتراكية - ثورية بالذات تصفها بـ «الديكتاتورية العسكرية» للجنرال ميلر<sup>(١٣٥)</sup>. ما الذي كان يبقى أخيراً من الماضي الاشتراكي والثوري في هذه التشكيلة حيث كان تشيرنوف الشهير القديم، رغم حقه على البلاشفة، مرغوباً من اكتشاف ماكان يدعو «قوة العواطف الملكية، وضحف الاتجاهات المعتدلة والميل إلى التحالف مع كل القوى المعادية للديمقراطية<sup>(١٣٦)</sup>؟ إن هذا الاهتداء إلى الملكية من جانب العديد من الاشتراكيين - الثوريين لم يكن في كل حال جديداً لأن جاك سادول ألخص هكذا، في رسالة من موسكو في نيسان ١٩١٨، جوهر محادثاته مع شخصيات اشتراكية - ثورية: «يؤكد كثيرون في المحادثات الخاصة، دون الاعتراف بذلك علانية، ضرورة عودة النظام الملكي<sup>(١٣٧)</sup>».

صحيح أن انعطافة قد حدثت في شباط ١٩١٩ - بعد سنة من الحرب الاهلية - بين بعض الاشتراكيين - الثوريين في موسكو وسهرا حيث كانوا قد شاركوا في حكومة معادية للشيوعية. قرروا الالتحاق بالنظام السوفياتي، لكن الكونفرانس التابع للحزب الذي اجتمع سراً في العاصمة ردَّ بإقصاء هؤلاء «المصالحين»<sup>(١٣٨)</sup>. في غضون ذلك، كان البلاشفة استقبلوا تحول الاقلية الاشتراكية - الثورية بإعطاء الشرعية لحزب كانوا حظروه في تموز ١٩١٨. إلا أن بادرة التسامح هذه بقيت دون مستقبل لأن انقلابات بعض الاشتراكيين - الثوريين وتردداتهم ووساوسهم، في بليلة الحرب الاهلية، لم تكن لتغير شيئاً في هذه الحقيقة الاساسية: في المواجهة بين الطبقات التي سبقت ثورة اكتوبر وتلتها، اختار الحزب الاشتراكي - الثوري معسكره بوضوح، معسكر الثورة المضادة ومارس فيه كل العنف الذي

كان يميز تلك الحقبة . ولقد كان «انعدام التسامح» الذي أبداه البلاشفة حياله الرد على هذا الخيار الحاسم .

إن حالة المناشفة مختلفة بشكل محسوس عن حالة حلفائهم الاشتراكيين - الثوريين . لاشك أن عداءهم للبلاشفة لم يكن اضعف بتاتاً من عداء الاشتراكيين - الثوريين ، لكن كان لابد من أن تتخذ معارضتهم أشكالاً أخرى بسبب ضعفهم وطبيعة حزبهم بالذات . في فترة إرساء السلطة السوفياتية ، كان المناشفة يبدون كحزب فاقد للحظوة . لما كان حزباً مدينياً ، فقد كشفت الانتخابات الخسارة الكاملة لشعبيته في المدن ؛ وكحزب عمالي ، كان قد فقد ضمن البروليتاريا كل الدعم الذي كان يتمتع به في الأشهر الأولى التي تلت ثورة شباط . كان المناشفة يظهرون في اكتوبر كتشكيلة سياسية لا قاعدة اجتماعية لها . فككوكبة من القادة السياسيين البلغاء في الغالب والشخصيات الفكرية اللامعة أحياناً ، كانوا وسط ضعفهم شبه المثير للراء ، كأشباح عالم مندثر . وإلى هذا العجز المتناقض مع الانغراس الاجتماعي المستمر في صلابته على مستوى الاشتراكيين - الثوريين في الأرياف ، كانت تضاف لإكمال الفرق بين الاشتراكيين - الثوريين والمناشفة ، الطبيعة السياسية هؤلاء الآخرين . كان حزبهم من نواح عدة ، تجمعاً لعتلدين أصيلين . كانت خصومتهم الطويلة مع البلاشفة ، منذ تأسيس الاشتراكية - الديمقراطية الروسية ، تشهد على حذرهم وميلهم الى الشرعية . لم يكونوا ، على مثال البلاشفة والاشتراكيين - الثوريين ، ورثة ماضٍ من النضال العنيف ، والسلاح الوحيد الذي كانوا قادرين على استعماله ، كان سلاح النقد صاحب القيمة والقدر . بعد أن برهنوا قبل ثورة شباط على أنهم ثوريون شديداً الحجل ، أثبتوا بين شباط واكتوبر أنهم سياسيون رديئون . كان اندحارهم كاملاً ، وبدا مستقبلهم مسدوداً . لكن القوة التي كانت تنقصهم بصورة قاسية خلال انتقاهم المهش الى السلطة ، سوف يكتشفونها ويظهرونها في ساعة التحلي .

رأينا انه خلال المفاوضات لتشكيل حكومة ائتلاف كان المناشفة قد نسخوا موقفهم عن موقف الاشتراكيين - الثوريين الذين كانت قوتهم ، الظاهرة أكثر مما هي حقيقية ، تؤثر فيهم<sup>(٥)</sup> . حين بدأت المفاوضات التي نظمتها نقابة عمال السكك لتشكيل حكومة

---

(٥) لم يكن لاحترام المناشفة للاشتراكيين - الثوريين من مثيل غير احترامهم للدول الغربية الكبرى . عشق باتس بالقدر ذاته لا بل أكثر بؤساً أيضاً حين وصل جاك سادوك ، الدبلوماسي الفرنسي إلى روسيا ، قبل انتفاضة اكتوبر بقليل ، كان رؤساؤه «نصحوه بشدة» بتجنب أي اتصال بالقادة المناشفة (ج . سادوك ، مرجع مذكور ، ص ٧٧) .

ائتلاف<sup>(٣٧)</sup>، بدأ المندوب المنشفي يؤكد أن اللغة الوحيدة التي يحسن استخدامها مع البلاشفة هي لغة البنادق<sup>(٣٨)</sup>، لكن بما أن الفن العسكري لم يكن في يوم من الأيام من خصائصهم، وافقوا على الجلوس إلى طاولة الكونغرس. وحين قرر الاشتراكيون - الثوريون وضع حد للمفاوضات، أيدهم المناشفة. وقد دان هذا الموقف مارتوف الذي، منذ عودته إلى روسيا في أيار، كان يقود الجناح اليساري في الحزب ويجد نفسه على خلاف عميق مع القيادة اليمينية. كان هدفه في الواقع شق الحزب البلشفي ولاحظ برضى تقدم الانقسام في الصفوف اللينينية، لاسيما بصدد مشكلة الائتلاف<sup>(٣٩)</sup>.

في كانون الأول ١٩١٧، خلال مؤتمر استثنائي منشفي جرى تنظيمه علانية في العاصمة، عاد مارتوف وتكتله إلى الحزب وعززا فيه مواقعهما على حساب يمين كان يقوده ميشال ليبير. وفي حين كان هذا الأخير يطلب من رفاقه المشاركة في «تحالف قتالي يمشد كل القوى المعادية للبلاشفة»، فإن مارتوف تمكن، بعد أن حشر هذا الاتجاه المتطرف في موقع الأقلية، تمكن من جعل الأكثرية تتبنى وجهة نظره الخاصة به، المنوعة Nuancé إلى حد الاقتراب من التشوش، حيث التأييد مع التحفظ للمشاركة في السوفييتات يترافق بأيمان إخلاص للجمعية التأسيسية<sup>(٤٠)</sup>. وقد شرح مارتوف، في كل حال، استحالة الالتحاق بالعداء للشيوعية لأن ذلك قد يعني قطيعة كاملة مع الطبقة العاملة «الواقعة تحت سيطرة اليوتوبيات والأوهام (البشفية)»<sup>(٤١)</sup>. أما رفيقه دان، فاعترف بصورة أكثر نثرية بأنه لما كانت «قوة السلاح» كشفت عدم فعاليتها، في الصراع ضد البلاشفة، بات من الأفضل «اعتماد وجهة نظر المصالحة»<sup>(٤٢)</sup>.

إبان شتاء ١٩١٧-١٩١٨ وفي الربيع، عاد المناشفة إلى الظهور في اللجنة التنفيذية المركزية للسوفييتات حيث كانوا يشكلون مجموعة صيقة للغاية - نصف دزينة مندوبين من أصل حوالي ٣٥٠. وقد تحدث خطاباً في مؤتمر عموم روسيا، وفي تلك المناسبات المتنوعة. وقد تدخل مارتوف بقوة استثنائية لفضح سياسة السلطة البلشفية. ففي نهاية شهر أيار، مثلاً، هاجم الحكومة التي قررت للتو أن ترسل إلى الأرياف فصائل عمالية مكلفة بمصادرة القمح. اتهمها بأنها تريد، بهذه الوسيلة، إبعاد العمال المستائين عن موسكو وبتروغراد.

صرخ: «إنكم تسمعون لأن تخفقوا هكذا احتجاج البروليتاريا السليم! وقد قوطع باحتجاجات شديدة. كانت الصيحات ترتفع من كل الجهات: «غادر المنبر!» لكن مندوبين آخرين صفقوا له. وبعد أن ذكر رئيس الجلسة مارتوف بضرورة التزام النظام وأصل هجاءه.

---

(٣٧) انظر اعلاه، الجزء الثاني، ص ٤٤ وما بعدها.

مدعي لمغادرة المنبر. تقرر عندئذ طرده، لكنه لم يعر ذلك اهتمامه وتثبت بالمنبر مضاعفا شتائمه ضد البلاشفة. أخيراً، تدخل رجال من الميليشيا وأخرجوه بالقوة<sup>(١٨٦)</sup>. وفي مناسبة أخرى، خلال النقاش المكرس لصالح بريست - ليتوفسك، الذي عارضه المناشفة بعنف، استدار مارتوف نحو رئيس الحكومة البلشفية وصاح في خصمه القديم: «أنا أهنيء لينين: انطلاقاً من الآن، لم يعد فقط تحت حماية «الحراس الحمر»، بل كذلك تحت حماية الامبراطور غليوم<sup>(١٨٧)</sup>». لم يكن شيء أقل شياً بمعارضة تحترم نفسها من المعارضة المنشفية.

كانت صحافتهم، المستمرة في الصدور علانية، وإن ضمن شروط صعبة<sup>(١٨٨)</sup>، تهاجم أيضاً شتى وجوه السياسة الشيوعية. كانت تأخذ عليها، بين ما تأخذ، تطويع ضباط قصيرين قدامى في الجيش الأحمر، والمحاولات الأولى لتطبيق نظام عمل<sup>(١٨٩)</sup> على الطبقة العاملة. وفي ربيع ١٩١٨، كانت هذه الصحافة المنشفية مهمة وتضم صحفاً يومية كما تضم دوريات ومجلات<sup>(١٩٠)</sup>. كانت تدعم مرشحي الحزب حين يتقدم هؤلاء لانتخابات السوفييتات حيث كان يحدث لهم أن يحصلوا على نتائج مشرفة كلما كانت تزداد الصعوبات الاقتصادية في البلد. ففي تامبوف، مثلاً، نجح المناشفة حتى في انتزاع الاكثرية في سوفييت المدينة<sup>(١٩١)</sup>. وفي حالات أخرى، كانوا يرفضون المشاركة في الانتخابات أو ينهجم البلاشفة عنها<sup>(١٩٢)</sup>. وأخيراً، كانوا يعقدون أحياناً في العاصمتين «كونفرانسات لاحزبيين»، كانت تنبثق منها «وفود ورشة أو مصنع<sup>(١٩٣)</sup>».

في ايار ١٩١٨، عقد الحزب المنشفي كونفرانساً جديداً - رسمياً وعلنياً - جرت فيه إدانة تدخل الحلفاء في روسيا (خطوة إلى اليسار)، لكن جرى تأكيد التثبت بالجمعية التأسيسية (خطوة إلى اليمين)<sup>(١٩٤)</sup>. كان الحزب بغالبية، وباستثناء اتجاه محافظ يدعم الثورة ١٠ - ١١، يعطي الانطباع أكثر فاكثراً بأنه في الحرب الاهلية التي بدأت، يحوم فوق المعترك يحتفظ ببعض الحياد. هكذا في نهاية شهر ايار، حين تورطت الفرقة التشيكوسلوفاكية التي كانت في روسيا، معدة للانتقال نحو الغرب من أجل مواصلة الحرب هناك ضد المانيا، في نزاع مسلح مع البلاشفة، أوصى المناشفة بالحياد حين استشارهم نقابيون من عمال السكك حول الموقف الذي ينبغي اتخاذه إزاء توسلات الطرفين. لكن بما أن هذا الرأي بدا غامضاً

(\*) عملاً كما كانت الحالة بالنسبة للصحافة البلشفية بعد أحداث تموز ١٩١٧، كانت الصحف المنشفية مضطرة، في الغالب، بسبب تدابير منع أو تدقيق، لتغيير اسمائها من أجل الاستمرار في الصدور.

(\*\*) إي. هـ. كار، مرجع مذكور، ج ٢، ص ١١١، إ. دوينشر، *The Prophet armed*، ص ٤٠٩ - ٤١٠، انظر ادناه بصدد البلاشفة حيال العمال.

جداً اوضحت اللجنة المركزية المنشقية أن هذا الحيد يجب أن يكون «متسامحاً حيال التشيكيين و«عدائياً» تجاه البلاشفة»<sup>(٩٠)</sup>.

أيّاً تكن الصعوبات التي عانى منها مارتوف لتحديد سياسة متهاسكة وقادرة على الحصول على دعم شتى الاتجاهات المنشقية، فإن السلطة السوفياتية اتخذت حيالهم وحيال الاشتراكيين - الثوريين قراراً جوهرياً. ففي ١٤ حزيران ١٩١٨ أعلن مرسوم طرد مندوبي الطرفين من المؤتمر الروسي الكبير للسوفياتات ومن لجته التنفيذية المركزية وطلب من السوفياتات المحلية والمنطقية بأن تفعل الشيء ذاته. هذه المرة، كانت المنولييتية الشيوعية، بتشجيع من سياسة المناشفة الانتظارية، وتحت تأثير سياسة الاشتراكيين - الثوريين المعادية بصراحة للثورة، قد خطت خطوة حاسمة.

بدءاً بصيف ١٩١٨، والتطورات السريعة للحرب الأهلية، عانى المناشفة المزيد من الصعوبة في تشكيل جبهة متناسقة نسبياً. على العكس، امكنت ملاحظة سلسلة من التباينات التي من الصعب التوفيق بينها والتي لم يكن الغياب التقليدي للتنظيم والانضباط يسمح بتأتاها بتخطيها. كان هنالك في الطرفين الأقصيين أقليات، إحداها بقيادة لير كانت تؤيد الكفاح المسلح ضد البلاشفة، وتشارك فيه عملياً في بعض الحالات<sup>(٩١)</sup>. وقد حدث أن طردت لجنة الحزب المركزية الأعضاء الذين كانوا يشاركون في الثورة المضادة بنشاط، لكن لا يبدو أن هذا القرار طال كل المناشفة المعنيين، ولا جرى تطبيقه بالفعل، بوجه خاص، حيث استمر مناشفة مناهضون للثورة في المقاطعات يعتبرون انفسهم أعضاء في الحزب ويمثلين له. وفي الطرف اليساري، على العكس، كان اتجاه أقلوي ينادي بتقارب مع السلطة السوفياتية وحتى مع الحزب الشيوعي، وبيارسه<sup>(٩٢)</sup>. وأخيراً في الوسط، مع تلاوين تيار الوسط ويمين الوسط التي ينطوي عليها هذا التيار بالضرورة، كانت غالبية اللجنة المركزية تتجمع حول شخص مارتوف الذي استعاد بعد عام ١٩١٧ وضع القيادي الذي كان خسره قبل اكتوبر.

إن موقف مارتوف حيال السلطة البلشفية - وبصورة غير مباشرة، موقف اكثريّة الحزب المنشقي - وصفه كاتب سيرة بعيد النظر وحسن الاستعداد بأنه «نصف صادق»<sup>(٩٣)</sup>. لقد رأينا خصم لينين القديم يرعد ضده حين كان المناشفة لا يزالون يتمتعون بالشرعية. ومن قبيل المفارقة، أن يكون زعيم الحزب اقرب من النظام الشيوعي، ضمن بعض الحدود، بعد حظر هذا الحزب. جرى تحديد موقفه وموقف حزبه خلال فترة الحرب الاهلية إبّاناً كونفرانس

---

(٩٠) هذه رواية إ. مايسكي، الشخصية المنشقية التي انتقلت الى صفوف البلاشفة، وقد رواها مجدداً

د. ٩٠٣، مرجع المذكور، ص ٨٥.

عقدته في موسكو اللجنة المركزية المنشفية واستمر خمسة ايام في نهاية شهر تشرين الاول ١٩١٨ . فوفقاً للقرار النهائي ، قررت القيادة المنشفية دعم حكومة لينين بمقدار ما تدافع هذه عن المكاسب الشورية، لكن الوقوف ضد سياستها القاضية بالتشريك الفوري ، وضد ديكتاتورية الحزب البلشفي وضد ممارسة الارهاب . ولا يبدو أن مسألة معرفة ما إذا كان بالامكان الدفاع عن مكاسب الثورة دون اللجوء الى الارهاب استرعت انتباه المناشفة . مذاك سيصبح هؤلاء المدافعين شبه المعتمدين عن «الشرعية السوفياتية» التي كانت الحرب الاهلية افرغتها من جوهرها»<sup>(١٠)</sup>، كما رأينا، إلا أن هذا التحول كان له حدود دقيقة إلى درجة انه ليس من المؤكد انه أمكن الجميع فهم مرماه . كان المناشفة ، في الواقع ، يدعون انصارهم لـ «النضال من اجل استبدال النظام السوفياتي بجمهورية ديمقراطية» ، لكنهم كانوا يضيفون فوراً بأنه لما كان شعار «السلطة للجمعية التأسيسية» أصبح يعنى أنصار التفاهم<sup>(١١)</sup> والثورة المضادة، بات من المستحسن التخلي عنه . وقد اعلن انكونفرانس ، بالتالي، ان الحزب ومجبر على اعتبار النظام السوفياتي نقطة انطلاق معركته، وذلك كواقع وليس كمبدأ، في الوقت الذي يبقى فيه أميناً لفكرة السيادة الشعبية، والاقتراع العام والـ . . . جمعية التأسيسية» . كان النص يمتنى اخيراً ان يسمح تطور الوضع باستئناف النضال في وقت قريب لاجل الجمعية التأسيسية<sup>(١٢)</sup> .

رغم تصنع هذا النص وتناقضاته، أحدث نشره أفضل انطباع لدى القادة البلاشفة، الذين لم ينتظروا ليصدر عنهم جواب : في ٣٠ تشرين الثاني، صدر مرسوم عن اللجنة التنفيذية المركزية للسوفييتات يعلن «إعادة إضفاء الشرعية» على الحزب المنشفي . والمناشفة، من جهتهم، اطلقوا نداء إلى البروليتاريا الاوروية كي تقف ضد تدخل الدول الكبرى الغربية في روسيا ودعوا السكان الروس لزيادة دعمهم للجيش الاحمر في نضاله ضد «البيض»<sup>(١٣)</sup> . من جهة اخرى ففي تلك الفترة - لكن في تلك الفترة فقط - أخذت اللجنة المركزية للحزب المنشفي مسافة «نهائية» من أقصى يمينها الذي استمر يشارك بنشاط في الثورة المضادة .

ابتداء من عام ١٩١٩ ، وبصورة اكثر دقة من النصف الثاني من ذلك العام، عاد المناشفة إزاء إلى الظهور في السوفييتات، وإن بعدد محدود، واستطاعوا أن يدافعوا فيها عن أفكارهم، وإن بوسائل محدودة للغاية . وكمعارضة دستورية، طوروا سياستهم في اتجاهات ثلاثة : الدفاع عن «الشرعية السوفياتية» والنضال ضد الارهاب ، المطالبة بالليبرالية

(١٠) انظر اعلاه، الجزء الثاني، ص ٢٩ وما بعدها .

(١١) المقصود الدول الكبرى المتحالفة ضد ألمانيا (المرب) .

الاقتصادية؛ إعادة الاستقلال النقابي وحقوق الطبقة العاملة. إن مارتوف بوجه خاص هـ، الذي جعل من نفسه بطل القضية الأولى، ولاسيما في مؤتمر كانون الأول ١٩١٩ الخاص بالسوفييتات، حيث تدخل باسم حزبه بقوة وروحه السجالية المعتادين من أجل فضح كل حالات الانتقاص من الشرعية التي كانت السلطة البلشفية تقترفها. ورغم فظاظة رد لينين عليه لقيت مداخلة مارتوف صدى لدى بعض الشيوعيين<sup>(١١٤)</sup>. فقد طالب المناشفة على الصعيد الاقتصادي، في تموز ١٩١٩، بتلين «شيوعية الحرب». وفي كراسه جرى توزيعها علانية، أوحى الى المناشفة بإصدارها الاقتصادي لارين، وهو شخصية بلشفية مهمة، وكانت خطرت لهم الفكرة الطيبة بعنوانها مالمعمل؟، دعا إلى سلسلة من تدابير اللبلة التي كانت تشكل شعوراً مسبقاً بالنيب<sup>(١١٥)</sup>.

لكن المناشفة اشتهروا بشكل رئيسي، في عامي ١٩١٩ و ١٩٢٠، بالدفاع عن المصالح العمالية وعن الاستقلال النقابي. والموقع القوي نسبياً الذي كانوا يشغلونه حتى عام ١٩١٨ في بعض المنظمات المهنية واهتمامهم بالحفاظ عليه رغم الضغوط والاكراه التي كانت تصدر في ظروف عديدة عن السلطات، يفسران سياسة الدفاع النقابي هذه التي اضيفت اليها إرادة حماية الطبقة العاملة ضد انحطاط شروط حياتها، وكلها اهتمامات متناسبة مع التوجهات التقليدية للمناشفة. وليس من شك في أن المناشفة استعادوا نوعاً من القاعدة ضمن الشرائح الكادحة، يساعدهم في ذلك الهبوط المتنامي في شعبية الحكومة وارتقاء التوتر الثوري الناجم عن نهاية الحرب الاهلية. وتشهد على ذلك النتائج التي سجلوها خلال بعض الانتخابات إلى السوفييتات. ففي عام ١٩٢٠، حصلوا مثلاً على ٤٦ تفويضاً في سوفيت موسكو، و ٢٠٥ في سوفيت خاركوف، و ١٢٠ في بيكاتيرينوسلاف، و ٥٠ في تولا<sup>(١١٦)</sup>. كان لديهم في موسكو مقرهم الرئيسي، وكانوا يوزعون بعض المنشورات بصورة شرعية، واتفق أيضاً أن تكلم الخطباء المناشفة في اجتماعات عامة، مظهرين التناقض مع ممثلي الحزب البلشفي. في آذار ١٩١٩، حضر أرتور رانسوم في موسكو، لقاء كشف تيودور دان خلاله «أن صحيفة «كل السلطة للسوفييتات» باتت تعني الآن «كل السلطة للبلاشفة»، وعبر عن الرغبة في أن تكون للسوفييتات حقاً كل السلطة بدل الاكتفاء بدعم البيروقراطية البلشفية<sup>(١١٧)</sup>. وحين كان تسف بعض الهيئات المحلية يمنع الانتخاب - الذي كان يتم على درجات عدة - لشخصيات منشفية مهمة إلى مؤتمر السوفييتات لعامة روسيا، كان يحصل أن تتجاوز الحكومة البلشفية ذلك وتدعو هذه الشخصيات مباشرة للمناشفة، في أعمال السوفييت<sup>(١١٨)</sup>.

إلا أنه ينبغي الامتناع عن تضخيم روح التسامح لدى الشيوعيين. فحتى خلال فترة شرعية المناشفة، تمتع هؤلاء بحرية بالغة المشاشة وكانوا عرضة لتكديرات وتمييزات وطرق



إرهاب تأخذ شكل توقيفات سرعان ما يليها تدبير إخلاء سبيل ، يشترط هو ذاته بقرارات تعسفية أخرى<sup>(\*)</sup>. يبقى أنه ، وفقاً لتعابير كاتب سيرة مارتوف ، وكان القمع المباشر ، والتوقيفات وإعمال الطرد من السوفييت هي الاستثناء لا القاعدة<sup>(\*\*)</sup>. هذا التسامح المشوب بكسوفات أصيب بنكسة عنيفة في أيار ١٩٢٠ حين نظم نقابيون مناشفة لقاء على شرف وفد من النقابات البريطانية كان يزور العاصمة السوفياتية. كان ذلك مشروعاً ، أما ما كان بلا شك أقل شرعية وسدا كاستفزاز ، فهو كون منظمي الاجتماع قدموا منبرهم للاشتراكي - الثوري تشيرنوف ، المحارب القديم في الثورة المضادة الذي كانت الشرطة تلاحقه<sup>(\*\*\*)</sup> . بقيت السلطات شهراً قبل أن ترد ، لكنها ردت دون هوادة ، عامدة الى توقيف العديد من المناشفة ، لاسيما في الوسط النقابي . وسوف نلاحظ من جهة أخرى ان هذا التدبير القمعي تطابق مع الغزو البولندي ومع اندفاع الحرب الاهلية مجدداً الذي كانت له عموماً نتيجة كارثية على محاولات إعادة الحياة للديمقراطية<sup>(\*)</sup> .

إلا أنه توجب انتظار نهاية شتاء ١٩٢٠ - ١٩٢١ لنشهد الالغاء المنهجي للحزب المنشفي . ويحدد قرار الشيوعيين تفسيره بلا شك في الدور المهم لحصومهم في التعبئة وفي موجة الاضرابات التي حدثت في شباط ١٩٢١ في بتروغراد ، قبل انتفاضة كرونشتاد مباشرة . هذا النشاط من جانب المناشفة ، إذا كان ينطوي على ما من شأنه إزعاج الحكومة وحتى إثارة قلقها ، لم يكن مع ذلك السبب الرئيسي لتصلب الحزب الشيوعي . لقد أدرك قاده ، وعلى رأسهم لينين ، في تلك الفترة ، الانعزال الذي كانوا يوجدون فيه وهشاشة سلطتهم<sup>(\*\*)</sup> . ففي الظروف الكارثية ، الاقتصادية كما السياسية ، التي حكمت القمع الموجه ضد كرونشتاد وإدخال النيب ، قرروا التوقف عن السماح بأية معارضة خارج الحزب الشيوعي وتضييقها الى حدود بعيدة حتى في إطار الحزب . لم يكن المناشفة الضحية الوحيدة ولا الرئيسية لهذه الاحداث ؛ لكن هذه الاخيرة عنت خسارتهم ، وقد كفت أسباب عدة من التعسف المنهجي لشطبهم نهائياً من الخارطة السياسية لروسيا السوفياتية .

من حيث المبدأ ، إذا كان التعايش بين لينينيين وماركسيين وفوضويين ومعادين للماركسية يصطدم بعوائق خطيرة ، فإن تطور البلاشفة ، وبوجه خاص تطور قائدهم عام ١٩١٧ ، كان قد أحدث تقارباً أشرنا اليه سابقاً<sup>(\*\*\*)</sup> . لكن هذا التقارب قد حدث في حين كان البلاشفة ، والفوضويون في المعارضة ، منخرطين في معركة مشتركة من بعض النواحي ضد

(\*) انظر أعلاه ، الجزء الثاني ، ص ٣٢ .

(\*\*) انظر أدناه .

(\*\*\*) انظر أعلاه ، الجزء الأول ، ص ٢٦٤ وما بعدها .

البورجوازية الروسية . كيف ستطور العلاقات بينهم انطلاقاً من الحين الذر سيجسد فيه الحزب البلشفي، المستقر في السلطة، في نظر الفوضويين، مبدأ سلطة دولانية ذوايرفوضونها بشكل أساسي، وواقع هذه السلطة؟ من الصعب للأسف تقديم صورة واضحة عن تلك العلاقات - إذا حاولنا على الأقل الاهتمام بما هو جوهري - بسبب تنوع الاتجاهات والتيارات التي كانت تنسب إلى الفوضوية والتي كانت تعطي بعض الاحيان صورة عن تباينات عميقة فيما بينهم بحيث كان إطلاق تسمية مشتركة عليهم جميعاً يفقد في الواقع أي معنى .

لقد رأينا أنه كان هنالك تياران بين الفوضويين الروس، الفوضويون - النقابويون والفوضويون - الشيوعيون، والآخرين كانوا يؤيدون نسبياً التعاون مع البلاشفة . لكن كان يضاف إلى هاتين المجموعتين المهمتين، وأكثر من ذلك المتجانستين، تلاوين أخرى من الفوضويين، كالفوضويين - العموميين وسلسلة من الفوضويين الفرديين الصعب تصنيفهم . وفي الحد الأخير، كانت الفوضوية تنحل في تجمعات سريعة الزوال، ولا شكلية وقليلة التيسر، لكنها، تماماً كالفوضويين المنظمين نسبياً، تنسب نفسها إن لم يكن إلى المذهب، فعلى الأقل إلى الفلسفة، لا بل الذهنية الإباحية البسيطة . وأخيراً، كان من الصعب التمييز في حالات عديدة نسبياً بين الفوضويين والعناصر المنحلة طبقياً من السكان تلك التي كانت تميل، في تلك الازمنة المضطربة، إلى الخلط بين الالتزام السياسي ولصووية ذات منحى رومانسي، والتي كانت تجرد في فكرة الموت وواقعة اكتمالها المثل<sup>(٩)</sup> . كانت الفوضوية، وبوجه خاص في تنوعها الفردي، تقدم فضلاً عن ذلك مكوناً قوياً معادياً للثقافة كان يأخذ من حين لآخر تعبيراً هزلياً بصورة غير ارادية، كالاخوة غوردين الذين كانوا يعتبرون الكتب مثلاً - الكتب، على وجه العموم - كـ «سلاح الشيطاني»، في حين ان حلقة فوضوية في خاركوف تسمى «المستقبلية» كانت ترفع الشعار الطموح: «الموت للحضارة العالمية»<sup>(١٠)</sup> . إن فيكتور سرج، الذي بسبب أصوله السياسية ورغم انضمامه إلى البلشفية، كان يحتفظ بعلاقات لا تنقصها الحرارة مع الفوضويين، يشرح كيف أنه «في تلك الفترة من القحط، كانت الديماغوجية الصادقة للدعاويين الفوضويين تلقى استقبلاً حسناً لدى العناصر المتأخرة من السكان»<sup>(١١)</sup> . . . كان الفوضويون يسلمون هم ذاتهم بأن عناصر مشبوهة ومغامرين، وبجرمي حق عام، ومعادين للثورة، كانوا يتكاثرون في صفوفهم، حيث أن المبادئ الفوضوية لا تسمح بإغلاق باب التنظيمات أمام أي كان، ولا بفرض أية رقابة

---

(٩) ف. سرج، مرجع مذكور، الجزء ٣، ص ٩ . وقد اعترفت شخصية فوضوية، الكسندر غاي، إلى جاك سادول بأن عناصر ملكية كانت قد امتزجت بالحركة الفوضوية . (ج. سادول، مرجع مذكور، ص ٢٩٦).

حقيقية على أي كان<sup>(١٠٠)</sup>. إن وضعاً... فوضوياً إلى هذا الحد لم يكن من شأنه تسهيل التمييز الذي كان البلاشفة يزعمون القيام به بين الفوضويين «المثاليين» والآخرين<sup>(١٠١)</sup>. فضلاً عن هذه الاختلافات في المبادئ أو في أنماط الحياة، كان هنالك فرق آخر، من طبيعة أكثر ظرفية: كان الفوضويون الروس ينقسمون وفقاً لانفلاق واضح جداً في الظاهر، بين فوضويين موالين للسوفييات وفوضويين معادين. كان الأولون يرغبون في التعاون مع النظام الجديد، ولو لأنهم كانوا يعتبرونه أهون الشرور. لكن هؤلاء الفوضويين الموالين للسوفييات كانوا يتوزعون بدورهم في تشكيلة متنوعة من الولاء للسوفييات تتراوح بين الالتحاق شبه الحاسي والاستسلام الكتيب<sup>(١٠٢)</sup>. أما المعادون للسوفييات فكانوا يدون قوة لفظية أكثر - لكن كما سنرى غير لفظية وحسب - مما هي حساً بالفروق، داعين الشعب مثلاً إلى الانتفاض ضد مصاصي الدماء - الاجتماعيين (المقصود البلاشفة - م. ل. د.) - والذين يشربون دمكم، وتحوّلوا في كل حال إلى ملكيين<sup>(١٠٣)</sup>. وأخيراً، فضلاً عن الفوضويين الموالين والفوضويين المعادين للسوفييات، كان هنالك الفوضويون الذين يرغبون في خوض النضال على جبهتين وكانوا يغتنون هكذا التنوع العجيب في العائلة الفوضوية الكبرى.

أياً يكن أمر هذه التباينات، والتبايزات والفروق، فقد رد الفوضويون في الاتجاه المعاكس لاستيلاء البلاشفة على السلطة في اكتوبر. أعلن البعض على الفور ضرورة إعداد «ثورة ثالثة»<sup>(١٠٤)</sup>. ونظر الآخرون ببعض المودة إلى سياسة البلاشفة بخصوص الرقابة العمالية - التي كانوا هم بالذات أنصارها دون شروط - وبمودة أكيدة إلى موقف هؤلاء البلاشفة ذاتهم حيال الجمعية التأبسية، المشتعلة بما هي تجسيد للديمقراطية البرلمانية. مستفيدين من الاحداث، تسنى للفوضويين، في كل حال، أن يعزّزوا صفوفهم، وذلك حتى شهر نيسان ١٩١٨، حين قررت الحكومة أن تخوض ضد مقرهم في موسكو عملية ضخمة، بعد حادث تورط فيه ممثل الصليب الاحمر الامريكي وكان من الصعب التمييز بين الفوضوية السياسية والفوضوية المغامرة. يضاف الى ذلك واقع أن بعض الضباط من منظمة معادية للثورة وجدوا ملجأ لدى الفوضويين الموسكوبيين<sup>(١٠٥)</sup>. وقد سال الدم وأوقف عدة مئات من الفوضويين، الذين صوّتهم السلطات كـ «عناصر مجرمة»، لكن عدداً كبيراً منهم أطلق سراحه على الفور<sup>(١٠٦)</sup>. إلا أن هذا التدخل حفّز ردود فعل من الاستياء لدى بعض البلاشفة، الذين صُدّموا لأن الفوضويين «ساعدونا في ساعة الثورة»<sup>(١٠٧)</sup>.

أدى هذا الحدث إلى رحيل الكثير من الفوضويين إلى اوكرانيا التي كانت تشكل، بصورة ما، الحصن النجى للفوضوية في البلد. لكن في موسكو بالذات، خلال الحرب

الاهلية، بقيت باستمرار بقية مهمة من الفوضويين. ووفقاً ليفكتور سرج، كانوا يمثلون فيها، في خريف عام ١٩١٨، قوة مهمة وكانوا يفكرون في تفجير كفاخ مسلح فيها ضد السلطة الشيوعية<sup>(١٣١)</sup>. لأنه إذا كان عدد من الفوضويين المواليين للسوفيات يتعاونون مع السلطة البلشفية، فلقد كان آخرون ينصرفون لاعتداءات يستحيل إعطاء قائمة كاملة بها. فلنشر فقط إلى أن ثمة فوضويين شاركوا في الانتفاضة التي فجرتها في تموز ١٩١٨ الاشتراكيون - الثوريون اليساريون<sup>(١٣٢)</sup>، وإنهم في ايلول ١٩١٩، وبمساعدة اشتراكيين - ثوريين، فجروا مقر المنظمة الشيوعية للعاصمة خلال اجتماع مهم كان ينقد فيها فتسببوا هكذا بمصرع ١٢ عضواً من اللجنة البلشفية المحلية. وقد سقط فضلاً عن ذلك أكثر من ٥٠ جريحاً كان بينهم بوخارين<sup>(١٣٣)</sup>. بالمقابل، حين اقتربت قوات يودنيتش المعادية للثورة، بعد شهر من اعتداء موسكو، انخرط فوضويون كانوا بالتأكيد من اتجاه آخر، في القوات العمالية التي اخذت على عاتقها الدفاع عن المدينة<sup>(١٣٤)</sup>.

إلا أن المجابهة الأهم بين الشيوعيين والفوضويين حدثت في أوكرانيا، لكنها لم تكن مع ذلك الأكثر بساطة ولا الأشد مواطأة Univoque. وقد مرت العلاقات بين المعسكرين - كان المعسكر الفوضوي متمثلاً بوجه خاص بالجيش الفلاحي بقيادة نسطور ماخنو - بمراحل تعاون سريعة الزوال، ببررها حقد مشترك على القوات «البيضاء» القوية بشكل خاص في أوكرانيا، وبمراحل صدامات عنيفة سببتها رغبة القوات «الماخنوفية» في الاستقلال وإرادة الجيش الأحمر أن يفرض على الفوضويين سلطته الخاصة به، المركزة في أوكرانيا كما في كل مكان آخر. إنه ليس من الممكن أن تروى هنا تقلبات هذه الحرب الدامية التي كان الشيوعيون يُصِفُون فيها «البيض» و«الفوضويين»، فيما يبید هؤلاء الآخرون «الشيوعيين» (أي الكوادر البلاشفة) والمعادين للثورة، ويعمل هؤلاء الآخرون على تصفية كل خصومهم اليساريين. كما لا يمكن أن نتفحص هنا ادعاء «الماخنوفيين» أنهم اظهروا في أوكرانيا في بعض الأحيان «قدرة تنظيمية» يؤكدّها فيكتور سرج<sup>(١٣٥)</sup>. إن حقدهم على كل حزب سياسي وواقع حظهم (الأحزاب)<sup>(١٣٦)</sup> في كل مكان كانوا يقيمون فيه سلطتهم - وهذا الحظر كان يصيب دون تمييز المنظمات البلشفية وغير البلشفية - لم يسهل علاقاتهم مع الحكومة الشيوعية. فهذه الأخيرة، في أية حال من الأحوال، لم تكن مستعدة لأن تسمح في أوكرانيا بوجود «سلطة مضادة» فوضاوية anarchique بلا شك بقدر ما هي فوضوية anarchiste. ففي تشرين

(\*) انظر أدناه، ص ٦٧ - ٦٨.

(\*\*) الإضافة من وضعنا (المعرب).

الثاني ١٩٢٠، تولى الجيش الاحمر التصفية الفظة لآخر قوات نسطور ماخنو، واضعاً حداً دموياً لحلقة من الثورة الروسية لم تجد مؤرخها<sup>(\*)</sup> الحقيقي إلى الآن.

لحسن الحظ لا يسعنا القول هكذا بصدد مأساة كرونشتاد التي حللها المؤرخ الامريكي للفوضوية الروسية، بول افريش، في كتاب لا تسيء فيه المودة لقضية البحارة المتمردين، لا إلى دقة الرواية ولا إلى صفاء التحليل<sup>(١٧)</sup>. إن ميزته ليست قليلة في حقل زيفت فيه الاهواء النقاش اكثر مما في أي مكان آخر. فاليوم أيضاً، بعد اكثر من ٥٠ عاماً على الحدث، يتواجه شيوعيون من شتى الأورثوكسيات وتروتسكيون ذوو ولاءات متنوعة وفوضويون من كل التيارات ومن كل التلاوين بصدد كرونشتاد في سجلات نادراً ما تكون شريفة، وغالباً ما تكون صاخبة، ودائماً هي بلا جدوى تماماً، حيث يتفنن اللينينيون (النسخة «الشيوعية» والنسخة «التروتسكية») في التحايل على المشكلات ويمتنع «الفوضويون» عن طرحها بغير تعابير انفعالية. اما نحن فلا نستطيع للأسف عرضها هنا إلا بصورة مختصرة جداً، معتمدين بشكل رئيسي على المصدر الجدي بصورة استثنائية الذي يشكله كتاب افريش.

لا يمكن الحكم على موقف السلطة الشيوعية حيال انتفاضة كرونشتاد دون وضع الحدث في سياقه من اجل تفسير السرعة التي تدخل بها البلاشفة ضد البحارة المتمردين، جرى التذرع بالفصل: حدثت الانتفاضة في بداية شهر آذار ١٩٢١ وكان اقرب الربيع وذوبان الجليد سيجعلان بعد قليل من القاعدة البحرية قلعة منيعة بالكامل وعصية على البلوغ. ومهما تكن هذه الاسباب وجيهة فهي تبدو ثانوية بجانب معطيات اكثر حسماً. ففي فترة تمرد كرونشتاد، كان وضع الحكومة السوفياتية في الواقع كارثياً. تكلم لينين امام المؤتمر العاشر للحزب الشيوعي في الوقت الذي كانت تتم فيه الانتفاضة فوصف هكذا الحالة التي

---

(\*) إن كتاب أرشبنوف، **Le Mouvement makhnoviste**، باريس، ١٩٦٩، هو قبل كل شيء الرواية المتحيزة لمغامرة ولا علاقة له بالتحليل. اما مؤلف قولين *la Révolution inconnue* (١٩١٧-١٩٢١) الذي يبدو أنه يهارس هكذا إغراء، فهو يعاني، بصدد عملية الفوضويين الاوكرانيين وبصدد الثورة الروسية عموماً، من افتقار للجدي يقارب الفكاهة هو للأسف تجلّيه الوحيد. فهاذا نقول عن كتاب يتكلم مثلاً على القمع البلشفي الموجه ضد الاشتراكيين - الثوريين اليساريين، في تموز ١٩١٨، دون التلميح بتأنا إلى الانتفاضة المسلحة لهؤلاء الاشتراكيين - الثوريين، في حين كان ذلك القمع الرد المباشر والغوري (ص ٢٧٨-٢٧٩)؟ ماذا نقول عن كتاب زعم من جهة اخرى إبان صدوره عام ١٩٣٦، ان «(تصنيع) روسيا ليس غير خديعة، لا اكثر» (ص ٣٧١)؟ اما نحن فاستندنا في روايتنا للصراع بين البلاشفة والفوضويين في اوكرانيا، لعدم توافر الافضل، الى هذين الكتائين، مكملين معلومتها بمعطيات مأخوذة من كتاب بول افريش، **The Russian Anarchists**.

كانت عليها القاعدة الاجتماعية الاساسية إذا لم تكن الوحيدة للسلطة السوفياتية: «إن بوليتاريانا مسقطه طبقاً في القسم الاعظم منها» بسبب «أزمات لا مثيل لها»<sup>(٢٢٨)</sup> وبسبب «المجاعة القصوى»<sup>(٢٢٩)</sup>. فضلاً عن ذلك وصف في الفترة ذاتها الطبقة العاملة بأنها «متعبة، منهكة، مستفدة»<sup>(٢٣٠)</sup> وأضاف أنه «لم يكن ضيق هذه الطبقة بهذه الضخامة في يوم من الأيام»<sup>(٢٣١)</sup>. أما الارياف فكانت توحى للينين بقلق اعظم ايضاً. ألم يكن يقدّر أن «أزمة الاقتصاد الفلاحي في أوجها»<sup>(٢٣٢)</sup>؟

وفي الواقع: كان عدد الفلاحين الذي يخوضون غرداً مفتوحاً في منطقة تامبوف وحدها ٥٠ ألفاً، وفي أوكرانيا كانت عشرات عدة من الفصائل المسلحة بعضها يضم آلاف الرجال، تقاتل كذلك الدولة السوفياتية»<sup>(٢٣٣)</sup>. والاضرابات الكبرى التي تمت في بتروغراد في نهاية شهر شباط - وقيل ذلك بقليل في موسكو بالذات - كانت تبين أن عمال الصناعة لم يكونوا بمنجى من التحريض. وأخيراً على الصعيد العالمي، كان الوضع غير مطمئن إطلاقاً: فالصلح مع بولندا لم يكن قد وُقِعَ بعد، ومع أن قوات الجنرال «الأبيض» فرانجل، المؤلف من عشرات الألوف من الرجال، كانت قد هُزمت وأبعدت عن روسيا، إلا أنها بقيت متجمعة ومسلحة، وقادرة باستمرار على تحريك الحرب الاهلية من جديد.

هل يعني ذلك أنه لم يكن لدى حكومة موسكو وسيلة أخرى من أجل نزع سلاح الانتفاضة غير اللجوء إلى القوة؟ لا يمكننا أن نزعم ذلك. فالشخصيات الشيوعية التي أرسلت إلى كرونشتاد لإعادة النظام برهنت عن رعونة وتجبر، مورية الأهواء بدل تهديتها. هل كان ذلك لأنها شعرت بنفسها في بيئة معادية، ونوعاً ما في أرض أجنبية؟ إن جمهور بحارة كرونشتاد كان قد تغير، في كل حال، عما كان في الفترة التي كان يشكل فيها رأس حربة الثورة. كان تركيبه الاجتماعي أكثر فلاحيه بكثير مما في عام ١٩١٧<sup>(٢٣٤)</sup>. وهذا هو السبب في كل حال الذي من أجله كان بحارة القاعدة مذهولين بوجه خاص من يؤس الارياف. أما بالنسبة لحالتهم الذهنية، فلقد كانت مطبوعة أكثر من أي وقت آخر بميول فوضوية، كرفض الانصياع لأي سلطة، والرغبة في الحرية والاستقلال، وهو ما كان البلشفي دينكوا، الذي كان يعرفهم جيداً حيث كان واحداً منهم لوقت طويل، يسميه «الذهنية المتمردة الأبدية للبحارة»<sup>(٢٣٥)</sup>. ويؤكد فولين، من جهته، أن الكرونشتاديين كانوا قد فكروا منذ نشرين الاول ١٩١٧ بعزل البلاشفة من السلطة إذا فكر هؤلاء بخيانة مبادئهم»<sup>(٢٣٦)</sup>.

كان انزعاج الشيوعيين قابلاً إذاً للتفسير بسهولة. يبقى أن الاتهامات الموجهة للمتمردين، المصوّرين كمعادين للثورة، مرتبطين بالمناشفة والاشتراكيين - الثوريين المهاجرين «البيض»، أو أن هؤلاء يحركونهم، اتهامات لا علاقة لها بالحقيقة. فالمناشفة من جهتهم «وكانوا لا يزالون معارضة شرعية أو نصف شرعية، رفضوا تأييد الانتفاضة»<sup>(٢٣٧)</sup>. وقد

قدّم الاشتراكيون - الثوريون خدماتهم بواسطة تشيرنوف، لكنهم اصطدموا برفض على الأقل مؤقت<sup>(\*)</sup>. أما أوساط المهاجرين المعادية للثورة فكانت تهيء في الحقيقة عملية في اتجاه القاعدة البحرية التي بدا التحكم بها ثميناً بالنسبة إليها، إن لم يكن لا غنى عنه، من أجل إطلاق الحرب الأهلية من جديد، لكن لا شيء يشير إلى أن بحارة كرونشتاد شاركوا في وضع هذه المشاريع أو عرفوا بها فقط. والتجذبات المالية التي جمعها هؤلاء المهاجرون بالذات لم تصل إلى الكرونشتاديين إلا بعد هزيمتهم، في معسكرات الاعتقال في فنلندا. على العكس، بعد سحق الانتفاضة<sup>(\*\*)</sup>، عقدت «لجنة كرونشتاد الثورية المؤقتة» أو ما بقي منها اتفاقاً مع «البيض» في باريس، ووضع قائدها الرئيسي، البحار بتريشكو، وكان رجلاً ذا ماضٍ مشكوك فيه<sup>(\*\*\*)</sup>، وضع نفسه بنشاط في ربيع عام ١٩٢١ في خدمة «المركز القومي الروسي» الباريسي، منصرفاً إذاك لصالح هذا الأخير إلى نشاطات معادية للثورة في «روغراد»<sup>(\*\*\*\*)</sup>.

إلا أن ماهو جوهرى فيتعلق ببرنامج الحركة الانتفاضية وإيديولوجيتها. كان برنامجها<sup>(\*)</sup> يشمل مجموعة من المطالب السياسية المكتملة ببعض الشروط الاقتصادية. كان الكرونشتاديون يطالبون قبل كل شيء بإعادة الحريات، وإلغاء احتكار السلطة التي يقبض عليها الشيوعيون، وإعادة كامل الحقوق إلى الفوضويين، و«الاحزاب الاشتراكية اليسارية» والنقابات؛ وبالإضافة إلى انتخابات جديدة، على أساس الاقتراع السري، كان البرنامج يطلب أخيراً عودة الحرية الاقتصادية بالنسبة للفلاحين والحرفيين.

لن نتوقف هنا عند تقلبات المعركة بين القوات الشيوعية والبحارة المتمردين، وكانوا قوة عامية لا يلعب فيها الضباط أي دور وقد انضم إليها بلاشقة عديدون نسبياً. كان الصراع قاسياً والخسائر من الجهتين عالية جداً. هل من أجل هذا السبب كان القمع الحكومي قاسياً ودموياً ودون رحمة، علماً أن الكرونشتاديين امتنعوا عن لمس مئآت الشيوعيين الذين أوقفوهم قبل الهجوم النهائي<sup>(\*\*\*\*)</sup>؟ بيد أنه يجب التساؤل أخيراً، مع بول أفريش، إذا كانت حكومة ما، أيأ تكن، «تستطيع التسامح طويلاً مع أسطول متمرّد (١٥ ألف بحار

(\*) حول العلاقات بين كرونشتاد والمهاجرين «البيض»، انظر أفريش، ص ١٠٦-١٢٣.

(\*\*) كان عضواً في الحزب الشيوعي، لكن بعد مغادرته له أراد الالتحاق بمنظمة «بيضاء» رفضت خدماته. (المرجع ذاته، ص ٩٤-٩٥).

(\*\*\*) نصه الكامل في كتاب ب. أفريش، ص ٧٣-٧٤.

(\*\*\*\*) أعدم الشيوعيون بعض سجنائهم وذلك بعد انتهاء الانتفاضة بأشهر: وجرى إرسال العديد من الكرونشتاديين إلى معسكرات اعتقال سوفياتية حيث وجدوا أقارب متمردين جرى توقيفهم

كرهائن (المرجع ذاته، ص ٢١١-٢١٥).

مسلحون جيداً، وسلسلة من السفن الحربية من بينها عدة مدرعات)، متمرس في قاعدة بحرية كانت تطلع إليها الثورة المضادة بشبهة لأنها كانت رأس جسر يمكن أن يفيد في غزو جديد<sup>(١٩) (٢٠٠٣)</sup>.

لا تكمن مأساة كرونشتاد في القمع الذي كان خائفتها بقدر ما في معناها السياسي. لقد وجدت حكومة السوفييتات نفسها مضطرة للاستدارة ضد رجال لم يكونوا يطالبون بغير تطبيق المبادئ التي شادت هذه الحكومة عليها سلطتها، وذلك في نهاية حرب أهلية ربحتها. وحاصل الكلام، هزيمة في الانتصار. لقد بذرت الاحباط والمرارة في صفوف الفوضويين الذين كانوا لا يزالون يتشبثون في روسيا، حيال كل شيء وضده، بأمل تعاون ممكن مع الشيوعيين<sup>(\*)</sup>.

يتميز الاشتراكيون - الثوريون اليساريون بهذه الخصيصة المهمة المتمثلة بأنهم كانوا الحزب الوحيد الذي تعاون في الحكومة مع الحزب البلشفي. كاتجاه ثوري داخل تشكيلتهم الخاصة بهم، لم ينشئ هؤلاء الاشتراكيون الثوريون اليساريون حقاً إلا بعد ثورة اكتوبر، ومنذ الاستيلاء على السلطة تطلع اليهم البلاشفة ودعواهم للدخول الى مجلس مفوضي الشعب<sup>(٢٢)</sup>. وقد برهن لينين عن «صبر مذهل»<sup>(٢٣)</sup> حيالهم، مقدماً إليهم ثلاث مفوضيات من بينها مفوضية الزراعة، الأساسية، لكنه اصطدم برفضهم. وحين استقال ميلوتين، مفوض الشعب البلشفي، من هذا المنصب بسبب خلافه مع اللجنة المركزية بشأن مشكلة الائتلاف<sup>(٢٤)</sup>، عاد لينين فجدد العرض على الاشتراكيين الثوريين، لكن دون قدر أكبر من النجاح<sup>(٢٥)</sup>. ولم يعقد الاتفاق إلا أخيراً في ١٢ كانون الاول ١٩١٧، حيث حصل الاشتراكيون الثوريون اليساريون على سبع مقاعد مفوضين مقابل ١١ للبلاشفة. كما جرى تعيين اشتراكي ثوري يساري نائباً لرئيس التشيكا.

خلال الأشهر الثلاثة التي قضاها في الحكومة الاشتراكيون الثوريون اليساريون الذين كان انفراسهم بشكل رئيسي في الفلاحين المتوسطين<sup>(٢٦)</sup> وكانت اتجاهاتهم السياسية تذكر، من بعض النواحي، بنظريات النقابوية الثورية، لاسيما بسبب معارضتهم للمركزية، حاولوا بوجه خاص أن يهارسوا على شركائهم البلاشفة تأثيراً باتجاه الاعتدال<sup>(٢٧)</sup>. عبّروا عن تحفظات

---

(\*) حين سمع القصف المدفعي الذي أعلن الهجوم البلشفي على كرونشتاد، تمت الفوضوي الأمريكي الكسندر بركيان، التصير النشط للتعاون مع الشيوعيين: «أحس أن شيئاً ما مات في داخلي».

(أ. بركيان، The Bolshevik Myth (Diary 1920-1921)، نيويورك، ١٩٢٢، ص ٣٠٣) كانت

الملاحظة تتخطى شخصه.

(\*\*) انظر أهلاء، الجزء الثاني، ص ٤٥.



نوية بصدد استخدام العنف من أجل مقاتلة الثورة المضادة، مع انهم في هلسنكي، حيث كانوا يشرفون هم بالذات على جهاز القمع، لم يتمتعوا عن ايقاف الجريدة الاشتراكية - الثورية اليمينية وعن اعتقال رئيس تحريرها<sup>(١٣٣)</sup>. من جهة أخرى، على صعيد القضاء، وعلى عكس البلاشفة، كان الاشتراكيون الثوريون اليساريون «يتمنون الابقاء على التشريع والقضاة الراهنين بأوسع قدر ممكن»<sup>(١٣٤)</sup>. وكان السبب المباشر لمغادرتهم الحكم عقد صلح بريست - ليتوفسك الذي عارضوه بشكل إجمالي ويعنف. بيد أنه جرى بذل جهود من أجل تخطي خلافات لم تكن تشكل بالكامل تبايناً بلسفياً/ اشتراكياً ثورياً يسارياً، طالما كان الخلاف موجوداً داخل الحزب اللينيني بالذات<sup>(١٣٥)</sup>. ففي ٢٣ شباط ١٩١٨، في اللحظة الحاسمة من النقاش بصدد ملاءمة توقيع الصلح مع ألمانيا، عقدت الكتلتان البلشفية والاشتراكية - الثورية اليسارية في اللجنة التنفيذية المركزية للسوفييت اجتماعاً مشتركاً لمحاولة إيجاد تسوية. ومن المهم هنا أن نشير إلى أن المندوبين المفوضين في السوفييت دُعوا كذلك إلى هذا النقاش<sup>(١٣٦)</sup>. وقد انضم أربعة من أصل المفوضين السبعة الاشتراكيين الثوريين اليساريين إلى الحل الذي دعا إليه لينين، لكن قيادة حزبهم تنصلت من موقفهم وجحدته<sup>(١٣٧)</sup>.

بعد استقالة «وزراء» الاشتراكيين الثوريين اليساريين، أبقى هؤلاء الاخرون لبعض الوقت على علاقات ودية نسبياً، وفي كل حال على بعض اشكال التعاون مع البلاشفة. استمر ممثلوهم في حضور اجتماعات لجان اللجنة التنفيذية المركزية للسوفييت المكلفة بوضع المشروع الجديد للدستور، وفي الاشراف على «اللجان الزراعية» في مقاطعات عديدة<sup>(١٣٨)</sup> وفي شغل وظائف مهمة في قيادة التشيكا<sup>(١٣٩)</sup>. وإلى جانب اشكال التعاون المكشوفة تلك، كانت هنالك اشكال اخرى، سرية اكثر، لاسيما في تنظيم النضال ضد قوات الاحتلال الألماني في اوكرانيا<sup>(١٤٠)</sup>. لاشك أن الوطنية المتخففة لدى الاشتراكيين الثوريين وارادتهم مواصلة حرب ثورية ضد ألمانيا كانتا تحلقان توتراً شديداً بينهم وبين البلاشفة. لكن ما انتهى إلى تدمير كل حظوظ الاتفاق أو المساومة إنما كان السياسة الزراعية التي مارسها الحكومة وبوجه خاص خلق «لجان الفلاحين الفقراء» وإرسال فصائل عمالية إلى الأرياف مكلفة بمصادرة المؤن هناك. فهذه التدابير لم تثر فقط معارضة الكولاك، بل أزعجت أيضاً الفلاحين المتوسطين، وهم القاعدة الرئيسية للاشتراكيين الثوريين اليساريين. لقد احتج هؤلاء بعنف، لكن سُدَّتْ. لقد حدثت القطيعة<sup>(١٤١)</sup>.

وأية قطيعة! كثوريين حقيقيين، ورثة وخلفاء للتراث الارهابي لدى «النارودنيين»، أعطى الاشتراكيون - الثوريون اليساريون لمعارضتهم التعبير الاشد عففاً. كان ذلك التعبير لفظياً في البدء: ففي المؤتمر الخامس للسوفييتات لعموم روسيا، في تموز ١٩١٨، حيث كان

ممثلوهم حاضرين بعدد كبير - ٣٥٢ مندوباً مقابل ٧٥٤ بلشفيّاً من أصل ١١٣٢ مؤتمراً<sup>(١١٠)</sup>، عمد أحد قادتهم، كامكوف، إلى «حض المؤتمر على توجيه النحية إلى الوحدات العسكرية التي خرقت الانضباط<sup>(١١١)</sup>»، وصاحت بطلتهم ماريا سيريدونوفا: «ثمة بيننا خلافات محتملة فقط، لكن بصدد المسألة الفلاحية، نحن مستعدون للقتال.» وقد أوضحت فكرتها هكذا: «ستجدون في يديّ المسدس ذاته، والقبلة ذاتها بحيث بت مضطرة من أجل الدفاع<sup>(١١٢)</sup>...». ولقد قوطعت في تلك اللحظة، لكنها كانت قد قالت مع ذلك الجوهري. وهي لم تتأخر. ففي اليوم التالي، اغتال الاشتراكيون - الثوريون اليساريون الكونت ميرباخ، سفير ألمانيا في روسيا، لأجل محاولة تفجير الحرب مجدداً بين روسيا وألمانيا، وفي الوقت ذاته أطلقوا في شوارع العاصمة انتفاضة مسلحة موجهة ضد حلفاء الامس. هم أيضاً كانوا قد انتقلوا للتو إلى معسكر الثورة المضادة، ومن هذه الجهة كما من جهات أخرى كثيرة، كانت امكانية تعاون بين البلاشفة وغير البلاشفة قد صُفِّيت تماماً<sup>(١١٣)</sup>.

## الليبنينية والمعارضة

إذا تساءلنا حول المعنى المعطى حالياً لـ «مثال السوفيياتي»، على الأقل في حقل المؤسسات السياسية، سوف نلاحظ أنه يتعلق إلى حد بعيد بوجود حزب واحد. إن العالم الشيوعي، في جناحه الأكثر تجديداً أو الأكثر تحريفية - حيث أن التشوش في التعابير بات متعذر الحل تقريباً في البلبلة الستالينية وما بعد الستالينية - يمكنه أن يتصور في مراحل جسارته مراجعةً لمفهوم الحزب الواحد، إعادة تحديد لدوره ووظائفه في المجتمع. إلا أنه لا يعيد النظر مطلقاً في البلدان التي وصل فيها إلى السلطة بالفكرة التي باتت كلية القداسة والتي مفادها ضرورة ذوبان سلطة الدولة في منظمة سياسية لا منافس لها أو على الأقل استنادها إلى تلك المنظمة. فلنفكر في التدخل السوفيياتي في تشيكوسلوفاكيا. أية أسباح لوج

---

(\*) فلنشر هنا إلى انه، خلافاً لما كانت الحال في حزيران ١٩١٨ بالنسبة للمناشفة والاشتراكيين - الثوريين اليمينيين، لم تخرج تصفية الاشتراكيين - الثوريين من السوفييات في غموز. فقسم مهم نسبياً أيد حتى في تلك الفترة مواصلة التعاون مع البلاشفة. كما جرى الامتناع عن شمل الاشتراكيين - الثوريين اليساريين بموجة الارهاب التي اجتاحت موسكو في ايلول (انظر ادناه، ص ١٥٧)، لكن دورهم السياسي بات مع ذلك تافهاً تماماً (ل. شابيرو، *The Origins of the Communist Autocracy*، ص ١٢٣ - ١٢٦).

بها القادة الشيوعيون لتبرير عدوانهم ؟ شبح التهديد الألماني الغربي الذي لاتزال أمم أوروبا الوسطى والشرقية حساسة تجاهه ، وشبح الولاة الممكنة لحزب اشتراكي - ديمقراطي جديد . ولو أن هذا المشروع الأخير ، وهو مشروع افتراضي ، أبصر النور ، يبدو أنه حسب تفكير السوفييات سيعني ذلك نهاية السلطة الاشتراكية والديمقراطية البروليتارية ، ودون أدنى شك اللينينية . إن مفهوم الحزب الواحد هذا يشغل حيزاً عظيماً في «المثال السوفياتي» . ولقد جرى الخلط بسهولة بالغة بين هذا الأخير والانجاز السياسي والمؤسسي للينينية - أليس «المثال السوفياتي» في ذهن الكثير من أنصار الشيوعية واعدائها هو اللينينية الحية ؟ - ، بحيث كان مما لا غنى لهنه التحليل الدقيق كفايةً للمعطيات التاريخية التي حكمت ظهور الحزب الواحد القابض على السلطة السياسية ، في الاتحاد السوفياتي ، في أيام لينين ، وتوطيده .

إزاء الوضع الذي خلقته الحرب الأهلية الموجهة ضد البرجوازية التي أرغمت ليس فقط من السلطة بل إلى حد بعيد من الحياة السياسية بالذات بسبب ديكتاتورية البروليتاريا ، وإزاء الموقف المعادي للثورة الذي تبنته بعض الأحزاب الاشتراكية ورفض هذه الأحزاب بالذات رفضاً شبه إجماعي في البداية القبول بشرعية النظام السوفياتي ، إزاء ذلك ما هو الحل الذي نادى به لينين ؟ هل وضع تحت ضغط أحداث لم يكن أحد قد تخمن من توقعها - انظروا الدهشة الغاضبة لواحد كسوخانوف الذي كان يعرف مع ذلك الاشتراكيين المعتدلين! - هل وضع نظرية عن السلطة السياسية تؤكد ضرورة حزب بروليتاري واحد ؟ كلا على الإطلاق ، ولولسبب البسيط المتمثل في أن لينين وجد نفسه ، انطلاقاً من الاستيلاء على السلطة ، في حال الاستحالة شبه الفيزيائية وشبه المادية لتصور أي نظام نظري ، على وجه العموم . وبما أنه لم يكن عنده مذهب أوحى به الممارسة والعزلة بصدد السلطة ، فلا يمكننا إلا أن نتبنى مسعى مزدوجاً : فمن جهة ، أن نلاحظ أن لينين ، في كتاباته وكلماته السابقة للثورة ، لم يقترح يوماً نظاماً يشبه من قريب أو من بعيد نظام الحزب الواحد ، ومن جهة أخرى ، أن نتفحص كتاباته وكلماته وأفعاله السابقة لأكتوبر ١٩١٧ . فلنتذكر في هذا الصدد أننا رأينا يقف في وجه دخول المناشقة والاشتراكيين - الثوريين اليمينيين الحكومة السوفياتية ، بعد أن رفض هؤلاء فضلاً عن ذلك الاعتراف بسيادة السوفييتات ، غير مكتفين بإظهار جبنهم على امتداد عام ١٩١٧ وبالبرهان على انحيازهم إلى البرجوازية . بالمقابل ، بدا مهتماً بضم المندوبين الاشتراكيين - الثوريين اليساريين ، الذين قبلوا بالدولة الجديدة رغم بعض التحفظات ، إلى فريق مفوضي الشعب البلاشفة .

صحيح أن المونوليتية لا تمثل فقط ولا بشكل رئيسي في الإبقاء على الخصم السياسي في المعارضة ، بل كذلك وبوجه خاص في حرمانه كل حق في التعبير أولاً وفي الأخير كل امكانية للوجود . وإلحال أن السلطة السوفياتية سلّمت بحرية التعبير بالنسبة للحرزين

الاشتراكي - الثوري اليميني والمنشفي ، خلال أشهر عديدة . وقد اختفت هذه الحرية حين حُطّر هذان الحزبان في حزيران ١٩١٨ ، بعد ظروف وصفناها . حتى ذلك الحين ، كانت صحافة المعارضة الاشتراكية (أو الاشتراكية سابقاً) ، في أفضل الحالات مسموحاً بها وفي أسوأ الحالات وأكثرها تواتراً منكدة ، لكن بالتأكيد غير مكمومة الفم ولا تحت الرقابة . فلنحكم على ذلك .

كانت الصحيفة الفوضوية في موسكو ، البورفستنيك تعبر عن رأيها في نيسان ١٩١٨ بالشكل التالي : «لقد بلغ السيل الزبي ! فالبلاشفة الذين فقدوا رشدهم خانوا البروليتاريا وهاجوا الفوضويين . لقد التحقوا بالجنرالات «المائة السود» وبالثورة المضادة البورجوازية . إن أوكتوبرنا نحن في متناول النظر<sup>(١١٨)</sup>» . اما الصحيفة المنشفية اليسارية نوفايا جيزن التي كان يقودها ماكسيم غوركي فنشرت بين اكتوبر ١٩١٧ وحظرها في تموز ١٩١٨ ، سلسلة من المقالات النارية دون ان تتعرض مع ذلك لصواعق السلطة . كانت تندد بـ «بطلان وعود لينين» . . . واتساع جنونه<sup>(١١٩)</sup>» وتصف مجلس مفوضي الشعب بأنه «اوتوقراطية متوحشين» . وكتبت أيضاً : «إن لينين ومعاونيه يعتقدون ان كل الجرائم مسموح لهم بها . . . وفي سلوك لينين حيال حرية الكلام ، بم يتميز عن ستوليبين وبلهفي وكاريكاتورات بشرية أخرى؟» وأخيراً ودائماً بصدد لينين : «إنه مجنون لا شفاء له يوقع مراسيم بصفة قائد الحكومة الروسية ، بدل أن يخضع لمعالجة علمية بالماء تحت إشراف طبيب عقلي ذي خبرة .» والحال أنه إلى يمين هذه الصحافة كانت هنالك كل صحف الاشتراكيين - الثوريين اليمينيين والمناشفة «الأورثوكسين» .

بعد هذا ، لا نجد لدى لينين تصريحاً جازماً ، وأقل أيضاً فكرة نظرية حول «حرية الصحافة» تماماً كما لا نجد شيئاً من ذلك بها يخص مسألة شرعية الاحزاب ، ومن المؤكد أيضاً أننا لا نجد شيئاً من ذلك حول حق الوجود لصحافة معارضة أو حول إنكار مثل هذا الحق . فما خلا ملاحظات عرضية ، مطلقة في حرارة مجادلة وذات طابع سجالي بالأحرى<sup>(١٢٠)</sup> ، علينا أن نستقي بشكل رئيسي «مشروع قرار حول حرية الصحافة» ، كتبه قبل أسبوع تقريباً من الاستيلاء على السلطة وجرى نشره بعد موت لينين بوقت طويل . جاء فيه أنه «عبر حرية الصحافة ، تعني حكومة العمال والفلاحين بتحرير الصحافة من نير رأس المال ، وتحويل صناعة الورق والطابع الى ملكية للدولة وإعطاء كل مجموعة من المواطنين يبلغ تعدادها رقماً معيناً (١٠ آلاف مثلاً) حقاً متساوياً في استخدام جزء مقابل من مخزونات الورق ويبدأ عاملة مقابلة للطباعة<sup>(١٢١)</sup>» . على الفور ، طالب لينين بتقييد حرية الصحافة البورجوازية ، مؤكداً

(\*) هذا الاستنهاد والاستشهادات التالية مأخوذة من ب . سوفارين ، مرجع مذکور ، ص ١٨٤ - ١٨٥ .

أمام اللجنة التنفيذية المركزية للسوفييتات: «لا يمكننا إعطاء البورجوازية إمكانية الافتراء علينا<sup>(٢٥)</sup>». ولقد لقيت وجهة النظر هذه معارضة قوية بين البلاشفة بالذات، وحين عمد عضو مرموق في الحزب هو لارين، إلى تقديم اقتراح ينتقد التقييدات التي فرضتها الحكومة على حرية الصحافة، أمام تلك اللجنة بالذات التي كان يسيطر عليها مع ذلك الشيوعيون، لم يسقط اقتراحه إلا بأكثرية صوتين<sup>(٢٦)</sup>.

إذا أردنا أن نلخص مواقف لينين الأكثر منهجية في هذا الصدد، سوف نشير إلى أنه كان يربط مشكلة حرية الصحافة بمشكلة الحريات السياسية عموماً، وأنه كان يحكم على هذه الأخيرة تبعاً للحرب الأهلية<sup>(٢٧)</sup>، وأنه بصورة أعم كان يبنى في هذا الحقل وجهة نظر طبقية، معتبراً أنه ينبغي الدفاع عن «الحريات» والديمقراطية ليس للجميع بل لأجل الجماهير الكادحة والمستغلة ضمن مصلحة تحريرهم من نير الاستغلال<sup>(٢٨)</sup>، ولا شيء في كل ذلك كان يستتبع الحظر المنهجي والنهائي لصحافة اشتراكية معارضة. وإذا كانت التدابير التي اتخذتها السلطة البلشفية خلال الحرب الأهلية ذات صرامة وتجريبية مفعمة بالأخطار، لا يسعنا الحكم عليها جدياً إذا عزلناها عن سياقها وإذا لم نحاول مدّ الملاحظة إلى حالات أخرى غير حالة حكومة الشيوعيين. إذا تفحصنا مثلاً حالة الاشتراكية - الديمقراطية الألمانية، التي ولدت ونمت في مناخ من حرية التعبير الواسعة وكانت ضمنت لانتجاهاتها الأكثر تنوعاً الحق في الوجود وحتى في التفتح، يدعشنا أن نلاحظ أن قيادتها ضمن ظروف أزمة سياسية خطيرة بوجه خاص لم تول «حرية الصحافة» اهتماماً أكبر من اهتمام القادة الشيوعيين الروس. ففي الحرب العالمية (الأولى) وحتى قبل الوصول إلى السلطة، صادر إيرت ورفاقه في «الفورستاند»، عبر استخدام العنف حقاً، صحف الاتجاه الاشتراكي اليساري التي كان هذا الاتجاه يشرف عليها منذ زمن طويل<sup>(٢٩)</sup>. وحين استقر القادة الاشتراكيون - الديمقراطيون هؤلاء في السلطة في تشرين الثاني ١٩١٨ بذلوا ما أوتيتهم من جهد لمنع إصدار الصحف السبارتاكية والاشتراكية المستقلة اليسارية، خلال تطور الأزمة الثورية<sup>(٣٠)</sup>. واللاوضاع ذاتها تستدعي غالباً ردود الفعل ذاتها ولا تهم كثيراً بالأيديولوجيات. لماذا عندئذ اتهم اللينينية، بما هي كذلك؟

تستحق حالة الثورة الألمانية في تشرين الثاني ١٩١٨ التوقف مرة أخيرة عند مشكلة حرية الصحافة واستخدامها في فترة ثورية. إنها تبين في الواقع إلى أي نتائج كارثية بالنسبة للاشتراكية يمكن أن يقود وجود احتكار واسع للصحافة، بالفعل إذا لم يكن قانوناً، تستفيد

---

(٢٥) «حين يكون البلد في خطر، ويصل كولنشاك حتى الفولغا ودينيكين حتى الأورال، لا يمكن أن نكون هناك أمة حرة»، هذا ما أعلنه لينين في أيلول ١٩٢٠ (ج ٣٢، ص ٢٠٩).

منه البورجوازية في حالة الأزمة على مهل، هذا كي لا نتحدث عن فترة اقل اضطراباً. ففي تشرين الثاني وكانون الاول ١٩١٨، في حين كانت الحركة الثورية والاشتراكية تصطبغ بأعظم الصعوبات من أجل إصدار صحافة بالغة البؤس في الحاصل، استفاد مشروع معادٍ للشيوعية من إمكانيات مالية مهمة وَصَّعَهَا تحت تصرفه الدونش بنك بهدف نشر أدب يهاجم حكومة السوفييتات ويندد بالخطر الأحمر. وقد صدرت أيضاً مئات آلاف المنشورات التي كان منبذاً فيها كيفما اتفق بالارهاب الشيوعي، والفوضى الثورية والتهديد اليهودي «وروزا - الدموية»<sup>(٢٥٦)</sup>. وكما يلفت بير برويه الانتباه إليه في كتابه حول الثورة الألمانية: «منذ تشرين الثاني، وبفعل شعار «حرية الصحافة» الذي جُوهه<sup>(٢٥٧)</sup> الاشتراكيون - الديمقراطيون والقوى الداعمة لهم، بقي الاعلام بين أيدي القوى المعادية للعمال. ففي حين استمرت في الصدور الفوسيثي زايونغ وبرلايسر تاجييلات، وكروز زايونغ والصحف الأخرى (هذه الصحف بالذات التي سوف تصفق لاغتيال كارل لينبخت ورورزا لوكسمبورغ وتقدمه على أنه التصفية الساوية لمجرمي حق عام<sup>(٢٥٨)</sup> - م. ل. د.)، تغذها إمكانيات مالية مهمة، كان على المنظمات العمالية الثورية التي لا تستطيع الاعتماد إلا على مساهمات الشغيلة أن تصمت أو ألا تعبر عن رأيها إلا بوسائل غير كافية بناتاً في مواجهة الائتلاف الذي يسحقها بوزنه. وهكذا نفهم أنه ضمن هذه الشروط أمكن... كل الصحف تقريباً أن... تحوِّق حملة منهجية لإفقاد مجالس العمال والجنود حظوتها»<sup>(٢٥٩)</sup>.

لاشك أن تدابير الحظر والتخويف التي اتخذها البلاشفة ونادى بها لينين لا تقدم حلاً للمشكلة الفعلية جداً التي تطرحها حرية الصحافة في الفترة الثورية. لكن تقديم هذه التدابير على أنها الدليل على إرادة توتاليتارية متعمدة، إنما هو إغماض العينين أمام ما تشكله حقيقة ثورة. وهذا يعادل نصيح الثوريين، كرد على الضغط الكثيف من جانب البورجوازية (كي لا نقول شيئاً عن عنفها)، بفضائل الزهد والاستسلام والتواضع الفرنسيكانية. إن الصحافة هي ناقلة آراء ومصالح، وسيلة التعبير بالنسبة لمنظمات، ولاسيما منظمات سياسية، وإن موقف لينين حيال هذه الأخيرة هو الذي يهيمن بشكل أساسي، ومن المفهوم أن دراستنا لن تتناول إلا الأحزاب والتيارات التي تنسب نفسها إلى الاشتراكية، وهذا أمر طبيعي في فترة حرب اهلية وبالنسبة لنظام ديكتاتورية بروتيتارية. ومن هذه الناحية، يشكل موقف لينين حيال الفوضويين حالة على حدة. ويقدر إ. هـ. كار بهذا الصدد وبصورة عامة أنه «منذ عهد الدولة والثورة، أبدى لينين حيائهم نوعاً من الحنان»<sup>(٢٦٠)</sup>.

(\*) جُوه: بمعنى نظم الاغان لجوقة، أو لحن لجوقة (المغرب).

وإذا كانت صياغة البروفسور كار مشكوكاً بها هنا، فرباه مرّ بالكمال في العمق. لاشك أن لينين، مؤكداً أحكاماً سابقة، أكد في ربيع ١٩١٨، في المهام الفورية لسلطة السوفييتات ان الفوضوية وكذلك، الفوضوية - النقابية، كانت «اتجهاً بورجوازياً». في تعارض حاسم مع الاشتراكية، وديكتاتورية البروليتاريا والشيوعية»<sup>(٣٣)</sup>، لكن هذا الحكم يفاجئنا إذا قارناه بالعديد من التأكيدات الرحيمة أو المجاملة أو حتى المحابية جداً للفوضويين، إذا لم يكن للفوضوية. ففي كانون الثاني ١٩١٨، كان لينين قد تكلم على «تيار جديد جداً من الفوضوية يصطف بوضوح إلى جانب السوفييتات»<sup>(٣٤)</sup>. لكن في آب ١٩١٩ بوجه خاص، وفي رسالة موجهة إلى سيلفيا بانخورست، أبدى لينين تعاطفه مع نوع من الفوضوية: «إن عدداً كبيراً جداً من العمال الفوضويين يصبحون الآن الأتصار الأكثر صدقاً لسلطة السوفييتات، وبما أن الامر هكذا فهذا هو الدليل على أنهم افضل رفاقنا واصدقائنا. افضل الثوريين الذين لم يكونوا اعداء للماركسية إلا بنتيجة سوء فهم، لأن الاشتراكية الرسمية، السائدة في عهد الاممية الثانية (١٨٨٩-١٩١٤) كانت قد خانت الماركسية...»<sup>(٣٥)</sup>. وفي مرض الشيوعية الطفولي، عاد لينين إلى موقف الفوضويين حيال الاشتراكية قبل عام ١٩١٤ فسلم بأن «الفوضويين لم يكونوا مخطئين حين شددوا على الطابع الانتهازي للأفكار بصدد الدولة التي تعبر عنها الاحزاب الاشتراكية»<sup>(٣٦)</sup>. وبما أن لينين اعترف بأن الانقسام بين اشتراكيين وفوضويين «بدأ يُمحي»، إذ أن الحركة العالمية «اتبعت في كل البلدان توجهاً جديداً» ليس «توجه الفوضويين ولا توجه الاشتراكيين»<sup>(٣٧)</sup>، فقد دعا العمال الفوضويين بصورة جد منطقية إلى الانضمام الى صفوف الاممية الثالثة، معتبراً حتى أن «نجاحات عمل الاحزاب الشيوعية حقاً يجب أن تقاس، بين ما تقاس به، بالمدى الذي تكون نجحت فيه في كسب العناصر الفوضوية غير المثقفة وغير البورجوازية الصغيرة، لكن البروليتارية والمرتبطة بالجماهير»<sup>(٣٨)</sup>.

هذا التعاطف غير المقنع حيال الفوضوية، الذي تجلّى في فترة كانت فيها المعارضةات للتيارات الاشتراكية الماركسية تصبح على العكس أشد عنفاً، لا يكفي مع ذلك لحفز تعاون منسجم نسبياً بين البلاشفة وشتى الاتجاهات الفوضوية. وهذا الاخفاق كان عائداً لتنوع

---

(٣٥) لينين، الاعمال الكاملة، الجزء ٣١، ص ٢٨. في الاطروحات حول مهام المؤتمر الثاني للاممية الشيوعية، سوف يتحدث لينين أيضاً عن «الحقد المشروع تماماً على انتهازية الاممية الثانية واصلاحيتها» الذي كان موجوداً لدى الفوضويين قبل الحرب العالمية الاولى. (المراجع ذاته، ج ٣١، ص ٢٠٤). حول الفوضويين، او الميالين للفوضوية في الاممية الثالثة، انظر ادناه، ص ٢٤٨ وما بعدها.

هذه الاتجاهات والتناقضات الحادة جداً التي كانت تجعل بعض الفوضويين يشغلون داخل السلطة السوفياتية مكانة خاصة، في حين أن آخرين، كما رأينا، كانوا يعارضونها بعنف وإزاء هذه التباينات، لم يكن لدى لينين من ملجأ آخر غير إقامة تمييز بين الفوضويين المثاليين و... الآخرين<sup>(\*)</sup>. إن تعاوناً مديداً بين الشيوعيين والفوضويين اصطدم فوق ذلك بالحاجز المزروح للقدرة الشيوعية المتناقضة مع الضعف النسبي للفوضوية بالإضافة الى التنافر الأقصى لهذه الأخيرة. وكما سبق أن قلنا، كان لابد أن تنتج انتفاضة كرونشتاد وقمعها، من وجهة النظر هذه، قطيعة عميقة ودموية. إلا أنه يجب الإشارة انه حتى في كرونشتاد، برهن المتمردون على نوع من التعاطف مع لينين، في حين كانوا يكونون لثروتسكي<sup>(\*\*)</sup> حقداً عنيفاً. فبعد سحق الانتفاضة، حين استعاد الشيوعيون السيطرة على القاعدة، وجدوا مثلاً في المكاتب التي كان يحتلها الكرونشتاديون العديد من صور لينين<sup>(\*\*\*)</sup>. ومن جهة ثانية فهذا الأخير حرص في ايلول ١٩٢١ على إطلاق سراح كل الفوضويين المعروفين نسبياً الذين لم يقرؤوا اعمال عنف ضد السلطة<sup>(\*\*\*\*)</sup>. من جهة أخرى، كان لينين قد التقى نسطور ماخنو خلال صيف ١٩١٨ وبدأ مصالحاً حياله وحتى ودياً، مؤكداً له انه «لو كان ثلث الفوضويين فقط مثله، لكننا مستعدين، وفقاً لشروط معروفة تماماً، للعمل معه...» (هم) على البناء المشترك لمنظمة حرة للمتجحين<sup>(\*\*\*\*\*)</sup>.

وليس أقل تعبيراً أن يكون لينين أقام علاقات مع كروبوتكين، مع أن هذا اتخذ خلال الحرب موقفاً وطنياً ودافع عن مشاركة روسيا في النزاع إلى جانب بلدان التفاهم. لقد التقى الرجلان أحياناً وتبادلا للأسف مراسلة غير معروفة كثيراً أو غير معروفة بتاتاً. ويقال إن لينين أبدى «الكثير من الاحترام» حيال الزعيم الفوضوي الكبير. وقد أعلن هذا الأخير ان الشيوعيين والفوضويين يلاحقون «هدفاً مشتركاً» لكن وسائلهم تختلف كثيراً، واقترح على محاوره أن يقدم له تقارير حول المظالم التي اقترفتها السلطات السوفياتية. وقد وافق لينين. وقد أرسلت هذه التقارير بالفعل، وذلك حتى موت كروبوتكين، في شباط ١٩٢١<sup>(\*\*\*\*\*)</sup>.

(\*) انظر اعلاه، الجزء الثاني، ص ٦١.

(\*\*) ثمة أسطورة شائعة مفادها ان ثروتسكي هو المسؤول عن قمع تمرد كرونشتاد، في حين انه لم يكن له علاقة بالقرار المباشر المتعلق بهذا الموضوع، وإن كان فيما بعد أوضح الاسباب التي تدفعه لاعتبار ما حصل في كرونشتاد أمراً كان لابد منه لمصلحة الثورة واستمرارها ولمصلحة طبقة العاملة، وبالتالي إبدى تضامنه مع القرار بقمع تمرد البحارة (المعرب).

(\*\*\*) ب. اقريش، *The Russian Anarchists*، ص ٢١١. نقل هذه الكلمات ماخنو بالذات.

(\*\*\*\*) د. شوب، مرجع المذكور، ص ٣٨٤. كانت جنازة كروبوتكين مناسبة لمظاهرات هائلة، نظمها



فلنشر أخيراً إلى أنه كانت هناك عدة محاولات للتقريب بين الشيوعيين والفوضويين  
كان يمكن أن تصل خلال الحرب الأهلية إلى إضفاء الشرعية الكاملة على الحركة الفوضوية .  
وقد عمل على ذلك كامينيف وألفرد روسمر كلٌ من جهته . كان الفوضويون مطالبين بأن  
«يراقبوا انفسهم بأنفسهم» ، ويقوموا بتطهير أوساطهم التي يعج فيها الحانفون ، وغير الممكن  
ضبطهم ، ونصف المجانين وبعض المعادين للثورة الحقيقيين غير المتَحَفِّين جيداً» . لكن كما  
يشير فيكتور سرج ، فإن «معظم الفوضويين كانوا يرفضون باستهوال فكرة التنظيم والرقابة  
هذه . . كانوا يفضلون الزوال ، وفقد صحافتهم ومقارنهم»<sup>(٣٧)</sup> .

هكذا في حين كان موقف لينين حيال الفوضويين ، غداة ثورة اكتوبر وخلال السنوات  
الاولى للنظام السوفياتي ، إرادة طيبة اكثر مما عصبوية ، فإن سياسته حيال الاشتراكيين  
المعتدلين كانت على العكس على قدر كبير من التعصب . وهنا نصل إلى مسألة رئيسية :  
إمكانية تعايش بين الشيوعيين ومعارضة اشتراكية قبلت بالأسس الجوهرية للنظام السوفياتي  
كما فعل المناشفة ، خلافاً للاشتراكيين - الثوريين ، أنصار الثورة المضادة وروادها من بعض  
النواحي . والبدوي أن تعايشاً كهذا لا بد أن يصطدم بعقبات كاداء . كان لا بد للحرب  
الاهلية واحتدام العلاقات بين الطبقات وبين الاحزاب أن تقود الى تعزيز المتطرفين وتهدد  
بسحق كل اتجاه يحمل مشروعاً توفيقياً . تلك بالضبط كانت حالة المناشفة . وأن يكون  
تنافهم وجود تيارات يمينية في العائلة المنشفية المعقدة ، (وأحياناً تيارات معادية للثورة) ،  
المفاقمان بتراث طويل من التسامح وغياب الانضباط ، أبرزها هذه الصعوبات ، فذلك أمر لا يمكن  
إنكاره . ولينين لم يكن على خطأ بالكامل من هذه الناحية حين أكد أنه « لا يوجد فاصل  
واضح » بين اليمين واليسار المنشفين وأنه « في حين يُقدم أفضل المناشفة والاشتراكيين -  
الثوريين بالذات على ادانة «يمينهم» لفظياً ، يبقون عملياً عاجزين بجانبه ، بالرغم من كل  
كلامهم»<sup>(٣٨)</sup> . لكن يبقى انه لم يفعل شيئاً - بل على العكس - لتجاوز هذه العقبات ويبدو

== فوضويوسكو الذين كان بعضهم قد أطلق من السجن لمدة ٢٤ ساعة ليتمكنوا من المشاركة  
فيها . لا بل يقال ان لينين بالذات عرض على عائلة كروبوتهكين جناية قومية له ، لكن جويه  
بالرفض . وقد ألقى ألفرد روسمر في الجناية ، باسم الهيئة التنفيذية للاممية الثالثة خطاب تمجيد  
تجنب فيه اي تلميح سيجالي ، في حين لم يمتنع الخطباء الفوضويون عن مهاجمة الحكومة . ولقد  
طُبعت خطبهم ووزعت بصورة شرعية في ٤٠ ألف نسخة . وقد حولت السلطات منزل  
كروبوتهكين الى متحف مكروس للذكراه . (ل. شاييرو ، **The origins of the Communist**  
**Autoceury** ، ص ١٨٧ . أ. روسمر ، مرجع مذكور ، ص ١٤٥ - ١٤٦ ب . افريش ، **The**  
**Russian Anarchists** ، ص ٢٧٧ - ٢٢٨ ) .

انه رضىخ لذلك بسهولة كبرى، حاشراً هكذا المناشفة في معارضة كان التسامح حيالها يتناقص بالتدرج، ومُقصياً إياهم شيئاً فشيئاً عن كل قطاعات الحياة العامة.

كل شيء يشير في هذا الصدد الى ان مسار المؤتمر الخامس للسوفييتات<sup>(٣١)</sup> لعامة روسيا ساهم كثيراً في تدمير إمكانات تعايش بين الحكومة البلشفية والمعارضة. كان الخطباء الاشتراكيون - الثوريون فيه عنيقين إلى درجة لا يسمح بها أي برلمان. بينما لقي الخطباء الشيوعيون، على العكس، كل مافي العالم من مصاعب لاسماع صوتهم. كتروتسكي، مثلاً، الذي يروي لويس فيشر أنه «دفع نفسه إلى المقدمة وحاول الكلام. (لكن) صياح السخرية كان يجبره على السكوت...»<sup>(٣٢)</sup>. اما الخطباء المعتدل مع ذلك، الذي القاه لينين، فهوامش التقرير الرسمي تشير بما فيه الكفاية الى اي جو القى فيه: «ضجيج»، «ضجيج متنوع»، «صرخات»، «الضجة تزداد»، «اضطراب»، «الضجة والصيحات تمنع الخطيب من المواصله»، «ضجة خلال عدة دقائق»<sup>(٣٣)</sup>. أما لينين، الذي تمحاشى المساجلة، فخطب حلم سامعيه<sup>(٣٤)</sup>. صحيح أنه، وفقاً لشهود الحدث، احتفظ بهدوء ملحوظ رغم العاصفة. وجأك سادول، الذي حضر تلك الجلسات «المحمومة» و«المتفطرسه»، يصف موقف لينين بالشكل التالي: «في تلك الظروف المأساوية، وفي حين يعرف هذا الرجل أن ما هو موضع الاتهام إنما هو كل عمله، فكره، حياته، فإن هذه الضحكة الواسعة، المفتحة، الصادقة، التي يجدها آخرون في غير محلها، تعطيني انطباعاً عن قوة خارقة»<sup>(٣٥)</sup>. ولويس فيشر - الذي ليس لديه مع ذلك أي صفة من صفات تقديس اللينينية - يروي من جهته على الشكل التالي: «يظهر لينين، سائراً ببطء، في مقدمة المشهد. يربّت أثناء مرووه على كتف سفيردافوف (الذي كان يترأس المناقشات - م. ل.) ويطلب منه أن يضع جرسه الصغير جانباً وفيما يمسك بطية سترته، يواجه الحضور - مبتسماً، مفعماً بثقة عظيمة في النفس. يتم استقباله بالصياح والصفير. فيضحك بمزاج طيب. ثم يرفع يده، وبعد زعجرة أخيرة، تهدأ الجلسة»<sup>(٣٦)</sup>.

إن هدوء القيادي الرئيسي في السلطة السوفياتية لم يمنع بلا ريب هذه الاخيرة من استخلاص نتائج هذا النقاش حيث قاربت الأهواء الهذيان أحياناً؛ لاسيما أن مساره تطابق مع تفجير انتفاضة الاشتراكيين الثوريين اليساريين. لقد كان المؤتمر الخامس الروسي الكبير للسوفييتات آخر مؤتمر تحضره المعارضة. ففي المؤتمر اللاحق، بعد أربعة أشهر، كان هنالك ٩٣٣ مندوباً شيوخياً من أصل ٩٥٠ مشتركاً<sup>(٣٧)</sup>. منذ تموز، كان الصحفي

(٣٠) انظر اعلاه، الجزء ٢، ص ٦٧ - ٦٨.

الانكليزي فيليبس برايس قد شعر بأن جلسات المؤتمر الخامس كانت تشكل منعطفاً حاسماً في تاريخ الثورة الروسية. ويلاحظ برايس، مشيراً إلى الفرق بين المناخ الذي كان يسود في السوفييت قبل رحيل الاشتراكيين الثوريين اليساريين المنخرطين في انتفاضة مسلحة، وبعد هذا الرحيل، في الايام الاخيرة من الدورة، فيقول: «كان ثمة شعور بأنه مع الاحداث التي حصلت من ٤ إلى ٨ تموز، بدأت مرحلة جديدة تماماً في التطور الثوري، شبيهة بتلك التي ادخلها توقيع صلح بريست - ليتوفسك. كان ثمة إدراك لذلك في داخل المسرح الكبير (حيث كان السوفييت مجتمعاً - م. ل.)، حين استأنف مؤتمر سوفيياتي مؤخر، بعد ظهر ٨ تموز، الاعمال التي توقفت قبل عدة ايام. كانت تلاحظ بين المندوبين البلاشفة روح جديدة: «هاقد آن اوان العمل، مضى وقت الثروة!» هذا هو الانطباع الذي كان يُقرأ على كل الوجوه. «آن أوان تلقي الاوامر من فوق. كفى خطباً ونقاشات!» تلكم هي الروح التي طبعت منذ ذلك التاريخ الثورة الروسية». وأضاف برايس: «كل مجرى النقاشات، في ذلك اليوم وفي الايام التالية، كان يكشف غياب ذلك الحماس الثوري الذي ساد خلال المؤتمرات الاولى وخلال المرحلة الاولى من المؤتمر الجاري. لم يعد هناك أحد ينهض ويصفق. على العكس، كان بريزيديوم<sup>(١)</sup> المؤتمر، المؤلف الآن من بلاشفة فقط، يكتفي بقراءة التقارير المتبناة، آلياً ودون نقاش»<sup>(٢)</sup>.

لم يتدخل المناشفة بهذه الحوادث، مع أن زعيمهم مارتوف كان برهن في ظروف اخرى ان حدثه لا تقل بأي شكل عن حدة بعض الاشتراكيين الثوريين اليساريين<sup>(٣)</sup>. وبوجه خاص، لم تكن لهم اية علاقة بالانتفاضة المعادية للثورة لهذا الحزب ذاته. لكنهم كانوا ضحايا ذلك، ومعهم الديمقراطية السوفياتية. إن السياسة الممارسة مذاك حيال المناشفة على يد اللينينية في السلطة يمكن اختصارها باللامع التالية: الخضوع الكلي لضرورات الحرب الاهلية، الحقيقية او المفترضة؛ القناعة بأنه في هكذا فترة، يستحيل اتخاذ أي موقف حيادي؛ ممارسة خلطٍ شبه كامل بين المناشفة والاشتراكيين - الثوريين اليساريين. والنقطة الاولى تستجيب لمنطق لا يُدحض وأكدها لينين مراراً<sup>(٤)</sup>. فيزاء متطلبات النضال ضد «البيض»، اكد ان التمييز بين مناشفة يساريين ومناشفة يمينيين يجب ان يزول؛ لقد أعلن خلال دورة المجلس المركزي للنقابات في نيسان ١٩١٨: «فلنسلّم بأن اللجنة المركزية المنشفية أفضل من المناشفة الذين نزعّت أقتعهم مباشرة في تولا كاستفزازيين، لا بل أنا لا أشك في أن قسماً من الاعضاء الأقرب الى اللجنة المنشفية هم أفضل أيضاً. لكن في النضال السياسي، حين

(\*) البريزيديوم هو مجلس الرئاسة (العرب).

(\*\*) انظر اعلاه، ج ٧، ص ٤٤.

يمسكنا البيض على أعناقنا، هل من الممكن أن نقيم هذا التمييز؟ . . ربما بعد عامين، حين نكون قد هزمتا كولتشاك، سوف نوضح الأمور، لكن ليس الآن<sup>(٣٧٧)</sup>». من جهة أخرى، ازاء خطورة الوضع الذي وُجدت فيه السلطة الشيوعية مراراً، وفي مواجهة التطورات الهشة لكن المذهلة أحياناً والحاسمة في الظاهر للثورة المضادة، رفض لينين التسليم بأي حياد في النزاع: «كل من ليس معنا هو ضدنا»<sup>(٣٧٨)</sup>.

من البديهي ان النظام لم يكن مستعداً، في هكذا ظروف، للاستقبال الحسن لرهافة القرارات التي يصوّت عليها المناشفة، وللولاة النصفية لدى مارتوف<sup>(٣٧٩)</sup>. إلا أن هذا لم يمنعه من ملاحظة الانعطاف الذي تم لدى المناشفة في تشرين الاول ١٩١٨ ومن تحية هذا الانعطاف كبادرة ايجابية، طالما انه «اعاد الشرعية» للحزب. لقد أوصى لينين بأخذ هذا «الانعطاف» بالحسبان وبـ «معرفة استخدامه»<sup>(٣٨٠)</sup>. وألح على ما يلي: «إن شعارات هذا الصراع (ضد الاشتراكيين - الثوريين والمناشفة - م. ل.) غالباً ما تجمدت؛ أما اليوم فهي تحول دون أن نأخذ بالحسبان بشكل سليم المرحلة الجديدة ونستخدمها بحكمة، في حين أن منعطفاً جديداً قد ارتسم داخل هذه الديمقراطية (يتعلق الأمر ببعض العناصر الاشتراكية - الثورية وبالغالبية المنشفية - م. ل.) منعطفاً في اتجاهنا. وخلص الى القول: «سيكون. . . أحمق ومشيراً للسخرة. . . الإبقاء على تكتيك القمع والارهاب ذاته حيال الديمقراطيين البورجوازيين الصغار»<sup>(٣٨١)</sup>. وفي كانون الاول ١٩١٨، أكد ما يلي: «لا يجب علينا أن ندفعهم (المناشفة)، بل يجب على العكس أن نستقبلهم، ونسمح لهم بالعمل المشترك معنا»<sup>(٣٨٢)</sup>. «إلا أن هذا العمل المشترك كانت له حدود دقيقة: «كان لينين يقبل في تلك الفترة إقامة «علاقات حسن جوار» مع المناشفة. لكنه كان يضيف في الحال: «إننا نعطيكم الشرعية طوعاً أيها السادة المناشفة» لكننا «نحتفظ لأنفسنا بسلطة الدولة، فقط لأنفسنا»<sup>(٣٨٣)</sup>. لقد حصلت بصورة ما قسمة عمل بين المناشفة والشيوعيين: هؤلاء السلطة ولأولئك الشغل العملي<sup>(٣٨٤)</sup>، هذا على افتراض تعاونهم الصادق.

إن لينين لم يذهب أبعد، في أي يوم من الايام، على طريق المصالحة حيال المناشفة. على العكس، أعطى تروتسكي انطباعاً في مناسبة على الاقل بتصور تعاون اكثر مساواتية مع

---

(\*) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٥٩

(\*\*) في آذار ١٩٢٠، دعا لينين كامينيف أن «يرفق» بالمهام العملية: أناساً كدان ومارتوف، دان - الذي كان طبيباً - في مصالح الصحة، ومارتوف في مصلحة التموين. (لينين، الاعمال الكاملة، ج ٤٤، ص ٣٥٣).

حزب مارتوف. ففي معرض كلامه في كانون الاول ١٩١٩ امام مؤتمر السوفيئات لعامة روسيا، تكلم بالعبارات التالية: «إننا نقدر تقديراً جيداً للغاية أن تكون احزاب اخرى. . . تتعني للمعارضة. . . عبأت عدداً من مناصليها للجيش. ولقد جرى استقباهم فيه كإخوان». واستدار نحو مارتوف، معبراً عن «فرح حقيقي. . . من دون أية سخرية، ومن دون أي فكرة مبطنة» لأنه «تكلم على جيشنا ونضالنا الأممي. لقد استعمل صيغة جمع المتكلم، وبذلك عزز قضيتنا سياسياً وأديباً»<sup>(٢٨٦)</sup>. هل كان ذلك تجذد شباب روح المصالحة القديمة التي كان تروتسكي أبداها سابقاً حيال المناشفة؟ وبالنسبة للينين، الذي لا يقول أبداً الشيء ذاته، ألم تتوقف عقابيل الصراع الاخوي القديم؟ مهما يكن، فإن لينين عاد سريعاً إلى موقف قاس للغاية حيال مجمل الحزب المنشفي، وتعززت صرامته بمقدار ما كان انتهاء الحرب الاهلية يكشف حالة الخراب في البلد والانزعاج المتساوي للحزب الشيوعي. ففي آذار ١٩١٩، صوّر المناشفة أمام المؤتمر الشام للحزب الشيوعي على أنهم «أعدى اعداء الاشتراكية»<sup>(٢٨٧)</sup>. وفي كانون الاول ١٩١٩، في مؤتمر السوفيئات، وفي الوقت ذاته الذي حى فيه تروتسكي الارادة الحسنة لدى مارتوف، صاح لينين، أخذاً عن المناشفة غنمهم عودة إلى الديمقراطية البورجوازية: «حين سمع أناساً أكدوا تعاطفهم معنا تصدر عنهم هكذا إعلانات، نقول لأنفسنا: كلا، إن الارهاب والتشيكا لا غنى عنها إطلاقاً!»<sup>(٢٨٨)</sup>. وهذا كان يتضمن على الاقل الانجاء بأن الارهاب والتشيكا يمكن أن ينقلبا ايضاً ضد الحزب المنشفي. وفي نيسان ١٩٢١، استخدم في الضريبة العينية لغة أقل التباساً، معلناً أن المارتوفيين قد يُطردون بـ «صفعات على القفا»<sup>(٢٨٩)</sup>. ذلك أنه، مع إدخال النيب والازمة السياسية العامة لم يعد وارداً غير الاكراه والوحدة والانضباط، وحدة وانضباط، كما سترى، بالنسبة للشيوعيين بالذات<sup>(٢٩٠)</sup>، وإكراه حيال المناشفة: انطلاقاً من عام ١٩٢٢، أعطى لينين التعليقات مراراً إلى معاونيه، لاسيما إلى مفوضية الشعب لشؤون العدل، لتكثيف القمع ضد المناشفة<sup>(٢٩١)</sup>، داعياً فوق ذلك المكتب السياسي إلى «نضال عنيد» ضد هؤلاء «الشركاء بالفعل الأكثر خطورة لزمرة الحراس البيض»<sup>(٢٩٢)</sup>، وموحياً من جهة اخرى «بتطبيق عقوبة الاعدام (الممكن استبدالها بالنفي الى الخارج). . . على كل انواع نشاط المناشفة والاشتراكيين - الثوريين، إلخ»<sup>(٢٩٣)</sup>.

إن ما يفسر على امتداد تلك السنوات الموقف شبه السلمي بالكامل والارهابي في المناسبات، الذي وقفه لينين حيال المناشفة، إنها هو العداء وشبه النفور الذي كانت توحى إليه به نشاطاتهم الرئيسية. كان يأخذ عليهم بوجه خاص نزعتهم الشرعية وإدانتهم للارهاب

(\*) انظر أدناه، ص ١٢٥ وما بعدها.

في وقت لا يمكن غير القتال الشرس ضد الرجعية ان ينقذ النظام<sup>(١١٠)</sup>، وبصورة اكثر عمومية ايضاً ترددهم المتواصل الذي «يقودهم الى خدعة كولتشاك»<sup>(١١١)</sup>، وتعرجات سياسة غير ثابتة ومتحايلة كان لينين يعزوها الى الطبيعة البورجوازية الصغيرة للمساعدة الاجتماعية المنشقية<sup>(١١٢)</sup>. وبصورة اكثر ملموسية، كان المناشفة يثرون حتى لينين بتحريضهم الاجتماعي وارادتهم دفع العمال للجوء الى الاضراب من اجل الدفاع عن مصالحهم الفورية<sup>(١١٣)</sup>. وكانت النجاحات التي يلاقونها في هذا الحقل تشهد على استعادة للشعبية كانت تجعلهم اخطر مما كانوا منذ اكتوبر ١٩١٧<sup>(١١٤)</sup>. من جهة اخرى، كان النشاط الذي يبذلونه في فترة الهزائم يهدد بزيادة حدة ازمة النظام. ولقد عمل ضعف الحزب الشيوعي بالذات، الواقع فريسة انقساماته<sup>(١١٥)</sup>، على جعل الميزان يميل لصالح سياسة القوة: ما تبقى من الحزب المنشقي جرت تصفيته نهائياً.

لكن ما يذهل بوجه خاص في موقف لينين ويستدعي النقد الاكثر صرامة، إنما هو الخلط المستمر الذي مارسه بين المناشفة والاشتراكيين - الثوريين اليمينيين<sup>(١١٦)</sup>. والحال أننا شددنا على الفروق التي كانت قائمة بين الحزبين بحيث ليس من حاجة لثبيان الخطأ القادح في هكذا خلط. فبين دعم للثورة المضادة ومشاركة فيها من جهة، وموقف دعم نقدي، ومتردد ومتناقض وغير فعال للثورة، لكنه دعم مهما يكن، لم يجد لينين ما يدعو للتمييز. ونحن نفهم ذلك بالتأكيد حين كان يؤكد في تشرين الثاني ١٩٢٠ ان «نظام السوفييتات كان انهزم بالتأكيد لو ان المناشفة والاصلاحيين والديمقراطيين البورجوازيين الصغار ظلوا داخل حزبنا او حتى باعداد أهم إلى هذا الحد أو ذاك في الاجهزة السوفييتية المركزية»<sup>(١١٧)</sup>. «أو بالأحرى، كان امكننا فهمه لو انه هنا نفسه لكونه أبقي المناشفة خارج مراكز السلطة التي كانوا شلوها على الارجح او كبحوها في المعركة الثورية. لكن أن يكون أزاحهم بالكامل من الحياة السياسية في الاتحاد السوفياتي وصفاهم كحزب فذلاً، كان أمراً مشؤوماً بالنسبة للديمقراطية الحزبية. هذه التصفية كانت في كل حال وبوجه خاص إحدى العلامات الاكثر خطورة للمرض الذي كانت تلك الديمقراطية مصابة به. كان هنالك في الواقع خطأ مزدوج وظلم مزدوج في الجمع بين المناشفة والاشتراكيين - الثوريين، الذين باتوا من جهتهم وبسبب انحطاطهم السياسي اعداء الثورة. طبعاً، كان الحزبان على علاقة حد وثيقة عام ١٩١٧. لكن غداة اكتوبر، زاد الاشتراكيون - الثوريون بشكل محسوس من حدة اتجاهاتهم المحافظة بالتخلص من جناحهم اليساري، الامر الذي رمى بهم في احضان الثورة المضادة. أما

(\*) انظر أدناه، ص ١١٢ و ١٢٤.

المناشفة فهم على العكس قاموا بعد اقامة النظام السوفياتي بقليل بانعطاف الى اليسار عن طريق حشر قيادتهم اليمينية السابقة في موقع الاقلية وتحويل تيارها المعادي بشراسة للبلشفية الى اتجاه هامشي في الحزب. وهذا لم يكف بالطبع لجعل الحزب المنشفي منظمة ثورية. كان ينقصه لاجل ذلك حس التنظيم والميل الى الثورة. لكن هذا التطور أعاده الى يناييعه الماركسية وجعله يستعيد بالتدريج اتصاله بالطبقة العاملة.

صحيح ان التقارب بين المنشفية والبروليتاريا تم في فترة جَزْرٍ ثوري. وإنما لظاهرة تناقضية من نواح كثيرة بالنسبة الى البلشفية، ان المنشفية ماكان في وسعها استعادة قاعدة اجتماعية وقدر من القوة إلا في فترة تراجع وهزائم، تماماً كما ان البلشفية ماكان يمكنها ان تتقدم الا في فترة مكاسب عمالية وانتصارات ثورية. صحيح ايضا وبصورة ملازمة انه انطلاقاً من عام ١٩٢٠ لم تجد المنشفية تجاوباً إلا لدى طبقة عاملة منحلة طبقياً، وفي كل حال مضعفة ومصابة بالاحباط. إلا أن هذا الظرف لا ينتزع شيئاً من واقع ان الحركة المنشفية، بمقدار ماكان يجري السماح بوجودها، كانت قد عادت تعبيراً سياسياً عن حقيقة عمالية. لكن بصورة تسفية، كان لينين يصف المنشفية دون قيد او شرط بالبورجوازية الصغيرة، وكانت لديه في كل حال نزعة لان يراعى بوجه خاص البورجوازية الصغيرة الفلاحية - الالهة والى حد بعيد في روسيا - التي كانت تملت من تأثير المناشفة. لقد كان هؤلاء بورجوازيين صغاراً فقط بمعنى انهم كانوا يعبرون عن التطلعات البورجوازية الصغيرة للطبقة البروليتارية المنهكة وخائبة الامل. لكن المنشفية كانت تفعل اكثر من ذلك: بالوسائل المحدودة التي كانت في حوزتها، ورغم الشروط اهشّة التي كان عملها يتم فيها، وبالرغم من التعسف الممارس ضدها، كانت تحاول ان تدافع بقوة عن الشرط المادي للعمال. لقد كانت وراء العديد من الاضرابات، ومن بينها الاضراب الجماهيري الذي أطلقه عمال بتروغراد قبل انتفاضة كرونشتاد بقليل. لقد حكم لينين بأن تنظيم هذه الاضرابات كان معاكساً لمصالح الدولة البروليتارية<sup>(\*)</sup>. ومع ذلك كان قد اعترف بمناسبة الجدال الكبير الذي كرسه الحزب الشيوعي للنقابات<sup>(\*\*)</sup>، بأن المكانة التي تشغلها "الـ"وقراطية في النظام تبرر عملاً مطلبياً للمنظمات العمالية. ولم يجد احد حتى اليوم سر مطالبة عمالية فعالة من دون ممارسة الاضراب، مهما يكن النظام والفترة اللذين يقع فيهما هذا العمل. والحال ان النقابات العمالية كانت قد فقدت، كما سنرى، استقلالها حيال الدولة وباتت تنهاى اكثر فاكثر مع الحزب الموجود في السلطة.

---

(\*) انظر ادناه، ص ١٨٠ - ١٨١.

(\*\*) انظر ادناه، ص ١٨٢ - ١٨٣.

لقد حل المناشفة محل النقابات العاجزة والمقرطة الى حد بعيد، ليس من دون محاولة الدفاع عن المزق الهزيلة للاستقلال النقابي التي كانت لا تزال موجودة. وكان لابد أن يساعدهم في ذلك ميلهم القديم الى النشاط المطلي الاحترافي<sup>(\*)</sup>. ولقد كان لينين يستعيد نبرات جدية بروبسيير-ولماذا لا نقول بورجوازية صغيرة- فيتهم أحياناً «المطالب النافهة» للطبقة العاملة الروسية، المصابة بالأنانية في حين أن سلطة السوفيئات - أو ما تبقى منها - لا يمكن إنقاذها إلا بروح التضحية. إزاء موجة الاستياء التي كانت تتصخم، غالباً ما كان رد فعل القادة الشيوعيين - وعلى رأسهم لينين - تعنيف الذهنية البورجوازية الصغيرة التي من البديهي جداً أنها لم تخف ولم تنفك تمارس فتكها. لكن الحججة كانت سهلة وخطرة. إن السلطة اللينينية الواقعة في ضيق شديد لم تحاول يوماً بصورة جدية ان تركز آليات «دفاع اجتماعي» غير مؤسسات القمع في فترة الحرب الاهلية. وهي لم تسمح حقاً للطبقة العاملة بتطوير نشاط مطلي مستقل بعض الشيء. ففي هذا الصدد، اختار لينين السلطة لا بل التسليطية.

لكن مع تحفظ واحد، وذو أهمية: لم يصور يوماً ما اعتقد انه ضرورة على انه فضيلة ولا على انه نظام يجب أن يدوم حقاً. على العكس، تسمح بعض الملاحظات - العرضية في الحقيقة - بافتراض ان وجود تعددية احزاب كان يتطابق أكثر مع مشروعه السياسي. ففي آذار ١٩١٩، تكلم في مؤتمر الحزب الشيوعي فأعلن انه «لزم طويل، سوف تقوم هذه الاحزاب (البورجوازية الصغيرة - م. ل.) حتماً بخطوة الى الامام وخطوتين إلى الوراء»<sup>(\*\*)</sup>، وبدا أنه يرضخ لهذا الواقع. وبصورة أكثر وضوحاً أيضاً، اعترف خلال مناقشات المؤتمر العاشر للحزب الشيوعي عام ١٩٢١، «هذا المؤتمر بالذات الذي حد من الحرية داخل المنظمة البلشفية»<sup>(\*\*\*)</sup>. بأن «الخيار» الذي ينطرح على السلطة لم يكن «أن تترك أو لا تترك الحرية» للأحزاب السياسية التي تنبثق من تطور «علاقات بورجوازية صغيرة». كتلك التي سوف تحفزها النيب بقوة. ولقد أوضح لينين مايلي: «هذه الاحزاب هي حتماً ثمرة العلاقات الاقتصادية البورجوازية الصغيرة؛ إن خيارنا ينحد - وإلى حد ما أيضاً - بأشكال تركيز أفعال هذه الاحزاب وتوحيدها»<sup>(\*\*\*\*)</sup>. كانت الصيغة غير دقيقة وغير كافية بتاتا، لكنها لا توحى بالتأكيد بإرادة التصفية النهائية لأحزاب المعارضة. إلا أنه إذا كان يستحيل أن نكتشف هنا مشروعاً توتاليتارياً ومونوليتياً، فإن عمل اللينينية ساهم في التسبب بتحقيق ذلك. لقد طرد المعارضة القانونية والشرعية للحزب المنشفي: وهذا خطأ لا يمكن اصلاحه تفسره الظروف المأساوية للحرب الاهلية لكن مبدأ الديمقراطية البروليتارية بالذات يمنع تبريره.

(\*) انظر اعلاه، ج ١، ص ٩٥

(\*\*) انظر ادناه، ص ١٢٥ وما بعدها.



في رأي بيير بروهيه، فُكر لينين في الأسابيع الأخيرة من حياته النشطة في إعادة الشرعية إلى الحزب المنشفي. لكن للأسف فهو لا يقدم أي توضيح في هذا الحقل المهم مع ذلك للغاية<sup>(٣٣)</sup>. ويؤكد فيكتور سرج، من جهته، بصورة جازمة أنه في أيار ١٩٢٢، «درس لينين وكامينيف عودة نوع من الحرية للصحافة»<sup>(٣٤)</sup>، دون أن يدعم هذا التأكيد. أما من جهتنا، فلقد أشرنا إلى أنه في تلك الفترة بالذات، دعا لينين، على العكس، إلى تشديد القمع ضد المناشفة. لكن هل حصل لديه وعي متأخر وشفاف لمضار المونولييتية المتنامية، بفضل المرض الذي أبعدته عن السلطة وجعله يكتشف مساوئها الضخمة؟ لا شيء في كتابات لينين الأخيرة يسمح بتأكيد ذلك، على الأقل على قاعدة ما جرى نشره آنذاك ورغم الأهمية الكبرى والقيمة شبه النبوية لبعض تصريحاته. يمكننا على الأكثر الإشارة إلى أن لينين، في تميم وجهه في شباط ١٩٢٣ إلى سكرتيراته، طلب منهن أن يقدمن إليه تقريراً عن «الوضع الحالي» ولاسيما عن «الحملة الانتخابية، والمناشفة، والمعارضة، والنزاع القومي»<sup>(٣٥)</sup>. والأشارة رقيقة جداً بحيث لا يمكن أن نخلص منها بأي استنتاج، وأي فرضية قد تستخرج من ذلك النص هي - في الوضع الحالي لمعارفنا - تخمينية جداً وحتى مجانية. إلا أننا سوف نلاحظ أن هذه الملاحظة تعود إلى الأسابيع الأخيرة من حياة لينين النشطة في وقت كان يحاول فيه القيام بهجوم أخير على بعض أشكال التعسف السياسي المؤذية بوجه خاص. تضاف إلى ذلك بعض الوقائع المتعلقة بالعلاقات بين مارتوف ولينين وتطورها خلال اعتزال هذا الأخير ومرضه.

إن العلاقات بين لينين ومارتوف موضوع لا يجب أن يدرسه المؤرخ وعالم الاجتماع إلا مسلّحين بنجدة علم النفس. إننا نعرف، دون أدنى شك ممكن، أن الزعيم البلشفي كان قد كنَّ لخصمه المنشفي إعجاباً وصدقة لم يكن يمنحها عموماً إلا بالكثير من التقدير. ومع ازدياد حدة الصراعات بين الكتل وبين الأحزاب، توصل لينين أحياناً إلى معاملة خصمه بعنف لفظي لم يكن يقبل أي هوادة<sup>(٣٦)</sup>. حتى المواقف الإيجابية التي اتخذها مارتوف خلال الحرب - وإن كانت من تلوين «وسطي» - لم تكن كافية لتجعله بمنحى من هجمات متجددة، مثلما لم تنفعه معارضته للسياسة المحافظة التي اتبعتها عام ١٩١٧ قيادة الحزب المنشفي. فحين هاجم مارتوف لينين علانية بالتعابير القاسية التي أشرنا إليها<sup>(٣٧)</sup>، رد في أمكنة أخرى بأقذع الشتائم، غير مكتفٍ بتصوير خصمه كـ «خادم للبورجوازية»<sup>(٣٨)</sup>، بل وصفه بـ «الابواش»<sup>(٣٩)</sup> واتهمه بـ «الندالة المهذبة» و«النفاق» و«الخيانة الدينية»، وذلك لأنه أكد أن الحرب الأهلية باتت تشق البروليتاريين بالذات<sup>(٤٠)</sup>. ومع ذلك...

(\*) انظر اعلاه، ج ١، ص ٦٣.

(\*\*) انظر اعلاه، ص ٥٧ - ٥٨.

مع ذلك، كان الموقف القاسي بشكل غير معقول يخفي عواطف ملتبسة وبالتالي حساباً سياسياً وأمالاً مجبلة. فلونانتشارسكي في معرض كتابته عام ١٩٢٣، في فترة لم يكن من شأن التعبير خلالها عن أي تعاطف حيال مارتوف في روسيا السوفياتية، أن يعود عليه بالكثير من المودة، أكد أنه في ربيع عام ١٩١٧، كان لينين «يحمل بعقد تحالف مع مارتوف»<sup>(٣٠)</sup>. والأکید ان لينين أبدى في نهاية حياته اهتماماً حقيقياً ببعده القديم. ففي تشرين الاول ١٩٢١، طلب مارتوف المصاف بسل سوف يموت به بعد عامين السماح له بمغادرة روسيا لحضور المؤتمر الذي كان سيعقده الحزب الاشتراكي الألماني المستقل في هال من اجل تقرير الانضمام الى الائمة الثالثة. ومع ان مارتوف كان ينوي التدخل باسم المناشفة لمحاولة منع ذلك الانضمام، فقد حصل على جواز سفره. كان المكتب السياسي للحزب الشيوعي قد دعا مع ذلك الى الرفض لكن التدخل الشخصي للينين قلب القرار»<sup>(٣١)</sup>. لم يعد مارتوف الى روسيا بتاتاً، وتحت وطأة المرض استقر في برلين. وخلال شتاء ١٩٢١-١٩٢٢، أرسل لينين إليه أفضل طبيب في موسكو، آملاً أن يساهم ذلك في شفاء خصمه»<sup>(٣٢)</sup>. ويريوي كاتب سيرة مارتوف، على قاعدة ذكريات مفوض سابق للشعب في شؤون الزراعة، أن لينين «كان يهجن بفكرة الانضمام الى مارتوف. لما كان مشلولاً وفاقداً للنطق، كان يدل بإلحاح على أعمال مارتوف التي كانت موجودة على رفوف مكتبته»<sup>(٣٣)</sup>. وتستحق شهادة كروبسكايا بلا شك ثقة اكبر، لكن حرية التعبير التي تمتعت بها في روسيا بعد وفاة زوجها كانت كذلك محدودة اكثر. تروي في كل حال أن «فلاديمير ايليتش كان مريضاً جداً حين قال لي يوماً، بلهجة حزينة: «يقال إن مارتوف هو أيضاً على وشك الموت». وقد اكدت ارملة لينين في تلك المناسبة ان زوجها كان يكن باستمرار لخصمه المنشفي مودة عظيمة»<sup>(٣٤)</sup>.

هذا الدخول العابر في التاريخ الصغير ليس غريباً عن إحدى اخطر المشكلات التاريخية التي تطرحها اللبينية: الاستحالة التي وجد لينين نفسه فيها للمقبول بأن يوجد، الى جانب حزبه، تشكيل معارض كان كبس نمو المونوليتية أو منع هذا النمو. لقد صوّر البروفسور كار هذه المونوليتية كظاهرة حتمية عملياً»<sup>(٣٥)</sup>. وربما كان هنالك أثر في هذا الرأي لحتمية جد صارمة. صحيح ان إمكانية تعايش بين تنظيم سلطة ثورية وبنية متنوعة ومرونة تسمح بأن تعبر عن نفسها معارضة شرعية للحزب الشيوعي اصطدمت بصعوبات خطيرة جداً يمكن أن يخلط المؤرخ بينها وبين حتمية لا مناص منها. لكن لينين كان قد برهن في مناسبات شتى أنه لا يرضخ وهكذا حتمية. ولو أن لينين فهم ما بين ١٩١٨ و ١٩٢٢ ضرورة أن تحفظ كل ديمقراطية بروليتارية، كمكون أساسي، حقوق الاحتجاج المعارضة، فهل من المستبعد أن يكون حاول مرة أخرى أيضاً قسر التشریطات الاكثر إكراهاً في الظاهر؟ لأن فيكتور سرج هو الذي على حق في الأخير حين يؤكد: إن الثورة، «لكي تُحْدَم بشرف... يجب

أن تصان دائماً من إساءاتها الخاصة بها، وتجاوزاتها الخاصة بها، وجرائمها الخاصة بها، وعناصرها الرجعية الخاصة بها. إنها إذاً بحاجة حيوية للنقد والمعارضة، والشجاعة المدنية لمنجزها<sup>(٣١)</sup>.

في الواقع، إن التصفية الكاملة للمنشقية على يدي السلطة اللينينية أنتجت ضحية مزدوجة: الاشتراكية - الديمقراطية الروسية، في طبيعتها (متساوية الحدين) - ديمقراطية بورجوازية بليديولوجيتها وبروليتارية بإنغراسها - وبجانها البلشفية بالذات التي لم تقاوم حيوتها فتك الاورثوذكسية والمونوليتية.

## اللينينية والقوميات

إلى كل الصعوبات الاقتصادية والاجتماعية التي كان يعاني منها في روسيا بناء مجتمع قطع صلته بالعالم القديم الرأسمالي، كانت تنضاف صعوبة تتعلق بمشكلة القوميات: ففي نهاية القرن التاسع عشر، كانت الامبراطورية القيصرية، باستثناء فنلندا، تضم سكاناً لا يبلغ العنصر الروسي البحت، أي الروسي الكبير، ضمنهم، نصف المجموع، بل فقط ٤٤,٣٪<sup>(٣٢)</sup>. كان إرث الماضي، في هذا الحقل، ثقيلاً بوجه خاص: كانت العلاقات بين الروس والامم الطارئة تعاني من سياسة العنف والاضطهاد المنهجية التي كانت تمارسها في هذا الموضوع وموضوعات أخرى كثيرة السلطة الاوتوقراطية والرجعية. والحال أنه لأجل حل المشكلات التي أثارها تساكُن شعوب على هذه الدرجة من التنافر، لم يكن الماركسيون يستطيعون الاعتماد إلا على إمكانيات أمية مدفوعة بطبيعتها إلى بخس أهمية مسائل القوميات. إلا أن لينين لم يقع في هذا العيب.

فخلال السنوات الاخيرة من فترة ما قبل الحرب، تشهد كتاباته على العكس على اهتمام متنام بمسألة القوميات. ويحفز من الوضع الذي اكتشفه في غاليسيا حيث أقام عام ١٩١٢، ومن المجابهات البلقانية الدامية، كلف ستالين الشاب بكتابة كراس، الماركسية والمسألة القومية، مفترضاً أن أصوله الجورجية تزوده بقدرات خاصة. ولا يبدو أن لينين اعتبر أجوبة ستالين مرضية بما فيه الكفاية. اعتبر في كل حال أن من الضروري أن يكرس هو بالذات العديد من المقالات وبعض الكراسات لمشكلة القوميات. ويجمل كتاباته تشكل كلاً متناسكاً ما فيه الكفاية، جسماً مذهبياً يشغل في اللينينية مكانة مهمة.

هذا المذهب اللينيني في موضوع القوميات يستوحي بشكل واسع المبادئ العامة للديمقراطية، وينادي بـ «حق الامم في تقرير مصيرها» ويوضح أن هذا الحق يستتبع حق «الانفصال لتشكيل دولة مستقلة»<sup>(٣١٣)</sup>. ويؤكد لينين، شارحاً موقفه في هذا الموضوع: «في كل مكان نرى (نحن الاشتراكيين - الديمقراطيون - ل. م. ل.) فيه روابط إكراه بين الامم، ندافع بحزم ودون شروط... عن حق كل امة منها في ان تقرر بنفسها مصيرها السياسي، اي في ان تنفصل»<sup>(٣١٤)</sup>. لكن ثمة ملاحظتان تفرضان نفسيهما. إن الاعتراف بحق الانفصال هذا لا يعني انه ينبغي التوصية بممارسته. فملاءمة هذه الممارسة هي في الواقع مسألة وينبغي أن يحلها الحزب الاشتراكي - الديمقراطي في كل حالة خاصة بصورة مستقلة كلياً، من وجهة نظر مصالح التطور الاشتراكي بكامله ومصالح النضال الطبقي للبروليتاريا من اجل الاشتراكية»<sup>(٣١٥)</sup>. وكذلك بصدد الموضوع نفسه هذا التوضيح المهم: «البروليتاريا تقوم من زاوية النضال الطبقي للعمال كل مطالبة قومية، كل انفصال قومي»<sup>(٣١٦)</sup>. ويدين لينين، بخصوص بلده الخاص به «سُمّ النزعة القومية الروسية الكبرى... (التي) تسمم الجو السياسي لروسيا بكاملها»<sup>(٣١٧)</sup>. ولتصحيح هذا الوضع، ينادي بـ «المساواة المطلقة لكل الامم وكل اللغات وبغياب لغة رسمية إلزامية» ويؤكد «احترام حقوق الاقليات القومية واستقلالاً إقليمياً واسعاً»<sup>(٣١٨)</sup>. ولنحفظ أخيراً هذه الصيغة الجازمة: «أيمكن شعباً ان يكون حراً، إذا كان يضطهد شعباً آخرى؟ كلا»<sup>(٣١٩)</sup>.

إن تفجير الحرب العالمية والاضرار التي مارستها الشوفينية في الصفوف الاشتراكية بالذات كانت نتيجتها تعزيز القناعات الاعمية لدى لينين وفي الوقت ذاته حقهده على التجاوزات القومية. فمنذ ما قبل النزاع، كان قد أشار إلى «الخطأ المشترك بين اشتراكيي الأمم المسيطرة (الانكليز والروس)»: «عدم فهم واجباتهم كاشتراكيين حيال الامم المستعبدة»<sup>(٣٢٠)</sup>. ولقد وطدت تجربة الحرب من جهة أخرى القناعة بأن «اشتراكيي كل بلد (غير الانتهازيين) كان عليهم أن يروا عدوهم الرئيسي في شوفينيتهم (القومية)»<sup>(٣٢١)</sup>. ولقد فاقمت حقهده على الشوفينية: «يجب النهوض بكل قوانا ضد الشوفينية الدينية»، هذا ما كتبه إلى مناضل بلشفي منذ ايلول ١٩١٤<sup>(٣٢٢)</sup>. وبصدد ما تبقى، ففي العديد من الكتابات

(\*) لينين، الاهدال الكاملة، ج ١٩، ص ٤٦٠. إلا أن لينين يرفض الحل الفدرالي (الماركسيون معادون للفدرالية ونزع المركزة للسبب البسيط التمثل في أن تطور الرأسمالية يتطلب ان تكون الدول على اكر قدر ممكن من الاتساع والمركزة: الاهدال، ج ٢، ص ٣٩) وكذلك «الاستقلال الثقافي القومي» الذي يدافع عنه الماركسيون النمساويون لأن هذا الشعار يوحد البروليتاريا ويوزجوازية الامة ذاتها ويشق برويتاريا الامم المختلفة». وينادي الاشتراكيون - الديمقراطيون بثقافة عالمية. (المرجع ذاته، ج

١٩، ص ١١٤).

المكرسة للمشكلة، لا تتبدل إعادة تأكيد حق الشعوب في تقرير مصيرها، وهي تتناهى مع حق الانفصال<sup>(٣٣١)</sup>. لكن لينين يشير إلى أن هذا الحق «هو الوسيلة السياسية الفضل والوحيد التي تتيح الوقوف بوجه النظام الاحق للدول الصغيرة والانعزال القومي<sup>(٣٣٢)</sup>». ليس هنالك في كل حال تناقض بين «حرية انفصال الامم» والدعابة لصالح التقارب والاندماج بين الامم<sup>(٣٣٣)</sup>. وأخيراً وبوجه خاص، يؤكد لينين بقوة من جديد الطابع المشروع للمطالب والحقوق القومية: «إن شتى مطالب الديمقراطية، بما فيها حق الامم في تقرير مصيرها، ليست حقاً مطلقاً، بل قطعة من مجمل الحركة الديمقراطية العالمية. من الممكن أن تكون القطعة، في بعض الحالات الملموسة، متناقضة مع الكل، عند ذلك يكون من الضروري نبذها<sup>(٣٣٤)</sup>».

هذه هي المبادئ التي حاول لينين، في الظروف الصعبة لعام ١٩١٧ وللحرب الاهلية، أن يطبقها، مصطفاً في هذا الحقل كما في حقول كثيرة، بعدم فهم العديد من البلاشفة وبعدم موافقتهم. اما الحكومة المؤقتة فلم تبرهن أنها أكثر فعالية في مسألة القوميات منها في مسألة الاصلاحات الاجتماعية او السياسة الخارجية. كانت قد ردت بالرفض على مطالب «الطائرين» الاوكرانيين والفنلنديين ولم تكن ليراليتها حيال بولندا لتفسر بالاستعدادات الطيبة للوزراء البطرسبورجيين بقدر ما بقوة الجيوش الالمانية التي كانت قد اخرجت هذا البلد بالكامل من تحت السلطة الروسية. إنه لعجز كامل: فكما كان يقول ممثل لإحدى الامم الشرقية الخاضعة لروسيا «لم تقدم ثورة شباط أي شيء جديد للشعوب الطائفة<sup>(٣٣٥)</sup>».

لقد أدى انتصار ثورة اكتوبر الى قطيعة كاملة مع هذا الموقف المطبوع بالنزعة القومية الروسية الكبرى. ففي ٢ تشرين الثاني ١٩١٧، بعد أيام تقريباً من انتصار البلاشفة، كان «إعلان لحقوق شعوب روسيا» ينادي بـ «حق الشعوب في تقرير مصيرها» ويجعل من حق الانفصال حقاً ملازماً للأول<sup>(٣٣٦)</sup>. وقد تولى لينين الشرح والرد على الانتقادات التي كانت تثيرها هكذا سياسة: «يقولون لنا إن روسيا سوف تتقطع وتتفكك إلى جمهوريات متمايزة، لكن ليس لدينا ما نخافه من هذه الناحية. أيأ يمكن عدد الجمهوريات المستقلة، فلن يرهبنا

---

(\*) المرجع ذاته، ج ٢٢، ص ٣٦٧. ويبرز لينين هذه الفكرة في مكان آخر: «أن يكون المرء نصيراً لحرب عامة في أوروبا من أجل إعادة إرساء بولندا فقط، إنها يكون عندئذ قومياً من أسوأ النوعيات». (المرجع ذاته، ص ٣٧٧).

(\*\*) م. ليليان، مرجع مذكور، ص ٢٦٣. من أجل جردة مختصرة للحكومة المؤقتة في حفل القوميات، انظر المرجع ذاته، ص ٢٦١ - ٢٦٣.

ذلك . فبالنسبة إلينا، ما يهم ليس المكان الذي غر فيه حدود الدولة، بل الحفاظ على وحدة شغيلة كل الأمم» . وأضاف بما يخص اوكرانيا: «نحن بلا تحفظ انصار الحرية الكاملة، غير المحدودة للشعب الأوكراني . . سنقول للأوكرانيين: بصفتم أوكرانيين، يمكنكم أن تنظمو الحياة لديكم حسبما تشاؤون . . .»<sup>(٣٣٣)</sup> .

إلا أن استعدادات على هذه الدرجة من الديمقراطية لم تكف لحل مشكلة العلاقات بين روسيا التي باتت بلشفية والأمم «الطائرة» . وحالة فنلندا مثالية من وجهة النظر هذه . لقد اعترف مفوضو الشعب على الفور باستقلالها، مع أن الامر كان يتعلق بحكومة بوجويزة، لا بل معادية للاشتراكية، كانت تقود الأمور في هلسنكي . إلا أن تمرد عمال فنلندا، الجيران المباشرين لرفاقهم في بتروغراد أدى الى حالة حرب أهلية وسريعاً جداً إلى ظهور سلطتين متنافستين، إحداهما بوجويزة والأخرى بروليتارية لم تستطع روسيا السوفياتية إلا الاعتراف بها . وقد فعلت البوجويزة الفنلندية الكثير من أجل التنديد بهذا «التدخل» المعتبر غير متلائم مع حق الشعوب في تقرير مصيرها ولقد أدى تدخل القوات الألمانية إلى جانب هذه البوجويزة وسحق العمال الفنلنديين إلى وضع حد لالتباسات هذا الوضع<sup>(٣٣٤)</sup> . كانت مجابهة الطبقات فيما بينها قد أفسدت التطبيق الصرف للمبادئ الديمقراطية (البوجويزة) حول حق الشعوب في تقرير مصيرها . ولقد تأكد هذا التدخل فضلاً عن ذلك وتفاقم بنتيجة أحداث اوكرانيا .

كانت النزعة القومية الأوكرانية تقدم، قبل الثورة، طابعاً بوجويزياً وثقافياً شبه حصري، وبين شباط واکتوبر ١٩١٧ لم يكن الرادا (المجلس المركزي) قد طالب إطلاقاً بأكثر من الحكم الذاتي داخل روسيا لا مركزية . حتى غداة استيلاء البلاشفة على السلطة، أعلن القوميون الأوكرانيون أولاً إرادتهم الاحتفاظ بنوع من التبعية حيال الدولة الروسية . ومرة أخرى، قلبت الحرب الأهلية الداخلية - المعقدة كما في فنلندا بتدخل الدول الغربية الكبرى - معطيات المشكلة<sup>(٣٣٥)</sup> . لقد أبدى الرادا في الواقع انحيازاً كاملاً في الصراع بين «البيض» و«الحمر»، حيث كان الأولون يستفيدون من مسابرة ودعمه في حين كان الثوريون يصطدمون بعداء منهجي . أكثر من ذلك، هاجمت قوات تابعة للرادا العمال الذين سألحتهم السوفييتات الأوكرانية . ومنذ شهر كانون الاول ١٩١٧، كان ستالين، مفوض الشعب لشؤون القوميات، مجبراً على التصريح بما يلي: «إن التدرع بمبدأ حق تقرير المصير من أجل تقديم دعم لتمرّد كاليدين (الأول، زمنياً، بين الجنرالات «البيض» - م. ل. ) ونزع سلاح السوفييتات الثورية . . إنما هو من قبيل السخرية بتقرير المصير هذا وبالمبادئ الأساسية للديمقراطية<sup>(٣٣٦)</sup>» . كان رد الفعل هذا مفهوماً لاسيما أن الرادا كان قد ضل في مفاوضات مع بعثة عسكرية فرنسية بهدف عقد اتفاق ما كان يمكن إلا أن يثير قلق البلاشفة . لقد أدى

تدهور العلاقات بين قومي كييف والسوفييتات، اكانت روسية أو اوكرانية، إلى أن يقدم ستالين وصفاً مهماً لمبدأ حق الشعوب في تقرير مصيرها. فإذا تكلم في كانون الثاني ١٩١٨ أمام المؤتمر الثالث للسوفييتات لعامة روسيا، أكد أن «حق الأمم الصغيرة في تقرير المصير يجب أن يُفهم كحق معترف به لا للبورجوازية، بل للجماهير الكادحة ويجب إخضاعه لمتطلبات الاشتراكية<sup>(٣٠)</sup>». وإنه لأمر واقع، في كل حال، أن تطبيق مبدأ تقرير المصير أخضع، على امتداد تقلبات الحرب الأهلية وعقاييلها، لمتطلبات النضال من أجل حماية الثورة.

بما أن اوكرانيا القومية، مثلاً، لم تدن بوجودها سريع الزوال إلا لوجود الجيوش الألمانية وحمايتها، أو، بعد هدنة تشرين الثاني ١٩١٨، لوجود القوات الفرنسية وحمايتها؛ بما أن جورجيا، أبعد إلى الشرق، أعلنت استقلالها في أيار ١٩١٨، «إلى حد ما، بمبادرة من الألمان<sup>(٣١)</sup>»، وقبلت بالتالي حماية الامبريالية الألمانية فالامبريالية البريطانية<sup>(٣٢)</sup>، وأخيراً بما أن هذه الوصاية كانت تربط أماً «طارئة» بدول تتدخل في روسيا إلى جانب المعادين للثورة، كان من المحتم أن تتأثر بذلك بعمق كل سياسة القوميات التي كانت تمارسها السلطة السوفياتية. يضاف الى ذلك واقع أنه في حالات عديدة كان مطلب الاستقلال رد فعل ضد البلشفية أكثر مما كان التعبير عن إرادة قومية أصيلة. هكذا فإن الاشتراكيين - الديمقراطيين الجورجيين الذين كانوا رفضوا، حتى عام ١٩١٧ استقلال امتهم<sup>(٣٣)</sup>، تركوا بين شباط وأكتوبر الشؤون المحلية ليكرسوا أنفسهم بالأولوية للمشكلات الروسية كما كانت تُسوّى في مكاتب بتروغراد وشوارعها. صحيح على العكس أنه من بعض النواحي سهّلت الحرب الأهلية سياسة البلاشفة بصدد القوميات. إن التحاق شعوب «طارئة» بالحكومة السوفياتية نتج أحياناً عن الحقد الذي كانت تكنه للجنرالات «البيض»، الذين كانوا جميعاً متشبثين بالامبريالية والشوفينية الروسييتين.

إن حل مشكلة القوميات تعقد أيضاً خلال السنوات الأولى للنظام السوفياتي باعتبار أن أخرى كانت تتعلق بالاستعدادات الذهنية لدى البلاشفة بالذات. ذلك أن مبادئ لينين لم تلقَ القبول من دون مقاومة عدد من أنصاره. وبين بعضهم - لاسيما بين الشيوعيين اليساريين - كان مبدأ تقرير المصير القومي يبدو كمطلب وإلهاء بورجوازيين قد

---

(\*) هكذا في نهاية ١٩١٩، حين انسحبت القوات الانكليزية من جورجيا فملت ذلك ضد رغبة قادة تفليس (انظر بايس، *The Formation of the Soviet Union*، ص ٢١٩). هؤلاء القادة ذاتهم كانوا قد عرضوا على الأتراك تحالفاً ضد البلاشفة. (ل. فيشر، *The soviets in World Affairs*، ص ١١٧).

يُحطمان الوحدة البروليتارية لصالح العدو الطقي. كان رجال كيونخارين وبياتاكوف وراذك أقرب في هذا الحقل الى روزا لوكسمبورغ منهم إلى لينين. وفي الكراس-الذي كرسه لوكسمبورغ للثورة الروسية، كانت قد هاجمت السياسة البلشفية بصدد القوميات، كما كان لينين لجج في فرضها على حزبه: «بدل الدفاع بالأنياب والمناجذ (هكذا) عن داخل الامبراطورية الروسية على أنه أرض الثورة، وبدل أن يطرحوا كقانون أعلى لسياستهم التماسك والوحدة التي لا تنفصم للبروليتاريين من كل القوميات على أرض الثورة الروسية على كل الاتجاهات الانفصالية القومية (هكذا)، قدم البلاشفة، على العكس، بهذهم القومي المدوي حول حق تقرير المصير الذي يصل إلى حد انفصال الدول، قدموا للبرجوازية في كل البلدان المجاورة الذريعة الأثمن والاكثر تقيماً، التي تشكل الراهة التي كانوا بحاجة اليها من اجل مناوراتهم المعادية للثورة<sup>(٣٣١)</sup>». محدّدة هكذا، احتفظت «اللوكسمبورغية» بالعديد من الاتباع بين البلاشفة. وحين تأسست، غداة الاستيلاء على السلطة، مفوضية الشعب لشؤون القوميات، بدا حتى أن هؤلاء «اللوكسمبورغيين» كانوا أغلبية كبرى داخل تلك المؤسسة، في حين لم يكن يشارك لينين وجهة نظره، في القمة، غير ستالين<sup>(٣٣٢)</sup>.

وثمة اسباب اخرى ايضاً تفسر الموقف المركز للبلاشفة، وتحفظاتهم - أو عداؤهم - بمواجهة المطالب القومية للشعوب «الطائرة» في روسيا. كان هنالك، بوجه خاص بالنسبة للمناطق التي يسيطر فيها الاسلام، قناعات إلحادية كانت روح المحافظة الاجتماعية للعديد من السلطات الدينية الاسلامية تساهم في تعزيزها. وفي المناطق التي كانت القيصرية تستعمرها في السابق، كان الروس - الكبار يجنّدون فضلاً عن ذلك داخل السكان العمال والمدينيين اكثر مما في الريف؛ كانوا يشكلون إجمالاً وبصورة جد نسبة عنصرياً صاحب امتيازات بالنسبة للسكان الاصليين. والحال أن البلاشفة وجدوا أتباعهم بشكل رئيسي في هذا الوسط المتقدم اجتماعياً واقتصادياً. وفي آسيا، لم يستطيعوا أن يتحاشوا دائماً مواقف «الأبيض - الصغير» التي كانت تحابه المشاريع النازعة للمركزة الخاصة بالسلطة السوفياتية. هكذا في كانون الثاني ١٩٢٢، حصّت لجنة الحزب المركزية شيوعي تركستان على التخلص من كل «انحراف كولونيالي»<sup>(٣٣٣)</sup>. هذا «الانحراف الكولونيالي» كان يمكن في بعض الاحوال ان يتخذ التعرجات الاكثر مدعاة للاحترام، الخاصة بأبوية كان لينين

(\*) إ. هـ. كار، مرجع مذكور، ص ٢٧٨ - ٢٧٩. يشير هذا المؤلف الى ان الصحيفة الرسمية لمفوضية الشعب لشؤون القوميات نشرت في حزيران ١٩١٩ افتتاحية كان فيها دفاع حار عن افكار روزا لوكسمبورغ بصدد المسألة القومية.



يقاومها. فحين سأل أحد قادة جمهورية تاتاريا إذا «كان على شيوعي الأمة التي كانت مسيطرة في السابق، الذين يتمتعون بمستوى أرفع من كل النواحي، أن يلعبوا دور مربي أو مربيات أطفال حيال الشيوعيين وكل شخيلة الأمم التي كانت مضطهدة في السابق»، أجاب لينين باقتضاب بواسطة برقية: «ليس (مربي ولا مربيات أطفال)، بل مساعدين»<sup>(٣٣٠)</sup>.

كان هنالك أخيراً كل العوامل التوحيدية والمركزة التي تنتج إما عن المشروع الأساسي للبلاشفة أو عن ظروف الحرب الأهلية. لقد تطور الجيش الأحمر وفقاً لنموذج رومبي ومارس نفوذاً أكثر من عسكري<sup>(٣٣١)</sup>. إن التصنيع، المعتر بداهة عامل تقدم وتسوية، لعب بصورة شبه ضرورية ضد تقاليد ومصالح محلية. وكما يروي نومسكي، كان يتبع الجندي الذي يصل إلى أراضي الإعمار تلك المندوبون والمرشدون الذين أرسلهم إلى المكان المجلس المركزي للنقابات الروسية<sup>(٣٣٢)</sup>: هكذا كان يحدث تنمية ثقافي يتداخل في بعض الحالات مع حق الشعوب في «تقرير مصيرها»، ومثلاً مع مبدأ المساواة في اللغات الذي كان يناهض به لينين وبرنامج الحزب. كان هذا الأخير يصوّت عبثاً على اقتراحات بهذا المعنى، إلا أنه كان يصطدم بحقائق لم يكن ينجح الانضباط المذهبي في إلغائها دائماً. فخلال مؤتمر ١٩٢٣ البلشفي، روى كريستيان راكوفسكي، وكان شيوعياً جدياً «ليبرالي» وجدياً «لينيني» بما يخص سياسة القوميات، روى حادثاً وضع موظفاً أوكرانياً كبيراً في مواجهة مناضل مغموور. كان المؤتمر قد صوت للتو على قرار يؤكد الحقوق الكاملة للغة الأوكرانية حين طرح المناضل سؤالاً - بالأوكرانية - على الكادر الشيوعي. فرد هذا الأخير بجفاف: «وجه إلي الكلام بلغة متحضرة!»<sup>(٣٣٣)</sup>.

هكذا ذهنية، كانت تثقل أيضاً وزن شروط موضوعية غير مناسبة أحياناً، تفسر لماذا اصطدمت المشاريع نازعة المركز للسلطة السوفياتية، بصورة منتظمة، بالارادة السيئة للشيوعيين «الطائرين». لقد أنشئت، مثلاً، عام ١٩٢١، جمهورية القرم الاشتراكية السوفياتية المحكومة ذاتياً، ضد إرادة البلاشفة المحليين المركزة. وقبل عام، كان شيوعيو قازان قد ارادوا إنشاء لينين عن خلق جمهورية للتتار محكومة ذاتياً<sup>(٣٣٤)</sup>. وكان شيوعيو بشكير حاولوا عملية مماثلة لمنع تأسيس سلطة حكم ذاتي في منطقتهم<sup>(٣٣٥)</sup> وقد كانت حكومة موسكو هي التي تولت أخيراً فرض إنشاء جمهورية محكومة ذاتياً وسياسة تعاون مع العنصر الفلاحي الأصلي<sup>(٣٣٦)</sup> على السلطات السوفياتية في تركستان.

لقد تمثل عمل لينين في كل تلك الظروف في توصية أنصاره بفضائل الصبر والاعتدال والتفهم. ففي نص معد لنقاش البرنامج الجديد الذي وضعه الحزب البلشفي عام ١٩١٩، كان يلح بوجه خاص على «ضرورة الاقتراب من الشعور القومي بالكثير من الاحتياطات، والاهتمام بعناية بتأمين مساواة الأمم وحريتها في الانفصال بهدف قطع جذور الحذر

والحصول على ان تتحقق طوعاً وحسناً وثيقة للجمهوريات السوفياتية من كل الامم». ويضيف لينين: يجب أيضاً المساعدة عن طريق التعاون على تطوير اللغة والادب الخاصين بالقوميات التي كانت مضطهدة حتى ذلك الحين أو التي لم تكن تتمتع بحقوق متساوية<sup>(٣٢)</sup>. ولم يكن هذا الاهتمام يتعلق فقط بالأفكار التي دافع عنها دائماً والتي بقي مخلصاً لها، حيال كل شيء وضده - وضد الجميع. كان يستلهم أيضاً متطلبات سياسية أكثر عمومية. وكما فسر لينين في رسالة إلى يوفي، كتبت في ايلول ١٩٢١: «بالنسبة لكل سياستنا الخاصة بالقوميات، من المهم لأبعد الحدود كسب ثقة السكان الاصليين... والبرهان على اننا لسنا امبرياليين، ولن نقبل بأي انحراف في هذا الاتجاه»<sup>(٣٣)</sup>.

مهما يكن من تعليقات لينين، فهو لم يفك يشجع احترام الحقوق القومية وتهذبة الحماس المتركز الذي كان يعبر عنه عدد من انصاره. خاطب الشيوعيين الاوكرانيين مثلاً، بالشكل التالي: «لما كانت اتجاهات قومية ولدتها قرون من القمع تتجلى لدى الشرائح المتأخرة من الجماهير الاوكرانية، فعلى أعضاء الحزب الشيوعي الروسي أن يبرهنوا عن أكبر الحذر تجاهها». وبحول الموضوع نفسه أيضاً: «ينبغي معاكسة محاولة الرؤسنة بكل الوسائل...» مثلاً، «سوف تؤخذ تدابير لكي تتزود كل المؤسسات السوفياتية بملاك يتكلم الأوكرانية، يكون عدده كافياً»<sup>(٣٤)</sup>. ويمكن مضاعفة الاستشهادات<sup>(٣٥)</sup>.

لقد أظهر لينين استعدادات مماثلة في مشكلة العلاقات بين روسيا السوفياتية وجورجيا المستقلة. فرغم منازعات كثيرة جداً ومآخذ ثابتة، اعترفت الحكومة السوفياتية باستقلال جورجيا في أيار ١٩٢٠. والحال أنه في شباط ١٩٢١، احتل الجيش الاحمر تفليس ووضع حداً لهذا الاستقلال. تقرر غزو جورجيا بدون علم لينين وتروتسكي والمكتب السياسي للحزب البلشفي. وقبل قليل من شن الهجوم السوفياتي، كان لينين أبدى معارضته لأي مشروع غزو. كان ستالين هو الذي تجاوز ذلك<sup>(٣٦)</sup>. وبعد احتلال جورجيا، حاول لينين تخفيف نتائج سياسة اعتبرها مضرّة. ففي رسالة إلى أوجونيكيدزه الذي كان يقوم هناك بدور والٍ، كتب يقول: «إنه ل ذو أهمية قصوى البحث عن تسوية مقبولة لأجل انشاء كتلة مع جورجيا (رئيس جمهورية جورجيا السابق - م. ل.) أو المناشفة الجورجيين من أمثاله الذين... لم يكونوا معادين إطلاقاً لفكرة نظام سوفياتي في جورجيا ضمن بعض الشروط. أرجوكم أن تتذكروا أن ظروف جورجيا، الداخلية والدولية في آن، لا تتطلب من الشيوعيين الجورجيين أن يطبقوا الصيغ الروسية، بل أن يخلقوا بحذق ومرونة تكتيكاً فريداً، يقوم على موقف أكثر مصلحية تجاه العناصر البورجوازية الصغيرة من كل نوع»<sup>(٣٧)</sup>. ولقد أبقى إلى القوات السوفياتية المحتلة تعليمات من النوع نفسه: «التعامل باحترام خاص مع الأجهزة السيدة في جورجيا»، «البرهان على انتباه وحذر خاصين حيال سكان جورجيا»<sup>(٣٨)</sup>.

فيما بعد، حين قاد الموقف اللفظ والشوفايني لستالين وأورجونيكدزه إلى أزمة بين الشيوعيين الروس والشيوعيين الجورجيين، تدخل لينين بقوة يائسة لصالح هؤلاء الآخرين. وبواسطة هذه القصة، أدرك لينين، المشلول بالمرض لكن الملقى في المعركة بأخر طاقاته، الحجم الذي كانت أخذته أحياناً سياسة الرؤسة. عندئذ بالذات أطلق لعنات أخيرة ضد «الروسي الاصيل»، ضد «الروسي - الكبير»، هذا «الشوفايني»، هذا «الوغد»، هذا «المضطهد»، هذا «الشرطي». عندئذ قال هذه الجملة المتحررة من الاوهام: «هاكم إلى أي مستنقع أنزلقنا»<sup>(\*)</sup>.

مستنقع، حقاً؟ وهل يمكن هكذا تلخيص العمل «القومي» الذي تم إنجازه خلال السنوات الأولى للنظام السوفياتي بواسطة الشيوعيين في السلطة؟ في نهاية الحرب الأهلية، كانوا قد جمعوا في جمهورية روسيا الاشتراكية الفدرالية حوالي عشرين كياناً محكوماً ذاتياً يقطعها سكان غير روس. كانت قد ارتبطت فضلاً عن ذلك عن طريق معاهدات ثنائية بسلسلة جمهوريات كان استقلالها بلا ريب أكثر شكلية عما هو حقيقي طالما أن مجمل البنى السوفياتية كان يديرها في الواقع الحزب - الوحيد والموحد - وليس مؤسسات دولة. وحين تأسس، من جهة أخرى، في عام ١٩٢٣ اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية، نجح لينين، رغم مرضه، في كبح المشاريع الروسية الكبرى الخاصة بستانين وفي ترتيب نظام يحتفظ للقوميات «الطارئة» بحظوظ متفتح<sup>(\*\*)</sup>. وإذ يتكلم لويس فيشر على العمل الذي خاضه لينين خلال المرحلة الأخيرة من نشاطه، يذهب إلى القول إنه «لو جرى تبني وجهات نظر لينين وتطبيقها، لكان الاتحاد (السوفياتي - م. ل.) انتقل من المركز إلى اللا مركزية»<sup>(\*\*\*)</sup>.

يبقى أنه أمكن اسحق دويتشر أن يكتب وهو يضع جرداً بسياسة القوميات الممارسة في السنوات الأولى للنظام السوفياتي: «مامن واحدة من هذه الجمهوريات (السوفياتية الشرقية) كانت مستقلة أو كان في وسعها أن تكون كذلك؛ لكن كل واحدة منها كانت تتمتع بدرجة عالية من الحكم الذاتي والحرية الداخلية، وتحت قيادة مفوضية ستالين (أي مفوضية الشعب لشؤون القوميات - م. ل.) تمتعت كل منها ببعض منافع الحضارة الحديثة. ضمن مناخ البؤس الكثيف الذي كان يميز تلك الفترة، ساهمت المفوضية في بناء آلاف المدارس ضمن مناطق لم تكن تمتلك غير العشرات منها. وضعت خطأً بهدف ري أراضٍ قاحلة ومشاريع كهربية. باتت التثنية لغة رسمية مثلها مثل الروسية. ومنع الروس من الإقامة في السهوب القرغيزية، المحفوظة مذاك للسكان الأصليين. وحررت قوانين تقدمية المرأة

(\*) انظر ادناه، ص ٢٨٨.

(\*\*) انظر ادناه، ص ٢٨٧.

الآسيوية من الطغيان القديم البطريكي والقبلي. كل هذا العمل، المحدود بالضرورة، شكّل مثلاً للمستقبل وحتى في حدوده كشف اندفاعاً وإرادة تقدّم أصيلة فتنا العديد من خصوم البلشفية<sup>(٣٠١)</sup>.»

ربما كان إحباط لينين يتعلق أقل بالنتائج المستحصلة عليها بما بالطموحات التي غذاها والقلق الذي كان يشعر به إزاء المستقبل. «عن طريق ضمان احترام حقوق الشعوب السوفياتية «الطارئة»، وتشجيع لغاتها وثقافتها، وتطوير نظام تربيتها»<sup>(٣٠٢)</sup>، كان النظام المنبثق من ثورة أكتوبر قد كشف إمكاناته الهائلة وموارده البائسة.

## الفصل الثاني

### الحزب

من أجل إبراز الفرق بين الحقيقة الاصلية للحزب البلشفي والصورة التي تتكون عنه اليوم، حدث لإسحق دويتشر<sup>(١)</sup> أن قرّن عمل المؤرخ الذي يكلف نفسه عبء اكتشاف هذا الاعوجاج وإعادة الحقيقة إلى نصابها، بعمل اختصاصي في الرسم ينهك في أن يعيد إلى لوحة جعلها الزمن تبثت اصالتها الأولى. بعد إنجاز هذه المهمة، تكون الدهشة عظيمة لاكتشاف فروق كانت مجهولة، غنى لم يكن مشتبهاً به، ضوء اختفى منها بالتدريج. والمقارنة، من حيث الشكل، تبدو متكلفة؛ إلا أنها مبررة كلياً في العمق. فنتيجة خطأ منهجي متواتر تُعكس في الماضي ظواهر راهنة، أو يجري إعطاؤها قوة ووزناً لم تكن تمتلكها، بحيث يجزي هكذا تزييف الوصف والتفسير الخاصين بالوقائع ويتم السقوط في هذا العيب حين يجري تخيل أن الحزب اللينيني كان في بداية النظام السوفيياتي قابلاً، في وحدته، ومونوليتيته ووظائفه بالذات ومقدرته، للمقارنة بها صار إليه وبها هو عليه اليوم. ويكفي المثال الذي قدمه اختصاصي في التاريخ السوفيياتي، هو جايملس بونيان، لتوضيح هذا الكلام. يتحدث هذا المؤرخ، مسترجعاً الجهود التي بذلها الشيوعيون الروس عام ١٩١٨ لبدء التجميع في الارياض<sup>(٢)</sup>، عن تحريك «الآلة الضخمة للدعابة السوفيادية»<sup>(٣)</sup>. ونظراً للضعف الأقصى للسلطة البلشفية في تلك الفترة، ولتواضع البنى التي كانت تستند إليها، ولهشاشة مؤسساتها، فإن فكرة ج. بونيان تلامس العيب. فالطريقة نموذجية في كل حال. وعلى التحليل الجدي أن يصحح خطأ التمييز هذا وتكشف حينئذ نتيجة تقصيه تعقيداً لا يتفق مع الاسقاطات Projections المشوهة او الكاريكاتورية التي يجري إدراك التاريخ بها.

(١) انظر ادخله، ص ٣٠٨.

## دور الحزب وبنائه وطريقة عمله

إن إحدى المشكلات الأكثر تعقيداً التي اضطرت الحزب البلشفي لحلها بعد استيلائه على السلطة - هل توصل في كل حال إلى ذلك يوماً؟- كانت تحديد المكانة التي قد يشغلها في الدولة الجديدة. كل عمله كان موجهاً نحو كسب المقدرة الدولية؛ لم يكن اهتم يوماً بتدبير الدولة البروليتارية، ولا شيء يشير إلى أن لينين فكر يوماً في منح الحزب سيادة سياسية ما. وإذا لم تكن ثمة إشارة إليه في الدولة والثورة، فذلك مرده إلى سبب مزدوج: انعدام التفكير في مشكلة سوف تصبح جوهريّة، لكن ماكان يبدو أن لينين يشبّه بوجودها، بالإضافة إلى المكانة الثانوية نسبياً التي كان التنظيم البلشفي، بوصفه كذلك، قد شغلها في ثورة أكتوبر<sup>(١)</sup>. حين خطا النظام الجديد خطواته الأولى، لم يكن شيء إذاً متوقعاً؛ كل شيء كان يجب حله. بدءاً بصعوبات هائلة لم يكن أقلها ضعف هذه المنظمة البلشفية التي اضطرت، بصورة تجريبية وعبر الارتجال، إلى البحث عن مكانتها في المؤسسات السوفياتية الجديدة. لقد أعلن عضو في اللجنة البلشفية للعاصمة، هو أفدوكيموف، قبل الثورة بقليل: «إننا نقول «كل السلطة للسوفييتات»... وفي الواقع لا يمكن أن نحدد سلفاً أي جهاز سيستلم السلطة<sup>(٢)</sup>». ولنلاحظ أن هذا «الكادر» المهم الذي سيصبح عضواً في اللجنة المركزية لم يذكر الحزب حتى كقابضٍ محتمل على السلطة.

في الفترة الأولى من حياة النظام السوفياتي، كانت المكانة التي يحتلها التنظيم البلشفي في مجمل جهاز الدولة محكومة باعتبار فعلي: ضعفه الأقصى على المستوى المحلي، وأكثر أيضاً، في رأس هيئته المركزية. خلال الأسابيع الأولى، تمتعت اللجنة العسكرية الثورية، المنبثقة من سوفييت بتروغراد والتي كانت المنظم الرئيسي للثورة المسلحة، بسلطة أكبر من سلطة الحزب وأعطت الانطباع أحياناً بأنها تريد منافسة مجلس مفوضي الشعب<sup>(٣)</sup>. لقد اختفت اللجنة العسكرية الثورية سريعاً من المسرح السياسي، لكن الحزب لم يستفد من هذا الاختفاء<sup>(٤)</sup>. لم يكن يملك وسائل ذلك. ففي بتروغراد بالذات، كانت اللجنة المركزية تتصرف بخدومات أمني سرّيين سياسياً وأربعة مستخدمين. ولقد كان نمو هذا الجهاز بطيئاً جداً: عام ١٩١٩، لم يكن يضم أكثر من ١٥ شخصاً تقريباً<sup>(٥)</sup>. والوضع لم يكن من وجهة النظر هذه أكثر تشجيعاً على المستوى المحلي حيث لم يكن يملك الحزب عملياً أي جهاز

(١) انظر اعلاه، ج ١، ص ٢٢٥ - ٢٢٦.

دائم<sup>(٣)</sup>. وحتى عام ١٩٢٠، في فترة كان الحزب بدأ بمجمله يقوم فيها هذا الوضع، لم تكن تمتلك المنظمة البلشفية لمقاطعة سمولنسك المهمة، بسكانها الذين يزيدون عن المليونين، غير ادارة هزيله تمتلك آلة كاتبة واحدة<sup>(٤)</sup>.

هذا الضعف في الجهاز، ويوجه خاص الجهاز المركزي، كان يخلق فراغاً بين اللجنة المركزية والمنظمات المحلية والمنطقية الخاصة بالحزب. وماكان يقوله في أكتوبر ١٩١٧ مسؤول ستراتوف كان صحيحاً بلا ريب بالنسبة لأقسام أخرى من البلد: «إن لجنتنا التي كانت تتابع النهاية عن كتب فيما هي تقرب شيئاً فشيئاً، كانت تنتظر بفاغ الصبر التعليقات التي وعدت بها اللجنة المركزية. إلا أنها لم تتلق أياً منها<sup>(٥)</sup>». ولم يتحسن شيء، في هذا الصدد، خلال السنة الاولى من النظام السوفياتي. فوفقاً لإحصاء رسمي، لم تتلق اللجنة المركزية تقارير في آذار ١٩١٩ إلا من ثلاث منظمات مقاطعات من أصل ٣٦. ومن أصل ٢١٩ لجنة قضاء، كانت ٥٢ فقط على ارتباط منتظم بالمركز الذي كان يجهل كل شيء عن وجود حوالي نصفها<sup>(٦)</sup>. شارحاً هذا الوضع في المؤتمر الثامن للحزب، عزاه لينين إلى «افتقار منظمة خاصة بروسيا... بكل فقرها المخجل<sup>(٧)</sup>». وقد تدخل عدة خطباء في النقاش فتذمروا من هذا الوضع بمرارة<sup>(٨)</sup>. وعلى المستوى المحلي، على العكس، كان يجري استغلال ذلك من أجل التحدي شبه المكشوف لتعليقات اللجنة المركزية إذا وصلت هذه التعليقات إلى المكان الموجهة إليه. هكذا حين تلقت لجنة سمولنسك الامر بإرسال كوادري موسكولتعزيز الجهاز المركزي للحزب، رفضت الانصياع<sup>(٩)</sup>. كان ذلك هو العهد الذي يتواصل فيه في الهيئات السوفياتية كما في هيئات الحزب، «الحكم المزدهر للمحلية Localisme<sup>(١٠)</sup>».

ويظهر الضعف البنوي للحزب البلشفي في تلك الفترة بصورة افضل أيضاً حين نقارنه بقوة المؤسسة الدولانية، النسبية إلى أقصى الحدود في كل حال. في القمة، المقارنة صحيحة: في حين لم تكن اللجنة المركزية البلشفية تستطيع الاعتماد إلا على ملاك من ٦ أشخاص، كان مجلس مفوضي الشعب يتصرف من جهته بإدارة، غير كافية في كل حال، مؤلفة من ٦٥ موظفاً<sup>(١١)</sup>. والمشكلة لم تكن كمية فقط، بل كذلك نوعية: كما يلفت النظر إلى ذلك ل. شابيرو، كان أفضل كوادري الحزب مدموجين في الجهاز المركزي والمحلي للسوفييتات<sup>(١٢)</sup>. كانت المنظمات البلشفية تتبع مالياً المساعدة التي كانت تتلقاها من المؤسسات السوفياتية المحلية، وبصورة إجمالية كانت تبعيتها كاملة<sup>(١٣)</sup>. حتى أنه إزاء الوضع الجديد حدث أن اقترح بلاشفة مرموقون - كانت تلك حالة بربويراجنسكي - أن يقبل الحزب

(٣) هذه الأرقام الصالحة لعام ١٩١٨، لوردواو. بيتش، مرجع مذكور، ص ١٤١.

بالانحلال بالكامل للذويان في الجهاز السوفياتي<sup>(٣٠)</sup>. وبصورة عامة، كان يجري التأكيد بأن اللجان المحلية للحزب البلشفي لم تعد إلا «فروع الدعاية للسوفييتات المحلية»<sup>(٣١)</sup>. إلا أن الشيوعيين بغالبيتهم لم يرضخوا لهذا الوضع وبدءاً بعام ١٩١٩ رفعوا الصوت كي تعاد للحزب حقوقه.

ولقد سهّلت هذا التقويم أزمة المؤسسات السوفياتية التي اضعفت إلى حد بعيد استقلال السوفييتات المحلية وعرضت وجودها للخطر<sup>(٣٢)</sup>. فبمقدار ما كانت تضيق القاعدة الاجتماعية للنظام الجديد وتصبح الديمقراطية السوفياتية شكلية أكثر، عزز الحزب، الذي كان يبيد مقاومة أصلب للصعوبات الاجتماعية والسياسية بفضل تماسكه الأشد قوة، عزز سلطته وصحح لصالحه اختلال التوازن السابق. وقد جعل ذلك أمراً أكثر ضرورة توضيح وظائفه ودوره داخل الدولة السوفياتية.

لقد أبدى المؤتمر الثامن للحزب، في آذار ١٩١٩، رأياً جازماً بهذا الصدد. فبرأيه كان على المنظمة الشيوعية أن «تأكد من السيطرة السياسية الكاملة داخل السوفييتات والاشراف العملي على كل نشاطاتها»<sup>(٣٣)</sup>. وليس من شك في أنه جرى تحقيق هذا الهدف سريعاً، لاسيما عن طريق تشكيل «خلايا شيوعية» في كل هرم المؤسسات وفي كل حقول الحياة العامة. كانت هذه الخلايا، وفقاً للأنظمة المتبناة عام ١٩١٩، تجمع كل أعضاء الحزب الذين ينتمون للمؤسسات التي لا تخصي للمجتمع السوفياتي، بحيث كانت تكتسب، بمواجهة جمهور مذرر غير حزبي، انضباطاً وتجانساً كانا يضمنان لها مواقع اشراف وسيطرة<sup>(٣٤)</sup>. وقد دفعت السلطة التي اكتسبها هكذا الحزب الشيوعي زينوفييف للاعلان عام ١٩٢٠ بأن «كل عامل واج يجب أن يفهم ان ديكتاتورية الطبقة العاملة لا يمكن أن تتحقق إلا عبر ديكتاتورية طليعتها، أي عبر الحزب الشيوعي»<sup>(٣٥)</sup>.

كل مشكلة العلاقات بين الحزب والدولة كانت تسيطر عليها في كل حال ظاهرة كان يلاحظها: الاندماج المتنامي للنموذجين من الأجهزة الذي كان يجعل كامينيف يقول عام ١٩٢٠: «إن الحزب الشيوعي هو حكومة روسيا. أعضاؤه الستمة ألف هم الذين يحكمون البلد»<sup>(٣٦)</sup>. لقد كان المكتب السياسي للحزب هو الذي عين خلال المؤتمرات الثامن والتاسع والعاشر للسوفييتات اللجان المكلفة بإعداد جدول أعمالها<sup>(٣٧)</sup>، وإجمالاً كان هنالك بين المؤتمستين تشابك شديد جداً في الملاك القيادي: منذ مؤتمر الحزب عام ١٩١٩، كان ثلثا المؤتمرين يشغلون وظائف في المؤسسات السوفياتية<sup>(٣٨)</sup>. وكما يقول إ. هـ. كار، كان التطور

(٣٥) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٢٩ - ٣٠.



التوازي لمؤسستي الدولة والحزب قد تلاقى إلى حد أنه «بات يستحيل التمييز بوضوح فيها بينهما»<sup>(٢٧)</sup>.

إزاء ذلك، كان الموقع المتميز والمهيمن الذي يحتله الحزب يتطلب إعادة تحديد وظائفه. كان يعود إليه في المقام الأول أن يواصل المهمة التي كان بدأها منذ ما قبل الثورة: تنظيم الطبقة العاملة وتربيتها<sup>(٢٨)</sup>. كان عليه فضلاً عن ذلك أن يساهم في اختيار جهاز الدولة الإداري. كانت مكلفة بوجه خاص بهذا العمل هيئة تدعى «الأورغبور» (مكتب التنظيم)<sup>(٢٩)</sup> تعمل بالتنسيق مع مصلحة متخصصة تابعة للجنة المركزية، هي «الأوشراسريد» («فرع توزيع الطاقات المتوفرة»). وكان نشاطها مهتماً: بين شباط ١٩٢٠ وشباط ١٩٢١، أكثر من ٤٢ ألف عضو حزبي جرى تعيينهم بواسطتها<sup>(٣٠)</sup>. وكان لينين يلخص هكذا الوظائف الرئيسية للحزب بعد أن استولى على السلطة: «مربٍّ ومنظم ومرشد»<sup>(٣١)</sup>، موكلاً إليه فضلاً عن ذلك مهمة تأمين التنسيق السياسي بين شتى مؤسسات الدولة<sup>(٣٢)</sup>. قبل التوصل إلى هذا، كان لينين مع ذلك قد بدأ يعطي مكانة أكثر تواضعاً بكثير للتنظيم الشيوعي. وفي الأشهر الأولى للنظام الجديد لم يخرج نباتاً عن الصمت الذي أبداه في الدولة والثورة. وهذه الملاحظة تنطبق بوجه خاص على التصريحات التي اطلقها امام المؤتمر السابع للحزب البلشفي، في آذار ١٩١٨، كما في كراسه المهام المباشرة لسلطة السوفييتات العائد للتاريخ ذاته. كان هنالك الكثير من الكلام فيه على الجماهير والمؤسسات السوفياتية، لكن لم يكن ثمة غير ذكر عرضي جداً للحزب.

توجب الانتظار حتى المؤتمر التالي، في آذار ١٩١٩، قبل ان يجري للمرة الأولى اكتشاف تعبير «الحزب الشيوعي القائد»<sup>(٣٣)</sup> لدى لينين. وبعد أشهر، في آب، خطأ خطوة جديدة فأعلن ان «ديكتاتورية الطبقة العاملة يمارسها الحزب البلشفي...»<sup>(٣٤)</sup>. ولقد أكد في مرض الشيوعية الطفولي أن «ديكتاتورية الطبقة تتحقق بقيادة الحزب»<sup>(٣٥)</sup>. هذه المرة، كان قد جرى التخلي عن كل تحفظ: «الحزب... يسيطر ويجب أن يسيطر على آلة الدولة الضخمة»<sup>(٣٦)</sup>. كانت المهامة المتنامية للأجهزة الدولانية والشيوعية والسيطرة دون شريك التي يمارسها الحزب في الحياة السياسية والاجتماعية للبلد تساهمان في جعل بنية السلطة أكثر مونوليتية.

وفقاً للنينين، لم يؤد هذا الوضع إلى نتائج مُرضية. في مداخلته عام ١٩٢٢ امام المؤتمر الحادي عشر للحزب الشيوعي، آخر مؤتمر يحضره، أكد ان «علاقات مشوبة بالعيوب قامت بين الحزب والمؤسسات السوفياتية». لكن التحليل الذي قدمه عن الوضع كان مقتضباً جداً،

(\*) انظر ادناه، ص ١٠١.

وكذلك الوسائل التي اقترحها لمعالجته. اقترح فقط «توحيد نخوم جهاز الحزب وجهاز السوفيئات»<sup>(\*)</sup>، و«رفع سلطة مجلس مفوضي الشعب» اي الدولة حيال الحزب<sup>(\*\*)</sup>. أما بخصوص الاجهزة الرسمية للحزب، فكان يطالب مراراً بهذا الفصل<sup>(\*\*\*)</sup>. لكن كل القرارات المصوّت عليها للمطالبة بهذا الفصل بين سلطة الدولة والسلطة الشيوعية بقيت مع ذلك حبراً على ورق. ولو أنها نُقلت إلى حيز الواقع لربما كانت ساهمت في خلق نظام من الفصل والرقابة المتبادلة بين السلطين، داخل النظام البروليتاري، كان أمكنه أن يلين مجمل البنى السياسية. كان بعض الشيوعيين فكروا في ذلك بصورة غامضة، كما يبدو، في وقت لم تكن فيه أخطار الأضع السائرة في طريق التبلور قد اصبحت بديهية بعد. فخلال المناقشة التي كرسها اللجنة المركزية لتوقيع صلح بريست - ليتوفسك، رد تروتسكي على بوخارين فأعلن ان «الدولة اضطرت للقيام بشيء ما كان الحزب ليقوم به»<sup>(\*\*\*)</sup>. من جهة اخرى، عبر شيوعيون يساريون، عام ١٩١٩ عن الرغبة في تشديد التمييز بين الدولة والحزب. كان يبدو لهم أن لدى هذا الاخير اكثر مما لدى الأولى اهتماماً أعمياً يستجيب ليلهم الخاص بهم<sup>(\*\*\*)</sup>. كان على الحزب، بصورة ما، أن يلعب دور ضمير الحكومة والدولة. لكن هذا «الضمير» ماكان أمكنه إسراع صوته إلا إذا تمتع حيال الدولة وبمواجهتها بدرجة معينة من الاستقلال وامتلك آليات مراقبة. ولا شيء من كل ذلك قد حصل. بات تركّز السلطة كاملاً في غياب موازن مؤسسي حقيقي<sup>(\*)</sup>.

إن وصول الحزب البلشفي إلى السلطة أكد مبدأ المركزة الذي كان في أساس عمله قبل الثورة، علماً أنه على الصعيد العملي ساد استقلال المنظمات المحلية لمدة طويلة. ولإصلاح هذا الوضع ألح مؤتمر ١٩١٩ على ضرورة أن تسود في الحزب «المركزية الأكثر دقة والانضباط الأشد صرامة»<sup>(\*\*\*)</sup>. ففي حين كانت الدولة تتزود ببنى فدرالية، رفض الحزب من جهته تطبيق المبدأ ذاته وبقي «واحدًا وغير منقسم» عبر كل الجمهوريات السوفيياتية. وبصدد ما تبقى، خلقت المنظمة البلشفية، في الوقت الذي أبقت فيه - على الأقل مبدئياً - للمؤتمر واللجنة المركزية امتيازاتها السيادية، خلقت تحت ضغط الضرورات سلسلة من الهيئات التي سيكتسب بعضها بالتدرج سلطات مهمة إلى حد كشف الاجهزة ذات السيادة نظرياً. لقد خلقت المكتب السياسي بقرار من المؤتمر الثامن، في آذار ١٩١٩. وقد تلقى كمهمة

(\*) لاسيما في مؤتمر ١٩٢٠ ومؤتمر ١٩٢٢. (و. بينش، مرجع مذكور، ص ١٥٧ و. هـ. كار، مرجع مذكور، ج ١، ص ٢٢٣).

(\*\*) عام ١٩٢٨، عزّا بوخارين سبب تَسَلُّن (نسبة الى ستالين) النظام الى عمالة الحزب والدولة. (ا. دويتشر، *The prophet Armed*، ص ٢٣٦).

اتخاذ قرارات «لا تحتل أي تأخير». كان مؤلفاً من خمسة أعضاء وعليه تقديم تقرير عن نشاطاته خلال الاجتماعات كل شهرين للجنة المركزية التي كان خاضعاً إليها بموجب النظام الداخلي - لكن فقط وفقاً لهذا النظام<sup>(\*)</sup>. وفي الواقع، تزايدت سلطاته سريعاً. ففي المؤتمر المنعقد عام ١٩٢٠، اعترف لينين بأن «المكتب السياسي حسم كل مسائل السياسة الداخلية والخارجية»<sup>(\*)</sup> وأن «المكتب السياسي يقود السياسة»<sup>(\*)</sup>. ويؤكد تروتسكي، في مذكراته، أن «أهم المسائل كانت تقرر في المكتب السياسي»<sup>(\*)</sup>. وكما يقول اسحق دويتشر، موقت قصير قبل أن يصبح المكتب السياسي «مستودع الحكمة الثورية»<sup>(\*)</sup>.

في حين عُهد إلى الاورغبورو بمهمة تسوية «كل عمل الحزب التنظيمي»<sup>(\*)</sup>، وكلف نفسه بوجه خاص بمسائل اختيار الكوادر الادارية وبوجه خاص السياسة وتعيينها ونقلها، فإن سكرتيرية الحزب، التي خلقت، تماماً كالاورغبورو، عام ١٩١٩، سوف تزداد وظائفها مع مرور السنوات. إذ تركت السكرتيرية للمكتب السياسي مهمة حسم مشكلات السياسة العليا، إلا أنها ستغدو جهازاً على درجة أولى من الأهمية: كانت تعد جدول أعمال اجتماعات المكتب السياسي، وتقدم إليه الوثائق التي يستند إليها في نقاشاته، وتبلغ قراراته للمنظمات المحلية وتهتم كذلك بقضايا التعيين<sup>(\*)</sup>. وإذ وضع ستالين يده عليها وأصبح في نيسان ١٩٢٢ أمينها العام، فهو بذلك انتزع إحدى الهيئات الأكثر نفوذاً في التنظيم، على الأقل، إذا لم تكن الأكثر مهابة.

وأخيراً لجان الرقابة (المحلية والمركزية)، التي جرى الايضاء بخلقها عام ١٩٢٠ خلال كونفرانس قومي للحزب، تأسست رسمياً في مؤتمر ١٩٢١، بناء لالحاح المعارضة العمالية التي كانت تحمّل فيها وسيلة للنضال ضد تبقرط الحزب. فإذا كانت مكلفة بـ «تلقي ودراسة الشكاوى من كل نوع» الموجهة ضد أعضاء في التنظيم، جرى تصورها في الأصل كوسيلة لتحاشي تجاوزات الهرمية. ولهذا السبب لم يكن يمكن أن يتولى عضويتها أي عضو من لجنة محلية أو من اللجنة المركزية، وكان تعيينها من صلاحيات المؤتمرات المحلية والقومية لا من صلاحيات اللجان. كانت لجنة الرقابة المركزية تشكل مرجعاً أعلى لأعضاء الحزب المقصّين خلال التظاهرات المنظمة باستمرار<sup>(\*)</sup>. وسرعان ما غدت هذه الهيئة أداة بين يدي الامين العام وبدأت في الفترة نفسها تقريباً تتعاون منهجياً مع الغيبو التي خلقت التشيكا عام ١٩٢٢ كمؤسسة قمعية رئيسية<sup>(\*)</sup>.

(\*) انظر ادله، ص ١٣٤.

(\*\*) حول لجنة الرقابة، انظر إ. دويتشر، ستالين، ص ٢٢٣ - ٢٢٤؛ إ.م. كار، مرجع مذكور،

ج ١، ص ١٩٦ و ٢١٢. ل. شاييرو، *The Communist party*، ص ٢٥٦.

إن تطور سلطات وعمل الجهازين «الكلاسيكيين»، اللجنة المركزية والمؤتمر، يعكس بصورة أمينة تطور الحزب عموماً ودرجة الديمقراطية الداخلية التي كانت سائدة فيه. إن اللجنة المركزية، ممثلة سيادة الحزب بين اجتماعات المؤتمر<sup>(\*)</sup>، عاشت في الأشهر الأولى التي أعقبت الاستيلاء على السلطة، حياة كثيفة بشكل استثنائي. فداخلها نوقشت وتقررت المسائل الحيوية التي كان يواجهها الحزب البلشفي والدولة السوفياتية: مشكلة الائتلاف الحكومي، وبوجه خاص عقد صلح بريست-ليتوفسك. وفي هذا الحقل الأخير، كان دور اللجنة المركزية رئيسياً: خلال نقاشات لا تنتهي، وجدالات حامية كانت تتواجه فيها الاتجاهات دون أدنى مراعاة، وحيث كانت تتكون الاكثريات وتنحل وفقاً لوزن الجميع المقدمة وفي جو من الحرية لا تقدم حياة الاحزاب، عموماً، غير أمثلة قليلة عنه، حدثت اللجنة المركزية للحزب البلشفي مصير روسيا السوفياتية. في تلك الفترة، كان تواتر اجتماعات ذلك الجسم يشهد على السلطة التي كان يتمتع بها. فبالنسبة لفترة تمتد على أكثر من ثلاثة أشهر بقليل، جرى الاحتفاظ لنا بمحاضر ١٦ من هذه الاجتماعات، في حين لم يتم العثور على العديد من بينها. وفيما بعد، خلال الحرب الاهلية، تساعدت تلك الاجتماعات: ستة من نيسان إلى تموز ١٩١٨، وبين تموز وتشيرين الثاني ١٩١٨، قطعت اللجنة المركزية نشاطاتها كلياً. وقد اشْتُكي من ذلك في مؤتمر ١٩١٩ واعترفت القيادة بذنبها، حيث أقر مقدمُ التقرير أن «أفضل موظفي الحزب موجودون في المؤسسات السوفياتية وبسبب ذلك، ليسوا جاهزين لعمل اللجنة المركزية<sup>(\*\*)</sup>». وفيما بعد، عادت دورية النقاشات أكثر انتظاماً<sup>(\*\*\*)</sup>، بما يشهد على السلطة التي كانت لا تزال تحتفظ بها. ووفقاً لـ ل. شابيرو، بقيت (ل. م.)<sup>(\*\*\*\*)</sup> «الهيئة الرئيسية للقيادة الشيوعية» حتى أواسط عام ١٩٢١<sup>(١٨)</sup>.

إن مؤتمرات الحزب، التي انعقدت سنوياً وفقاً لبنود النظام الداخلي، واستُكمّلت بالانعقاد المتواتر لكونفرانسات، احتفظت طويلاً بأهميتها ولم تفقدها حقاً إلا بعد وفاة لينين حين لم تعد تحتفظ إلا باحتفالياتها، فلم تعد بالتالي تضطلع بغير وظيفة طقسية. لاشك أن

(\*) رأينا انه قبل الثورة، اكد لينين انه وفقاً لمبادئ المركزية الديمقراطية، كان المؤتمر وحده هو الذي يحدد السيادة (انظر اعلاه، ج ١، ص ٤٧).

(\*\*) من نيسان الى تشيرين الاول ١٩١٩، اجتمعت ل. م. ست مرات (مقابل ٢٩ اجتماعاً للمكتب السياسي و ١١٠ اجتماعات للاورغوبور)؛ وبين نيسان ١٩٢٠ وآذار ١٩٢١، اجتمعت ل. م. ٢٩ مرة (مقابل ٦٦ اجتماعاً للمكتب السياسي و ١٠٢ للاورغوبور). و. بينش، مرجع مذكور، ص ١٥٣.

(\*\*\*). اضافة من وضعنا (المعرب).

هذه الهيئة لم تستخدم إلا نادراً جداً السلطة السيادية التي كانت سلطاتها حقوقيًا. كانت القرارات تؤخذ في مواقع أخرى، في اللجنة المركزية وفي المكتب السياسي غير أنه لما كان المؤتمر هو الذي ينتخب اللجنة المركزية، فإن تأثيره بقي محسوساً إلى حين نجحت السكربتارية في ملئه بمندوبين كانت قد كلفت نفسها هي ذاتها بتعيينهم. بيد أن وصعاً كهذا لم يظهر إلا بعد عام ١٩٢٢ أو ١٩٢٣.

حتى ذلك الحين، بقيت مؤتمرات الحزب الشيوعي في خط أفضل التقاليد الاشتراكية. كان يجري فيها نقاش مفتوح، وانتقاد حر لقيادة الحزب، وللينين بوجه خاص؛ كان المندوبون يتشائمون فيها دون مجاملة، وكانت تطبق الإجراءات الكلاسيكية لجلسات الاحزاب: اجتماعات اللجان واللجان الفرعية، تقديم نصوص اغلبية واقلية، نقاشات تفتتحها تقارير وتقارير مضادة، كتابة اقتراحات توليفية motions de synthèse حيث تحاول مهارات تحريرية مرهفة وتسويات حاذقة أن تؤمن اتفاق الاكثرية والاقلية، وأخيراً عقد تحالفات تكتيكية بين شتى التيارات التي يضمها التنظيم. وإذا كان صحيحاً أن الاتفاقات كانت تتم غالباً قبل أن تفتتح النقاشات وأن القرارات المصوّت عليها كانت تبقى في الغالب حبراً على ورق، فلم يكن في ذلك اي شيء خاص بالمؤتمرات الشيوعية، كما يجنبنا التاريخ ويؤكد لنا الواقع اليومي.

إن جو الحرية الذي كان يسود، في كل حال، خلال الجلسات لم يكن قد فقد شيئاً من كثافته خلال آخر مؤتمر حضره لينين، مؤتمر آذار - نيسان ١٩٢٢. فأنطونوف - أفسينكو الذي كانت نهاية الحرب الاهلية قد حررتة من أعبائه العسكرية هاجم فيه لينين متهماً إياه بتشجيع الكولاك وإبداء الكثير من المراعاة حيال الرأسمالية الاجنبية. وندد بوبنوف بـ «دعاه» الانحطاط البورجوازي الصغير للحزب». واتهم ستوكوف لينين شخصياً، معلناً أنه: «يجب إعطاء الرفاق إمكانية الكلام بحرية في الحزب دون تهديدهم بالإدانة لأنهم قالوا اليوم ماكان لينين يقوله البارحة». وتابع كوسبور، منتقداً «نظام الحزم المفرط الذي لا ادنى علاقة له بالانضباط والذي يجري تشجيعه عندهنا». وقد جرى التصفيق للمعارض بامتياز، ريلزانوف، مدير معهد ماركس - انجلز و«الولد المزعج» للحزب - ليس فقط من جانب الضاحكين - حين أكد: «يقولون إن البرلمان البريطاني يستطيع أن يفعل كل شيء إلا تحويل الرجل إلى امرأة. إن لجنتنا المركزية أقوى بما لا يقاس: لقد حولت أكثر من ثوري إلى امرأة عجوز، وعدد هذه العجائز يتكاثر بصورة غير معقولة»<sup>(١٠٠)</sup>.

يتساءل احد كاتبي سيرة لينين الرئيسيين بصدد المؤتمر الحادي عشر: هل كنا أمام مؤتمر شيوعي أو اشتراكي - ديمقراطي<sup>(١٠١)</sup>؟ ذلك أنه في تلك الفترة، وبصدد هذه النقطة، كان الفرق أقل محسوسة بكثير مما أصبح فيما بعد. وقد تم إدراك ذلك مرة أخرى خلال المؤتمر

الثاني عشر للحزب، الأخير الذي انعقد في حياة لينين، عام ١٩٢٣. إن زينوفيف، الذي كان يعتقد أنه سيكون خليفة الزعيم المشلول، كان قد أدخل النقاشات في أسلوب شاذ آنذاك لكن سيكون له مستقبل زاهر؛ فلقد أعلن: «كل انتقاد موجه ضد الحزب، حتى النقد «اليساري» المزعوم، هو الآن انتقاد منشفي موضوعياً». إلا أنه لم ينجح في إرهاب المؤتمرين. فلقد فضح بريوجانسكي مقاومة النظام التسلطي الذي كانت القيادة تريد فرضه على المناضلين. وعين كوسيور، الأكثر دقة، المسؤولين، «زمرة» الأمين العام، ووصف أساليبه الماكرة والبروقراطية. وهاجم أحد قياديي المعارضة العمالية، لوتوفينوف، «العصمة البابوية» التي كانت تنبأ بها القيادة. إلا أن الانتقادات الأكثر منهجية تناولت موقف العديد من القادة الشيوعيين بصدد مشكلة القوميات. هاجم الشيوعيون الجورجيون ستالين، وفضح راكوفسكي مساوئ سياسة «الرؤسة»، مؤكداً أن ستالين يكرر في هذا الحقل السياسة القيصرية. وأكد بوخارين بالذات أن قيام الأمين العام بفضح الشوفينية الروسية الكبرى لم يكن غير نفاق. وطلب كوسيور أيضاً، لكن دون جدوى، أن يلغي الحزب القرار الذي كان قد اتخذه مؤتمر ١٩٢١ وكان يقضي بحظر نشاط التكتلات<sup>(\*)</sup>. وقد برهن حادث صغير من جهة أخرى على أن هيئة رئاسة المؤتمر كانت تشرف بشكل سيء على المؤتمر. فحين أرادت التصويت على قرار بالثقة بلجنة الرقابة المركزية، التي تعرضت لنقد صارم من جانب العديد من الخطباء، اضطرت للتدخل مرتين قبل أن تصل إلى هدفها، حيث بين إحصاء أول أن المؤتمر منقسم جداً<sup>(\*\*)</sup>. وفي هذا الظرف كما في ظروف أخرى، كانت تنقص الانتقادات والمعارضين نجدة زعيم كي يكون لمدخلاتهم وزن أكبر. لكن على امتداد تلك النقاشات المضطربة، فإن تروتسكي الذي كان كسب هذا الموقع منذ عام ١٩٢٢، هذا إذا لم يكن كسب القامة (الخاصة بالزعيم)<sup>(\*\*)</sup> أيضاً، بقي صامتا. لن تستعيد المؤتمرات مذاك مناخاً كهذا، وسوف تغوص في حياة طقسية أكثر فأكثر.

(\*) انظر ادناه، ص ١٢٦ وما بعدها.

(\*\*) الاضافة من وضعنا (المعرب).

## حقائق الديمقراطية الداخلية وحدودها وزواها

### اتجاهات الحزب : الشيوعيون اليساريون والتيارات المعارضة

خلال السنوات الاولى من النظام السوفياتي، كان الحزب يتسم بسمة غريبة تتمثل في كونه منظمة سياسية مبتورة في الظاهر، تضم جناحاً يسارياً لكنها لا تضم جناحاً يمينياً. ولا علاقة لهذه الظاهرة بعملية جراحة قمعية، بل هي على العكس ناتج تطور طبيعي جعل من لينين، قائد التيار اليساري على امتداد عام ١٩١٧، الناطق الرئيسي بلسان السلطة الجديدة، وبصورة ما - لكن بصورة ما فقط - زعيم جناح معتدل، تيار يميني لم يكن يمينياً حقاً. إن اليمين الحقيقي، ذلك الذي يضطلع عن وعي أو بصورة لا واعية بمهمة الدفاع عن الامتيازات ووضع نظام اجتماعي بمنحى من التغيرات التي هي شيء غير جملة تدابير محافظة، هذا اليمين - إذا اعتبرنا أنه كان للبلشفية يمين ما - تراجع الى خلفية المسرح السياسي. لم يختفِ لكن، متقوقعاً في الظل، لم يعد يتجرأ على المطالبة باسمه ولا على تقديم برنامجه. وتعود تعجيلاته العامة والمتهاسكة الأخيرة إلى حل الجمعية التأسيسية، حين أدان هذه البادرة التي كانت تسرع اندفاع الثورة في الطريق البروليتاري. والحال أن اليمين البلشفي كان قد قال دائماً إن خياراً كهذا خطير وسابق لأوانه. هذا ما ميزه بعد سقوط القيصرية، بين شباط وواكتوبر، قبل الانتفاضة المسلحة التي نظمها الحزب اللينيني بعدها. ومع قيام النظام السوفياتي، وأكثر أيضاً مع انعزاله وتفجير الحرب الاهلية، انضم اليمين البلشفي - الذي كان جزءاً لا يتجزأ من الحزب والذي كان إخلاصه للقضية الاشتراكية والثورية لا يترك مجالاً للشك - إلى الدفاع عن نظام لم يكن قد تمنى ولادته.

مذاك، بات شبه مستحيل، ولينين على قيد الحياة، تحديد تيار يميني داخل الحزب وتمييزه؛ وهذا الوضع استمر طالما لم يضطلع أحد بشكل مكشوف بالدفاع عن مصالح الفلاحين المسورين والبروقراطية. وإذا كان الحزب الشيوعي تنظيمًا من دون جناح يميني، إلا أنه كان له جناحه اليساري الممثل بتكتلات شتى أو تجمعات شتى. ألا يسعنا مذكاء تحديد اليمين *a contrario* (٩) على أنه التيار، الاكثري إلى حد بعيد في كل حال، الذي وقف

(٩) بالتضاد، أو على أساس الاستدلال بالغضد (للعرب).

في وجه الاتجاهات اليسارية؟ في حالة كهذه، يمكن النظر الى لينين كزعيم يميني، لكن مع بعض التحفظات التي هي من الاهمية بمكان. التحفظ الأول يتمثل في أنه لم يصارع دائماً الشيوعيين اليساريين. ففي حقل بوجه خاص، كان برنامجه، وفي كل حال، تطلعاته، تنهاى مع برنامج التيارات اليسارية في الحزب وتطلعاتها. كان لينين يرغب مثلهم في إعطاء المؤسسات السياسية والاجتماعية - في الواقع كل المجتمع السوفياتي - طابعاً بروليناريّاً وعالياً أكثر فأكثر. كان يريد، مثله مثل التيارات اليسارية، إعطاء شغيلة الصناعة، في كل المستويات وفي كل الحقول، مكانة أوسع فأوسع وحتى أكثر هيمنة<sup>(\*)</sup>.

ويتعلق تحفظ ثان بالطابع الديالكتيكي العميق لسياسة لينين<sup>(\*\*)</sup> التي صينت هكذا من مخاطر التصلب والمحافظة. ونجد على سبيل المثال تجلي هذا الديالكتيك في موقف لينين حيال البروقراطية وبصدد إدخال النيب. فيها يخص البروقراطية، لا أحد دعا أكثر من لينين إلى تجنيد تقنين واختصاصيين، الارث البورجوازي من العهد القديم، وإلى منح هذه الشرائح المميزة منافع اجتماعية. لكن لا أحد اهتم أكثر منه بمنع هؤلاء التقنيين وهؤلاء الاداريين من الوصول الى السلطة السياسية؛ لا أحد كان أكثر اهتماماً من لينين بالتحكم بألية النمو البروقراطي<sup>(\*\*\*)</sup> وسد الطرق أمامها. وبصدد النيب<sup>(\*\*\*\*)</sup>، أعلن ادخالها في آذار ١٩٢١، لكن بعد ذلك بعدة أشهر، كان قد بدأ يفكر بتقويم مجراها وإيقاف التقهقر الذي كان مرادفاً له. وثمة ملاحظة اخيرة تفرض نفسها من اجل ان نصف بالكثير من الوضوح الطابع «اليميني» الخاص بلينين الذي تعبر عنه هجياته المتواترة والشرسة ضد الشيوعيين اليساريين: إنها المعنى المتلبس لعبارة «يسار» و«يمين» حين نطبقهما على بعض الاوضاع التي كانت قائمة في روسيا غداة الثورة. وتكفي حالة واحدة للبرهان على ذلك. لقد عبرت تيارات عديدة في الحزب البلشفي عن رأيها وتصادمت بصدد موضوع القوميات<sup>(\*\*\*\*\*)</sup>. وقد كان لينين يمثل التيار «الليبرالي»، الراغب - ضمن الحدود التي تفرضها مقتضيات الحرب الاهلية - في تقديم اوسع التنازلات للتجمعات الاثنية والامم التي كانت خاضعة في السابق للتر القيصري. وقد اصطدمت هذه السياسة بمعارضة اتجاه نافذ وواضح جداً من الناحية الفكرية كان قاده أناساً كبوخارين وبريوبراجنسكي وكانوا يتبنون افكار روزا لوكسمبورغ، في عمومياتها، في

(\*) انظر اعلاه، ج ٩، ص ٢٦١ وما بعدها.

(\*\*) انظر ادناه، ص ٣١٣ وما بعدها.

(\*\*\*) انظر ادناه، ص ١٥٣ - ١٥٤.

(\*\*\*\*) السياسة الاقتصادية الجديدة. NEP (المغرب).

(\*\*\*\*\* انظر اعلاه، ج ٢، ص ٩٠.



هذا الحقل . كانوا يعتقدون مع الثورية المشهورة ان اعتدال لينين قد يشجع اتجاهات قومية بورجوازية صغيرة، وبشكل اسامي أكثر أن حق الامم في تقرير مصيرها مفهوم فارغ من المضمون الثوري في اوروبا المصنعة في القرن العشرين<sup>(\*)</sup>. لهذا السبب، فإن هؤلاء الناس الذين كانوا ينتمون الى التيار اليساري في الحزب البلشفي، ويتبنون في هذا الموضوع برنامج أقصى اليسار الثوري الأوروبي كانوا يتوصلون إلى الدعوة، أو على الأقل الى تشجيع - أو التسامح مع - سياسة روسنة للقوميات الطارئة، في حين أن لينين إذ كان يكافح هذه السياسة كان متهمًا بتشجيع القوى القومية البورجوازية الصغيرة. كان «اليمن» و«اليسار» يتخذان هنا معاني ملتبسة ومضللة إلى أقصى الحدود.

إذا كان الحزب البلشفي يمتلك يمينًا لم يكن يعبر عن نفسه، وفي شخص لينين يمينًا يعبر عن نفسه لكن ليس يمينًا حقًا، فقد كان عنده في كل حال يساره، أو بالأحرى يساراته، وهي تعبيرات متنوعة وتجسيدات متتالية لإرادة ثابتة في المزيد من «ثوري» المجتمع السوفياتي والعالم الخارجي، بصورة دائمة. والهجوم الأول الخاص بهذه التيارات تم بالضبط على ارض السياسة الخارجية: قرار توقيع صلح بريست - ليتوفسك مع الامبراطوريات المركزية. وليس هذا صدفة: إن العلاقة بين حماس ثوري مناضل وأيمية ورعة هي ثابتة في الوعي الثوري المعاصر.

ليس ثمة ما يفاجيء في كون رد فعل الغالبية العظمى من الشيوعيين على مقترحات السلام المجحف، التي قدمها المفاوضون النمساويون والالمان، جاء مزيجاً من الاستهجان والهلع. لاسيما أن الاستراتيجية العالمية للينينية كانت متمحورة بكاملها حول فرضية حتمية الثورة العالمية وحول واجب البلاشفة المتمثل بتسريع اندلاعها<sup>(\*\*)</sup>. ولقد كانت سياسة السلام التي أوصى بها الحزب دائماً قد تمت بلورتها ضمن هذا المنظور: كان من الضروري أن تساهم في انتفاض الشعوب التي تعبت من الحرب والبروليتاريا التي أنهكتها الرأسمالية<sup>(\*\*\*)</sup>. إن أول اجتماع عقده الحزب بعد أن اطلع على اشتراطات الامبراطوريات المركزية يدل على التيارات التي كانت موجودة فيه وعلى قوة كل منها. لقد تجاهت منظورات ثلاثة: اقترح لينين القبول بالمقترحات النمساوية - الالمانية وحاز نصه ١٥ صوتاً، إبان انعقاد جمعية في بروجراد

---

(\*) نجد هذا النقد للسياسة اللينينية بصدد القوميات في الكراس المشهور لروزا لوكسمبورغ حول الثورة الروسية *La Révolution Russe*، باريس، ١٩٦٤، ص ٤٩ وما بعدها. حول موضوع القوميات، انظر اعلامه، ج ١، ص ٩٠ وما بعدها).

(\*\*) انظر ادناه، ص ٢٠٣ وما يليها.

(\*\*\*) انظر اعلامه، الجزء الاول، ص ٢٥٠ - ٢٥٢.

في ٨ كانون الثاني ١٩١٨؛ ودافع تروتسكي من جهته عن مياسته التي اشتهرت بتسمية «لا حرب ولا سلم»، وكانت تتمثل في رفض التوقيع مع الامبراليين في برلين وفيينا على أي نوع من الاتفاق، لكن دون شن حرب ثورية ضدهم؛ وقد حاز هذا الطرح ١٦ صوتاً، وأخيراً، كلن بوخارين يدعو إلى شن الحرب الثورية وحصل على تأييد ٣٢ صوتاً<sup>(\*)</sup>. كان تيار «الشيوعيين اليساريين» قد ولد. وقد تكرست قوته في الاسابيع التي تلت تلك الاستشارة الاولى. هكذا فإن لجنة بتروغراد البلشفية دعمت بالإجماع إلا صوتاً موقف بوخارين. وفيما بعد، كلما كان السجال يحتدم ويقترب موعد القرار النهائي، كرسست الهيئة التنفيذية لهذه اللجنة ذاتها موقفها ووصلت الى حد تهديد اللجنة المركزية بالانشقاق فيما لو قبلت الحكومة بتوقيع «الصلح المخجل»<sup>(\*\*)</sup>. وتبنت اللجنة البلشفية لمدينة موسكو ولجنة منطقة موسكو وجهتي نظر مشابهي<sup>(\*\*\*)</sup>. وبلغت معارضتها لسياسة لينين وغالبية اللجنة المركزية أوجها في التصويت على قرار صادر عن مكتب منطقة موسكو حيث ورد أن هذه الهيئة «لا تشعر بنفسها مضطرة للخضوع أبداً يكن الثمن لمراسيم اللجنة المركزية التي ستتناول تنفيذ شروط معاهدة الصلح مع النمسا - المانيا». أخف إلى ذلك أن هذا القرار الذي صوّت عليه بالإجماع، كان يعبر عن «الحذر حيال اللجنة المركزية»<sup>(\*\*\*\*)</sup>. إن المعارضة، بالغة القوة في العاصمة، كانت منغرسه بعمق أيضاً في المقاطعات، وصولاً إلى سيبيريا بالذات حيث رفض الشيوعيون حتى توقيع صلح بريست - ليتوفسك<sup>(\*\*\*)</sup>. وكان بإمكانها الاعتماد على جمهرة من القياديين المشهورين وذوي الموهبة، ولم تكن مواقفها قوية فقط في الحزب، بل وكذلك في إدارة الدولة. فاللجنة الاعلى للاقتصاد القومي، على سبيل المثال، كان تحت اشراف الشيوعيين اليساريين<sup>(\*\*\*)</sup>.

على أية حجة كانوا يستندون من اجل الدفاع عن برنامجهم؟ كان بوخارين، الناطق الرئيسي بلسانهم يتذرع ببعض الاسباب المتعلقة بالسياسة الداخلية: لما كان مهتماً بعدم فسح التحالف مع الاشتراكيين - الثوريين اليساريين، طالب بتقديم تنازل لهم يتمثل بعدم توقيع صلح يرفضونه بحدّة. وكان يزعم أيضاً أنه إذا نفذ الالمان تهديدهم وتقدموا في اعماق روسيا، فسوف يشيرون رد فعل شعبياً قوياً في الارياض التي قد تسمح «غريزة البقاء» لديها، وقد تلقت صفعات مفاجئة، بإعادة تشكيل قوى دفاع ويخوض حرب ثورية<sup>(\*\*\*)</sup>. لكن فريق

(\*) ليون تروتسكي، حياتي، ص ٣٩٢. يؤكد تروتسكي ان «نتائج التصويت لا تميز بوضوح الرأي الذي كان سائداً في الحزب. ففي الشريحة العليا من الحزب، اذا لم نقل وسط الجماهير، كان «الجناح اليساري» اقوى مما بدا في ذلك الاجتماع».

(\*\*) انظر احلام، الجزء الثاني، ص ٢٩.

**الشيوعيين اليساريين كان يؤسس خياره على الاولوية المطلقة التي كان يوليها للثورة العالمية** حيال الثورة الروسية وعلى القناعة بأن توقيع صلح مع الامبرياليين النسلويين والامان قد يضعف نضال البروليتاريا الاممي . كان بوخارين يؤكد في هذا الصدد مايلى : «نقطة واحدة تمنحنا : كيف سيكون انعكاس ذلك ضمن الحركة الاممية»؟<sup>(٩٩)</sup> وأكد دزجنسكي ، قائد التشيكا ، مبدأ لم يكن يجادل فيه أحد في الحزب من جهة اخرى : «إننا ندين بقوانا للغرب (أي للبروليتاريا الغربية)»<sup>(١٠٠)</sup> . وذهب أوسوكوف ، من جهته ، خلال مداخلته في إحدى الجلسات العديدة التي كرسها اللجنة المركزية لنقاش المشكلة ، ذهب أبعد أيضاً : في حين اعترف بصحة استدلال لينين القائل بأن قوات التدخل الالمانية قد تسحق القوات السوفيياتية الهزيلة وتقضي هكذا على النظام الثوري ، كان يعتبر أن «اختناقنا بالضبط هو الذي قد يتيح تفجير الثورة في الغرب»<sup>(١٠١)</sup> . اولوية إذاً ، وأولوية مطلقة للثورة العالمية ، مع ما يعنيه ذلك من خطر التضحية بها هو في المتناول لصالح ما هو ممكن : ذلك كان رأي الشيوعيين اليساريين<sup>(١٠٢)</sup> . كان ثمة في ذلك علامة تعلقٍ مطلق بمبادئ يجري النظر اليها على انها اساسية ، وطهرية هي بين الميزات الاساسية لهذا التيار ونجدها من جهة اخرى في مجمل برنامجهم .

هذا البرنامج كان يتعلق ببناء مجتمع جديد في روسيا كما بالسياسة الخارجية للحكومة . ويشكل إجمالي ، كان الشيوعيون اليساريون يدعون إلى إنجاز الاشتراكية بأكبر سرعة ممكنة عن طريق التأميمات والرقابة العمالية<sup>(١٠٣)</sup> . وكانوا يُبدون مناوأة عنيفة للبورجوازية التي طالبوا بـ «دمارها الكامل»<sup>(١٠٤)</sup> ، كما كانوا غير مباليين بتطلعات الفلاحين فراحوا يطالبون بالتجميع في الارياض<sup>(١٠٥)</sup> . كانت الاشتراكية قضية البروليتاريا الصناعية ، وعليها وحدها كان ينبغي الاعتماد ، في نظرهم ، وعلى «إبداعها» من اجل بناء النظام الجديد<sup>(١٠٦)</sup> . كانوا يعارضون إذاً جهود لينين لاييجاد ارضية تفاهم مع بعض الاوساط الصناعية . كانت فكرة «رأسالية الدولة» ، التي دافع عنها لينين في ربيع عام ١٩١٨ تثير استنفاط الشيوعيين اليساريين<sup>(١٠٧)</sup> . كانوا يضمون موضع الاهتمام كل السياسة الاقتصادية للسلطة : وقفوا ضد الترتيبات - المقررة

(٩٩) رغم قوة الشيوعيين اليساريين ، في البدء ، مُنوا في المؤتمر السابع للحزب ، في آذار ١٩١٨ ، بهزيمة قاسية : تمت المصادقة على صلح بريست - ليتوفسك بـ ٢٨ صوتاً ضد ٩ ، وكانت المشاركة الضعيفة من جانب المناديين ناجمة عن استحالة الوصول الى العاصمة . والحال ان المنظمات الاكثر بعداً عن الجبهة هي التي استمرت في معارضتها لمعاملة السلام أطول مدة . (أ. لوي ، مرجع مذكور ، ص ١٠٠) .

(١٠٠) مجمل برنامج الشيوعيين اليساريين أورده ج. بونيان وهـ. فيشر ، مرجع مذكور ، ص ٥٦٠ - ٥٦٤ . انظر ايضاً م. ديب ، مرجع مذكور ، ص ٩٢ .

(١٠١) المرجع ذاته ، حول دفاع لينين عن «رأسالية الدولة» ، انظر ادناه ، ص ١٧٢ .

اكثر مما هي موضوعه موضع التطبيق - المتعلقة بنظام العمل وبالمرحود؛ كانوا يجادلون في دفاع لينين آنذاك عن التaylorية والتسيير الاداري الشخصي بدل أن يكون تسييراً جماعياً<sup>(\*)</sup> أمراً مشيناً. فكل تنازل للعالم القديم الذي كانوا قد اعتقدوا أنه تم إلغاؤه كان يدهوهم أمراً لا يمكن التسليم به، وبوجه خاص إيلاء مناصب مسؤولية للـ «اختصاصيين» البورجوازيين<sup>(\*\*)</sup>.

وعلى الصعيد السياسي بحصر المعنى، كان الشيوعيون اليساريون أنصار ديمقراطية عمالية تستتبع في نظرهم استقلالاً واسعاً للسوفييتات وخلق جيش بروليتاري. وقد أثار استنكارهم<sup>(\*\*)</sup> اللجوء الى الضباط القيصريين القدامى والغاء مبدأ انتخاب اصحاب الرتب في الجيش الاحمر. واخيراً، فإن انتهاء الجدال حول صلح بريست - ليتوفسك لم يصلحهم مع السياسة الخارجية للحكومة، التي كانوا يأخذون عليها «التخلي عن مهاجمة الامبريالية»<sup>(\*\*)</sup>. فمن جهتهم، كانوا يشترطون «سياسة خارجية جريئة قائمة على مبادئ طبقية، وعلى دعاوة ثورية ايمية، قولاً وفعلًا، وتميل إلى إقامة روابط عضوية، ليس مع البورجوازية بل مع الاشتراكية العالمية»<sup>(\*\*)</sup>. وكما كان يلفت النظر إليه أحد الشيوعيين اليساريين، فقد كانوا يأخذون من جديد الكثير من الافكار التي كان لينين ذاته قد دافع عنها: كانوا هم اللينينيون الحقيقيين<sup>(\*\*)</sup>. ذلك كان التغيير الذي أحدثه الوضع الجديد وانعزال الثورة الروسية: في حين كان البلاشفة الاكثر يمينية يستندون بين شباط ١٩١٧ وواكتوبر الى اللينينية ضد لينين، كان اليسار الآن هو الذي يزعم تجسيد الأمانة المذهبية ضده.

كان التحريض الذي نظمه الشيوعيون اليساريون كثيفاً واهتزت وحدة الحزب بصورة جدية. ومع ذلك فقد كانت اشهر قليلة كافية لتهدة الضجيج. اختفى تيار الشيوعيين اليساريين، لكن اختفاء لم يكن ناتج تدبير انضباطي او اداري. لقد كان موته طبعياً، بصورة ما: لقد أوقف اندلاع الثورة الالمانية السجال حول بريست - ليتوفسك وبرهن على أن سياسة لينين لم تثل جهود البروليتاريا الالمانية؛ ومن جهة اخرى، فإن إدخال شيوعية الحرب، بعد بدء الحرب الاهلية، شكّل إلى حد ما إرضاء للشيوعيين اليساريين: كانت روسيا تعطي في الواقع الانطباع المثير بالسير بخطوات عظيمة نحو الاشتراكية، أو بأنها حققتها.

حتى خلال الحرب الاهلية، كانت في الحزب توترات محتمة بشكل كافٍ لحفز ولادة تيار معارض. هكذا فإن «المعارضة العسكرية» التي هاجمت سياسة القيادة - وبوجه خاص

(\*) انظر أدناه، ص ١٧٣.

(\*\*) أورد هذا الكلام إ. هـ. كار، مرجع مذكور، الجزء الثالث، ص ١٠٤. كان التأكيد لرادك، احد ممثلي الشيوعية اليسارية الاكثر بروزاً.

سياسة تروتسكي - هاجمتها بشكل مكشوف في مؤتمر ١٩١٩ وبدت قوية بما يكفي لإجبارها على تقديم تنازلات لأعضائها الذين كان يوحدهم العداء ذاته للضباط القيصريين في الخدمة في الجيش الأحمر، والذين كانت تحركهم فضلاً عن ذلك عواطف متناقضة، ديمقراطية تارة، وطوراً ذات طابع حرفوي<sup>(\*)</sup> corporatiste<sup>(\*\*)</sup> بالأحرى. يبقى أن هجوم هذه المعارضة كان الاستثناء وليس القاعدة. فأمام التهديد الذي كان يتسلط على البلاشفة، تولّد لديهم ارتكاس توحدي ساهم في إعطاء حزبهم ثمنياً وقوة يتعارضان مع الانقسامات التي كانت تمزق المعسكر المضاد للثورة. وسوف نتظر حتى نهاية الحرب الأهلية حين اكتشف البلد ضخامة الدمار، والنظام اتساع الفوضى السائدة، ليفقد الحزب الشيوعي وحدته وتظهر التيارات المعارضة من جديد، وبقوة بالغة! فدون أن نتكلم حتى على «المعارضة الأوكرانية» التي كانت تقف ضد الاتجاهات الترويسية<sup>(\*\*\*)</sup> لدى السلطة المركزية وتشارك لينين العداء العاجز لكل شكل من أشكال الشوفينية الروسية<sup>(\*\*\*\*)</sup>، اجتذب تجمعان اثنان إليهما المستأثرين الكثر في الحزب: التجمع المسمى تجمع «المركزية الديمقراطية» وتجمع «المعارضة العمالية».

لم تظهر حقاً مجموعة المركزية الديمقراطية، التي تعود اصولها الى عام ١٩١٩، إلا بدءاً من مؤتمر آذار ١٩٢٠، لكنها ظهرت آنذاك بقوة احتفظت بها حتى نهاية حياتها القصيرة. كان لديها تلوين ثقافي يميزها عن «المعارضة العمالية»، بيد أنها نجحت أحياناً في التحالف مع قادة نقابيين، كتومسكي<sup>(\*)</sup>. وبين الناطقين الرئيسيين بلسانها، كانت توجد شخصيات مهمة كأوزينسكي الذي كان مديراً لمصرف الدولة ورئيساً للمجلس الاعلى للاقتصاد القومي، ويونوف، العضو الاحتياطي للجنة المركزية، وسابرونوف الذي كان قد شغل وظائف سكرتير اللجنة المركزية التسيبوية لمؤتمر السوفييتات وفلاديمير سميرنوف، قائد الثورة البلشفية في موسكو. وفي مؤتمر آذار ١٩٢٠، كان عدد «المركزيين الديمقراطيين» الذين صعدوا إلى المنصة وتكلموا طويلاً جداً من فوقها كبيراً<sup>(\*\*\*\*)</sup>. لقد ثاروا على «المركزية

---

(\*) الحرفوية نظرية تقول بإيجاد مؤسسات حرفوية نقابية لها سلطات اقتصادية واجتماعية وسياسية (المعرب).

(\*\*) اي الطاعة الى اعضاء الطابع الرومي على القوميات الاخرى (المعرب).

(\*\*\*) حول «المعارضة الأوكرانية» انظر ر. دانييلز، **The Conscience of the Revolution**، ص ١٠٢ وما بعدها. وحول موقف لينين حيال المطالبات الأوكرانية بالحكم الذاتي، وبصورة اعم، حيال القوميات غير الروسية، انظر اعلاه.

(\*\*\*\*) يشغل خطاب اوزينسكي ١٨ صفحة من المحضر الرسمي للمناقشات (موجود في **Arbeiterdemokratie oder parteidiktatur**، هيرسوخ. فون ف. كول وإ. أوبرلاندر، أولتن، ١٩٦٧).

البيروقراطية و«المركزية التسلطية» وحذروا الحزب من خطر «الديكتاتورية البيروقراطية»<sup>(١)</sup>. هاجم سابرونوف شخص لينين وتسلطية اللجنة المركزية: «إنكم تحولون أعضاء الحزب إلى حاكيات gramophones مطوعة»، هذا مقالته متوجهاً مباشرة إلى لينين. ولديهم قادة يأمرونهم: افعلوا هذا، افعلوا ذلك، لكنهم لا يتمتعون بحق اختيار لجانهم. هل يمكنني طرح سؤال على الرفيق لينين: من سيعين أعضاء اللجنة المركزية؟ ففي هذه الهيئة أيضاً يسود مبدأ القيادة الواحدة وتقرر فيها كذلك الخضوع لرعيم واحد<sup>(٢)</sup>. إن «المركزيين الديمقراطيين»، الذين لم تتخط مطالبتهم أبداً إطار الديمقراطية الداخلية للحزب والذين بقيت اقتراحاتهم لإصلاح الوضع غائمة، كانوا نشيطين في الاعداد للمؤتمر العاشر للحزب وفي مساره. ركزوا مداخلاتهم من جديد على مشكلة الديمقراطية البلشفية، لكن كشف دورهم آنذاك الدور الذي لعبته «المعارضة العمالية».

على غرار مجموعة «المركزية الديمقراطية»، نشأت مجموعة المعارضة العمالية عام ١٩١٩، لكن خلافاً للأولى كانت تستند إلى قاعدة بروليتارية وتستقطب الدعم داخل النقابات، الأمر الذي ضمن لها قوة مهمة. وهذا ما ظهر بوجه خاص خلال شتاء ١٩٢٠-١٩٢١ حين استفادت «المعارضة العمالية» من الجدل الواسع الذي كرسه الحزب لموضوع النقابات<sup>(٣)</sup> فأكدت حضورها وتماسكها وسجلت نجاحات مرموقة. هكذا في كونفرانس منظمة موسكو، في تشرين الثاني ١٩٢٠، أيد حوالي نصف المندوبين (١٢٤ من أصل ٢٧٨) أطروحات «المعارضة العمالية»؛ ولقد كان الاجتماع من جهة أخرى صاخباً إلى حد أن الطرفين المتنازعين انتهايا بالانفصال بحيث اتخذ كل لنفسه مقررات مختلفة<sup>(٤)</sup>. وكانت «المعارضة العمالية» قوية أيضاً في سارا حيث كانت تشرف على الحزب، وفي اوكرانيا، وبما يخص الحركة النقابية، في منظمة عمال التعدين<sup>(٥)</sup>. ومع ذلك، ففي المؤتمر العاشر للحزب، في آذار ١٩٢١، حيث كان ينبغي ان يكون حضورها في مركز المناقشات، لم تكن تحوز أكثر من ٤٠ إلى ٥٠ مندوباً من أصل ٦٩٤<sup>(٦)</sup>. ذلك أنه اثناء الاعداد للمؤتمر، تمكنت القيادة

(١) المرجع ذاته، ص ١٢٨-١٥٧ حيث نجد مقتطفات واسعة من مداخلات «المركزيين الديمقراطيين»

(٢) انظر أدناه، ص ١٨١ وما بعدها.

(٣) The Conscience of the Revolution، ص ١٣٩ و١٤٣. كانت «المعارضة العمالية» مثلة

ايضا تمثيلاً جيداً في نقابة عمال المناجم. فخلال نقاش تم بصدد المسألة النقابية، داخل الكتلة الشيوعية فيها، حصلت أطروحاتها على ٦٢ صوتاً ضد ١٣٧ لصالح أطروحات لينين، وه لصالح أطروحات تروتسكي. (لينين، الاعمال الكاملة، الجزء ٣٢، ص ١٠٨).

من تجميع كل قواها من خلال الدعوة إلى وحدة الحزب. فضلاً عن ذلك، إذا كان تمثيل المعارضة في المؤتمرات القومية لا يتناسب مع حجم وجودها في القاعدة، فتلك ظاهرة نَجدها في حياة كل الأحزاب السياسية. وعلى العكس، ففي ما يتعلق بإحدى النقاط، كانت الطريقة المطبقة في الحزب الشيوعي في تلك الفترة تتميز (لصالحه) عن الممارسة المعتادة في المنظمات السياسية، بما فيها المنظمات التي تنادي بأوسع ديمقراطية داخلية: فلقد عمدت القيادة الشيوعية، في الواقع، إلى نشر برنامج «المعارضة العمالية» في صحيفتها الرسمية، البرافدا، وأكثر من ذلك، نشرت ٢٥٠ ألف نسخة من كراس كانت الكسندرا كولونتاى - قائدة المجموعة مع شليابينيكوف - تعرض فيه أفكارها<sup>(\*)</sup>.

تتخذ كولونتاى في هذا النص موقفاً «بروليتارياً» واضحاً وتقدم نفسها، باسم «المعارضة العمالية» كالناطقة بلسان المطالب العمالية. بالنسبة إليها، كانت الطبقة العاملة تلعب دوراً محدوداً أكثر فأكثر في حياة البلد، لاسيما لأن الحكومة السوفياتية، الخاضعة للاتهازة، كانت تنوي التوفيق بين مصالح كل طبقات السكان. أما «المعارضة العمالية» فلم تكن تنوي من جهتها أن تحمي إلا مصالح شغيلة الصناعة. وفي هذا كانت تميز بوضوح بين مؤسسات الدولة وحتى الحزب، من جهة، والمؤسسات النقابية من جهة أخرى، التي كانت ترى فيها المعبر الوحيد الممكن عن العالم العمالي. إن نظاماً بروليتارياً أصيلاً، كما كانت تنادي به «المعارضة»، كان ينبغي أن يقيم إذا ديكتاتورية نقابية.

كان ضعف الكراس يكمن في غياب أفكار ملموسة يمكنها أن تلهم وتحفز إناض الوضع والتقريب الضروري جداً بين القيادة البلشفية والبروليتاريا الروسية. كانت كولونتاى تكثفي، إجمالاً، بتأكيد ثقتها في «الابداعية العمالية» ويجعل موقفها بمواجهة موقف السلطة التي كانت تزعم القيام بتربية الشغيلة قبل إيلائهم إدارة الأمور. فضلاً عن ذلك، كانت تطالب ببلترة الحزب ودمقرطة حياته الداخلية. إن العيب الثاني في برنامج المعارضة - وهو عيب كبير - كان يتعلق بالتناقض الأساسي بين تطلعاته والإمكانات المتوفرة. كانت كولونتاى تعترف، في الواقع، بأن البلد في حالة دمار كامل وإفقار كلي على صعيد الاقتصاد<sup>(\*\*)</sup>. والحال أن البروليتاريا كانت الضحية الأولى لوضع كهذا. وكما سنرى أيضاً، فإن انحذارها الطبقي، وإحباطها وتقهقرها المادي كان يجعل من المحال أي عمل سياسي قائم على التعبئة الفورية للجباهير العمالية. من جهة أخرى، كانت كولونتاى تؤسس برنامجها الخاص

(\*) المرجع ذاته، ص ٢٦٧. نُشرت الترجمة الانكليزية لكراس كولونتاى في لندن عام ١٩٢١ بعنوان Workers' opposition ؛ والترجمة الألمانية للنص الكامل في Arbeitdemokratie oder parteidikt-

atur، مرجع مذكور، ص ١٨٢ - ٢٤٠.

بالانهاض والدعقرطة على النقابات ، لكن مع أن المنظمات النقابية كانت اقرب الى الجماهير من الحزب ، فقد كانت خاضعة هي بالذات لسيرورة بقرط حادة . وإذا كانت «المعارضة العمالية» لم تنجح بين عامي ١٩٢٠ و ١٩٢١ في الاستيلاء على قيادة الحزب ، فلم يكن ذلك بسبب العوائق الادارية التي كانت توضع في طريقها ولا بسبب التعسف - لاسيما أن بعض أفكارها كانت تتلاقى مع افكار لينين - بل بسبب غياب الخيار وبسبب الفراغ السياسي اللذين كانا يميزان الوضع العام للبلد .

يبقى أنه في المؤتمر الشيوعي العاشر تم هجوم منهجي على «المعارضة العمالية» وعلى كل التيارات المعارضة<sup>(\*)</sup> ، وأن وجودها كتكتلات منظمة تعرض للخطر . لقد بقيت «المعارضة العمالية» بعض الوقت بعد ذلك التدبير . ففي مؤتمر عام ١٩٢٢ ، تكلمت كولونتاي من جديد كزعمة اقلية يسارية<sup>(\*\*)</sup> . اما شليانينكوف فواصل عمله ، من جهته ، لكنه تعرض كما سنرى لصواعق القيادة وكاد يُطرد من الحزب . لقد خاطب العديد من قادة «المعارضة العمالية» الذين انضم اليهم مناضلون آخرون بارزون ، خاطبوا الاممية الشيوعية عام ١٩٢٢ ليعرضوا لها المآخذ التي يسجلونها ضد الموقف القمعي الذي كانوا يتعرضون له . وقد استغاثوا بسلطنتها كي تتم إعادة الديمقراطية الى داخل الحزب الشيوعي الروسي<sup>(\*\*\*)</sup> . ومن الواضح انه لم يكن بالامكان أن ينتج أي شيء من ذلك المسعى . فالحياة التنفيذية للكونمترن لم تنهض شرعية العمل الذي بادر اليه «الاثنان والعشرون» ولا صحة بعض تأكيداتهم ، لكنها دعتهم للخضوع للانضباط الحزبي .

بقدر ما يهمننا إبراز توجه تيارات اليسار البلشفي ، يهمننا أيضا إبراز ردود فعل لينين إزاء هذا الاحتجاج على سياسته . فمنذ الأشهر الأولى من حياة النظام السوفياتي ، أظهر السجال حول صلح بريست - ليتوفسك بعض الوجوه المعبرة لرؤيه . إن المآخذ الرئيسية المسجلة على «الشيوعيين اليساريين» تقدّم في الواقع ثوابت نجدها من جديد في كل الحوار بين لينين والعناصر المتطرفة - المتمردين ونافدي الصبر من كل الانواع - في حزبه . إن «الشيوعيين اليساريين» ، الخصوم الشرسين لكل شكل من الاتفاق ، أو الهدنة ، مع الامبريالية ، كانوا يغرقون ، وفقاً للينين ، في رومانسية لا تطاق . في رأيه انهم «كانوا ينظرون الى الأشياء من وجهة نظر النبيل البولندي الذي كان يقول ، فيها هو يموت بشكل رائع وسيفه

(\*) انظر ادناه ، ص ١٢٥ وما بعدها .

(\*\*) إن نص «رسالة الاثني والعشرين» وردّ الاممية الشيوعية موجودان في ج . همبرت - دروز ، Mémoires ، de Lénine à Staline; dix ans au service de l'internationale communiste, 1921 - 1931

نوشاتيل ، ١٩٧١ ، ص ٤٨ - ٥٠ .



في يده: «الصلح هو العار والحرب هي الشرف»<sup>(٣٦)</sup>، وإذ يفعلون ذلك «يدعون أنفسهم يمحرون وراء شعار زاه»<sup>(٣٧)</sup>. ولم يكن المآخذ يقتصر الى اساس إذا حكمنا على ذلك انطلاقاً من موقف بعض القادة الأكثر بروزاً داخل الاتجاه. كموقف الكسندرا كولونتاي بوجه خاص التي كانت تُبصر إلى جاك سادول انه «جميل جداً أن ينتهي المرء بشكل رائع، وأن يموت مقاتلاً. اجل، هذا ما يجب فعله: الانتصار أو الموت»<sup>(٣٨)</sup>. وبوخارين الذي، إذ كان خارجاً من جلسة اللجنة المركزية للحزب التي تقرر خلالها القبول بالمساعدة المحتملة من جانب الدول الغربية في حال مواصلة الغزو الألماني، انفجر باكياً بين ذراعي تروتسكي وقال: «ماذا نفعل؟ إننا نحول الحزب إلى كومة زبل»<sup>(٣٩)</sup>.

هذه الرومانسية كانت تعبر عن نفسها بصورة شبه حتمية بواسطة تذوقٍ لـ «جملة الثورية» نُدِّد به لينين بإلحاح. كانت تلك «الجملة الثورية» محددة على انها «ترداد شعارات ثورية، دون مبالاة بالظروف الموضوعية... بالوضع الراهن»<sup>(٤٠)</sup> وعلى ان مضمونها مصنوع من «عواطف، وحماس ورعة، وغضب واستنكار»<sup>(٤١)</sup>. لما كان الشيوعيون اليساريون لا يأخذون كثيراً بالحسبان الاوضاع الملحمة والتبدلات، فقد كانوا يفرقون في «تجريدات»<sup>(٤٢)</sup> تتحول حتماً إلى جمل فارغة. وبسبب اخطائهم كانوا متهمين ايضاً بأنهم «ينفذون موضوعياً أهداف الامرياليين ويقعون في فهم»<sup>(٤٣)</sup>. لم يكن لينين يخشى المساجلة، لاسيما أنه كان يعتبر الاتجاه الذي يقوده بوخارين خطراً كبيراً يجب أن يخاض ضده «نضال لا يلين»<sup>(٤٤)</sup>، وكان مصمماً بصورة شخصية على أن يخوض ضده «حرباً لا هوادة فيها»<sup>(٤٥)</sup>، وكان يتهم الشيوعيين اليساريين بـ «عمى مخيف»<sup>(٤٦)</sup>، وبـ «تحلٍ كامل عن الشيوعية في الممارسة»<sup>(٤٧)</sup>؛ ويصف جريدهم بأنها «صحيفة تدعو للرثاء»<sup>(٤٨)</sup>. وأخيراً، وفقاً لطريقة باتت تقليدية، كان لينين يأخذ على خصومه «روحهم البورجوازية - الصغيرة» و«ذهنية المثقفين النموذجية» لديهم<sup>(٤٩)</sup>.

بعد كل الذي قيل وبالرغم من حدة المساجلة، كان لينين يعترف بأنه «بالنسبة للتسعة اعشار نحن متفقون مع بوخارين»<sup>(٥٠)</sup>. وهذا عنصر مهم في الجدال بينه وبين الشيوعيين اليساريين أسدل عليه المؤرخون السوفييات منهجياً ستاراً من الصمت<sup>(٥١)</sup>. والحال أن هذا

---

(\*) هكذا، يؤكد تاريخ الحزب الشيوعي للاتحاد السوفياتي الرسمي جداً (اصدار عام ١٩٦٠) (ص ٣١٥) أن «لينين ندد بجماعة «الشيوعيين اليساريين» كشرقاء للامريالية الالمانية والبورجوازية الروسية». إن لينين لم يأخذ يوماً على الشيوعيين اليساريين اي تواطؤ مع العدو. هذا التواطؤ كان اقصى من جهة اخرى التضامن الذي كان يشد قيادة الحزب الى المعارضين، وهو تضامن عبر عنه لينين مراراً كثيرة. بدل ان يأخذ لينين عليهم «تواطؤهم»، كان يتهم «سذ حتمهم» (المراجع ذاته، ص ٣٣٩).

الصمت يخفي هذا المعطى الاساسي: شدد لينين مراراً على انه خلافاً للحال مع الاشتراكيين - الثوريين اليساريين والمناشقة، كان يقف هو والشيوعيون اليساريون على أرضية مشتركة، أرضية الماركسية، وأن هذا الظرف يجعل النقاش مع ذلك الاتجاه من اكثر النقاشات أهمية<sup>(١)</sup>. ولم يكن يفوته أن يمتدح هؤلاء الرجال الذين يستلهمون «أنبل العواطف وأشدها سمواً»<sup>(٢)</sup>. وحين استقال قادتهم من اللجنة المركزية، قدم لينين في المؤتمر السابع للحزب مشروع قرار يدعو المعارضة اليسارية لاستعادة موقعها في القيادة<sup>(٣)</sup>؛ وإذا كان أخذ عليها «عدم استقامة مطلقاً»<sup>(٤)</sup>، فلم يكن ذلك بسبب الافكار التي كانت تدافع عنها، بل لأنها اصرت لبعض الوقت على رفض التمثيل في اللجنة المركزية.

إلى حين حصول النقاش حول النقابات، خلال شتاء ١٩٢٠-١٩٢١، وتطور «المعارضة العمالية» القوية داخل الحزب، لم يعد يهتم لينين بالشيوعية اليسارية إلا بمقدار ما توسعت ضمن الاممية الثالثة<sup>(٥)</sup>. سوف يهاجم عندئذ مناهضتها للبرلمانية - أو بالأحرى الشكل الذي كانت تتخذه - ومناهضتها للعمل النقابي وأخطاء تكتيكية أخرى لديها. سوف يعود عندئذ الى بعض التحليلات التي كان قام بها لأصول «اليساروية» خلال أزمة بريست - ليتوفسك. أما «المعارضة العمالية» في الحزب البلشفي بالذات فسوف تجد نفسها تجابه بموقف يشبه، من بعض الجوانب، الموقف الذي كان قد تبناه لينين حيال الشيوعيين اليساريين عام ١٩١٨: نقد صارم لكن في الوقت ذاته دعوة إلى العمل المشترك والتضامن. إلا أن الأمور كانت قد تغيرت منذ مرحلة بريست - ليتوفسك. كان «انحراف» بوخارين واصدقائه قد برهن على أن الحركة الثورية تمر بأزمة نمو. أما عام ١٩٢٠ وعام ١٩٢١، فلم يعد الامر يتعلق بأزمة نمو. لقد تم الجدل مع «المعارضة العمالية» إذاً في مناخ مختلف تماماً، ولم يكلف لينين نفسه أبداً بتحليل افكار كولونتاى وشليابنيكوف واصدقائهما، مكتفياً بتصوير برنامجهم على أنه مشيع بتأثيرات نقابية، وفوضوية أو نصف فوضوية<sup>(٦)</sup>. هذا البرنامج كان يبتعد، في رأي لينين، «عن الحزب والشيوعية بشكل ظاهر»<sup>(٧)</sup>. وهو يفسر اسباب هكذا اتهام بقوله إن «المعارضة العمالية» تنوي أن تنتزع من الحزب صلاحيات مهمة، لاسيما بما يخص التعيين في الاطر الادارية، لتكلف بها المنظمات النقيابية<sup>(٨)</sup>. وكان هنالك اكثر من ذلك: في حين كان لينين قد بدا لاذعاً ومُصالحاً في الوقت ذاته حيال الشيوعيين اليساريين، جعل من «المعارضة العمالية» الضحية الاولى للتنظيمات اللا ديمقراطية التي جرى ادخالها الى الحزب في المؤتمر العاشر في آذار ١٩٢١. إن حظر التكتلات الذي تقرر آنذاك كان يستهدف في المقام

(٥) انظر ادناه، ص ٢٥٣ وما بعدها.

الأول مجموعة كولونتاي وشلباينيكوف التي صممت القيادة الشيوعية، وعلى رأسها لينين، أن تُسكتها عن طريق الاكراه والعسف.

حتى في تلك الحالة، لم يَصوِّرَ لينين أبداً المعارضين اليساريين كأعداء يجب سحقهم أو طردهم من الحزب: وهو لم يدعهم فقط للتعاون في قمة الهرم<sup>(٥٠)</sup>، بل أخذ بصراحة بعض نقاط برنامجهم، ولا سيما إزادة بلترة كادرات الحزب والدولة. ففي تشرين الثاني ١٩٢٠، مثلاً، وفي حين اتهم لينين اعضاء «المعارضة العمالية» بالصيرورة «معارضة لأجل المعارضة»، اعترف بصورة متعاضدة كفاية بأن «المعارضة التي لا توجد فقط في موسكو بل كذلك في كل روسيا، تظهر اتجاهات كثيرة جداً سليمة وضرورية وحتمية بصورة مطلقة في ظروف التطور الطبيعي للحزب<sup>(٥١)</sup>». لسوء الحظ، لم يكن الحزب الشيوعي ولا روسيا السوفياتية يمران في نهاية عام ١٩٢٠ في مرحلة تطور. على العكس تماماً، فساعة التراجع كانت تقترب بالنسبة للبلاشفة الذين كانوا يجدون أنفسهم، كما كان يقول لينين، «إزاء الكتلة البورجوازية الصغيرة التي تحاصرنا بعشرات الملايين من افرادها<sup>(٥٢)</sup>». إن هذه الظروف والتفسير الذي أعطاها إياه لينين هي التي حسمت مصير «المعارضة العمالية» لا انعدام توافق نظري بين المواقف التي كانت تدافع عنها وافكار اللينينية. رغم حدة السجال واهمية الخلافات، كان لينين يبقى فضلاً عن ذلك مرتبطاً بخصومه بتضامن أساسي. وحتى في مؤلفه حول المرض الطفولي للشيوعية: اليساروية، اعتبر أن الخطر الرئيسي الذي يجب أن تواجهه الحركة الثورية إنما هو التهديد القديم والابدي للانتهازية، التي تبدو إزاءها «العقائدية اليسارية». في الوقت الراهن اقل خطورة الف مرة<sup>(٥٣)</sup>. لذا فإن النضال الذي خاضه لينين غالباً، بعد الاستيلاء على السلطة، ضد هؤلاء «اليساريين» كان، وبقي حتى النهاية، نضالاً يخاض ضد رفاق يرتكبون الخطأ، لا ضد أعداء أبداً. كان بين الجماعتين المتواجهتين تعارضات تكتيكية مهمة، لكنهما كانتا تخوضان في التحليل الاخير معركة واحدة. ففي فترة بريست- ليتوفسك، كان لدى لينين والشيوعيين اليساريين المهم المشترك المتمثل بإعداد حرب ثورية ضد الامبريالية<sup>(٥٤)</sup>. وفي عام ١٩٢١، كان لينين يشاطر «المعارضة العمالية» الرغبة في بلترة المجتمع السوفياتي. لما كان هذا وذاك من الخيارين يمثل الميول العميقة لدى لينين والسياسات الاساسية لللينينية، فإن المواجهة بين اللينينية وبعض تنويعات «اليساروية» احتفظت بطابع خصومة حادة داخل العائلة.

---

(٥٠) انظر ادناه، ص ١٢٦.

## حرية الاتجاهات والتكتلات :

سواء كان حزب ما يمسك بالسلطة أولاً، فالديمقراطية الداخلية فيه ظاهرة استثنائية، مستقلة غالباً عن الأهداف التي يطرح على نفسه تحقيقها. وإذا اعطينا هذا المفهوم معنى أكثر من شكلي، فإن متطلباته عديدة وشروط تحقيقه غير ثابتة وهشة وأحياناً متناقضة. إن حالات الازمات والخفضات الكبرى يمكن أن تسهل وجود هذه الديمقراطية بإعطائها مناصلي الحزب فرصة أن يدفعوا الروتين بقوة ويهزوا القيادة، ويجبروا هذه الأخيرة على عدم الاكتفاء بما هو مكتسب وعلى هز جمودها الخاص بها، محدثين بذلك تجديدًا لتركيبها. هذا ما حدث عام ١٩١٧ داخل الحزب البلشفي. لكن أزمات من نسي آخر يمكن أن تتم ويكون لها نتائج مختلفة. فحين تجد البنى المنبثقة من حركة ديمقراطية جداً نفسها وقد كبحت اشتغالها أحداث بدل أن تؤدي إلى المشاركة السياسية النشطة للجماهير تترافق مع جهود هذه الأخيرة، ينضب نبع الديمقراطية. وبالتدريج، تنسحب عندئذ من المؤسسة التي كانت قد أغنتها. إن الأحزاب، المحرومة من اندفاع الجماهير، تخضع حيناً للتشريطات الجديدة التي تصبح مرادفة للرؤيتين والسلطوية والبيروقراطية. والحرب الأهلية التي اكتسحت روسيا من عام ١٩١٨ إلى عام ١٩٢٠ والكارثة الاقتصادية التي ولدتها تنتمي إلى هذا النموذج من الأحداث: إن الديمقراطية الداخلية التي كانت قد بثت الحياة في الحزب البلشفي عام ١٩١٧ لم تتمكن من مقاومة آثارها المدمرة. بيد أن اختفاءها لم يكن ظاهرة مواطنة<sup>(٩)</sup> univo- que ولم يتم وفقاً لسيرورة بسيطة. ففي حين كانت بعض شروط الديمقراطية قد اضمحلّت بقيت شروط أخرى، على العكس، حية. ومن ذلك بوجه خاص حرية وجود الاتجاهات والتجمعات، من جهة، وحق التعبير العلني عن الشقاكات والخلافات من جهة أخرى.

لاشك أن الاعتراف بالحقوق الفعلية للمعارضة لا يستفد متطلبات الديمقراطية الداخلية. فإلى جانبها ثمة متطلبات أخرى ليست أقل أهمية: الطابع الأسمى للمؤتمرات كهيئة تحدد سياسة الحزب، وتوضع قراراتها فعلياً موضع التطبيق، وإمكانية قيام المؤتمر بمراقبة نشاط اللجنة المركزية، وانعدام تدخل الهيئات المركزية في انتخاب اللجان المحلية والمنطقية وفي تسمية المندوبين إلى المؤتمر، والتجابه الحر لوجهات النظر وإعلام القاعدة بخيارات القيادة وبالمعطيات الواقعية التي تبررها. والحال أن الحقائق الروسية لم تسمح بتطبيق كل هذه الشروط، ولو جزئياً. لقد كان الشيوعيون أنفسهم يعترفون بأن الحرب

---

(٩) نحافظ على المعنى نفسه في مختلف أشكالها (العرب).

الأهلية أدت الى «عسكرة منظمة الحزب» وبأن هذه العسكرة تجلب بـ «... درجة خارقة من المركزية وبانقباض الأجهزة الجماعية»<sup>(١١٠)</sup>. لكن قبل أن يتم الوصول إلى هكذا وضع، كان الحزب البلشفي قد مرّ، كما يقول البروفسور كار، بمرحلة من «حرية النقاش العام لم تعرفها غير احزاب قليلة بصدد مسائل ذات أهمية حيوية»<sup>(١١١)</sup>.

كانت تلك هي الحال على امتداد النقاشات التي تم تكريسها لمشكلة بريست - ليتوفسك حين منحت اللجنة المركزية الشيوعيين اليساريين، بناء على طلب لينين، ورغم أهمية الرهان والخلافات، حق التعبير عن وجهات نظرهم في الرفض والقيام بالتحريض داخل الحزب<sup>(١١٢)</sup>. هكذا حصل الشيوعيون اليساريون على حقوق استخدموها في قضايا شتى ولم توفرها لهم قيادة الحزب. وحين ناقشت الهيئات المركزية للسلطة السوفياتية وضع الدستور، جرى إشراك التيار المعارض في هذه الاعمال، الأمر الذي أدى إلى صدامات بين الاتجاه المركز بقيادة ستالين والمدافعين عن استقلال واسع للسوفييتات<sup>(١١٣)</sup>. وحدث الأمر ذاته بعد عام أثناء بلورة البرنامج الجديد للحزب، لأن بوخارين ولينين كانا يدافعان، بصدد سلسلة من القضايا، عن أطروحات متعارضة؛ جرى تعيين كليهما كمقررين ونجحت لجنة أخيراً في تحرير نص تألفي *de synthese*<sup>(١١٤)</sup>. كانت قد سنحت الفرصة لبوخارين ليعلن عن نظرياته التي كانت تتعارض، في كثير من نقاطها، مع نظريات لينين، وذلك في كراس جرى في أيار ١٩١٨ نشر مليون نسخة منه<sup>(١١٥)</sup>. وبين الشيوعيين اليساريين وقيادة الحزب، كان السجال يتناول أيضاً التوجه المعطى للاقتصاد السوفياتي؛ وفي هذا الحقل تجابه الاتجاهان في نيسان ١٩١٨ في نقاش علني أمام اللجنة المركزية التنفيذية للسوفييت، بحضور خصوم الحزب البلشفي. ومرة أخرى، جرى تعيين لينين وبوخارين، أحدهما مقررًا والآخر مشاركاً *corapporteur*. إلا أن الاتفاق لم يتم بينهما ولم تنجح أي أطروحة في الأخير في فرض نفسها<sup>(١١٦)</sup>.

هذه الممارسات الديمقراطية لم تحنّف كلها مع تطورات الحرب الأهلية و«عسكرة» الحزب. لاشك أن الهيئات المركزية أخذت لنفسها سلطات غير قانونية، لاسيما في تعيين ائمة سر للمنظمات المحلية، وكنمت المعارضة انتقاداتها طوعاً. لكن مؤتمر عام ١٩١٩ شهد منازعة قيادة الحزب في حقول عديدة، لاسيما بصدد المشكلات العسكرية، واصطدم لينين، من جهته، في نقاش البرنامج الجديد للحزب، بوجهات نظر الشيوعيين اليساريين القدامى. ومرة أخرى، جوبه تقرير قائد الحزب بتقرير لبوخارين المضاد<sup>(١١٧)</sup>.

---

(\*) أي يوفّق بين وجهتي النظر (المعرب).

عام ١٩٢٠، كانت المعارضة المتجمعة في التيارين المسمين تيار «المركزية الديمقراطية» وتيار «المعارضة العمالية»، تتمتع حتى ذلك الحين بوجود رسمي، وقد أشركتها اللجنة المركزية بصورة وثيقة في أعمال لجنة مكلفة بإعادة تنظيم الحزب<sup>(١٠٠)</sup>. وفي الكونغرفانس القومي التاسع للمنظمة الشيوعية، حصلت التيارات اليسارية حتى على انتصار بدأ آنذاك حاسماً؛ فكما يلتفت ر.دانييلز النظر إليه، كانت القرارات المصوت عليها تشبه بشكل غريب النصوص التي نشرتها المعارضة<sup>(١٠١)</sup>. وقد جعل زينويف، الحساس جداً بشكل عام إزاء تموجات الرأي، جعل من نفسه الناطق بلسان تيار التجديد وإعادة الديمقراطية الذي كان يسيطر في الحزب وأعلن: «سوف نقيم احتكاكاً أوثق بال جماهير الكادحة؛ سننظم لقاءات في

الثكنات والمسكرات والمصانع، ومع الجماهير الكادحة... سوف نفهم عندئذ أنه حين نؤكد أن فجراً جديداً يبرز، لا يتعلق الامر بمزحة... يسألوننا: ماذا تعنون بالديمقراطية العمالية والفلاحية؟ وأجيب عن ذلك: لا أكثر ولا أقل مما كنا نعنيه عام ١٩١٧. علينا أن نعيد مبدأ الانتخاب... ويجب أن يكون واضحاً أنه إذا كنا اضطررنا لأن نحرم نفسنا جميعاً حتى الآن... من كل ما يشكل الحقوق الأولية للديمقراطية العمالية والفلاحية، فلقد آن الأوان لوضع حد لهذه الحالة<sup>(١٠٢)</sup>». ويلاحظ ر.دانييلز في مؤلفه -The Conscience of the Revolution أن في «خريف ١٩٢٠، جرى داخل الحزب الشيوعي بلوغ قمة النقاش المفتوح وحرية معارضة سلطة القيادة<sup>(١٠٣)</sup>». وفي كراس كولونتايف حول المعارضة العمالية، وفي معرض الحكم على الوضع الذي كان سائداً آنذاك في الحزب، قدّرت أنه خلال شهور قليلة من وجود مجموعتها تمكنت هذه المجموعة من «إخراج المنظمة (البلشفية) من حالة ركودها وأجبرت قيادتها على الإصغاء لصوت الشغيلة<sup>(١٠٤)</sup>»... .

وقد شهدت حرية التعبير، في الأشهر التي تلت الكونغرفانس التاسع، تقدماً جديداً وأخيراً. فالمساجلة حول دور النقابات ومكانتها في المجتمع والدولة السوفياتيين كانت في الواقع مناسبة لنقاش تواجعت فيه تيارات عديدة بشكل مكشوف، وذلك في مقالات وكراسات واجتماعات على كل مستويات الحزب، وفي ندوات عامة، وفصلت حججها وحاولت أن تحوز الاكثية داخل الهيئات ذات السيادة<sup>(١٠٥)</sup>. صحيح أن لينين كان قد اراد في البدء قصر النقاشات على الهيئات القيادية<sup>(١٠٦)</sup>، لكن الانقسام الذي كان سائداً بين اعضاء

(١٠٥) حول جوهر النقاش النقابي، انظر ادناه، ص ١٨٠ وما بعدها. ويصدد اتساعه وطابعه العام، انظر لينين، الاحمال الكاملة، الجزء ٣٢، ص ٣٩-٤٧ و٦٧؛ [هـ. كار، مرجع مذكور، الجزء الثاني،

اللجنة المركزية تغلب بسرعة على هذه النية طالما أن دور المؤتمر وكذلك القاعدة، وفقاً للفهم السائد، كان يتمثل في ترجيح الاتجاهات الموجودة في القمة حين يبدو أن هذه متكافئة تقريباً<sup>(١٧١)</sup>. جرى إذًا نقاش المسألة النقيية علانية، داخل الحزب وخارجه وفي مناخ من حرية التعبير حقيقي لدرجة أن المجموعات كانت تمتلك وسائل مادية موزعة تحت تصرفها لكي تنشر بحرية برنامجها. كان ذلك في بداية عام ١٩٢١، في الأشهر والاسباع التي سبقت مأساة كرونشتاد وانعقاد المؤتمر العاشر. إلا أن هذا الأخير وافق، في مناخ أزمة وانعزام، على تقييد ممارسة الحريات داخل الحزب، وعلى الحد من حقوق المعارضة ووقف سير الديمقراطية الداخلية. إلا أنه يبقى، قبل تحليل آلية هذا التقهقر، إبراز موقف لينين بالذات حيال المشكلات التي طرحتها الديمقراطية في الحزب.

إن لينين، المستعد دائماً لأن يخوض مع المعارضة سجالاتاً حادة، لم ينكر عليها طيلة تلك السنوات لاحقاً الدفاع عن أطروحاتها ولا وسائل ذلك. ولم تكن تلك هي الحال فقط خلال الجدل حول بريست - ليتوفسك، حين تمنى منذ المناوشات الأولى انعقاد جمعية تمثل فيها «كل الآراء، وكل وجهات النظر»<sup>(١٧٢)</sup>. وقد تكرس هذا الموقف في أحداث أخرى من حياة الحزب. ففي المؤتمر الثامن، مثلاً، طالب لينين بـ «تمثيل المعارضة» في الأجهزة المكلفة بوضع نص البرنامج الجديد<sup>(١٧٣)</sup>. وإذا فعل ذلك، كان يؤكد فقط وجهة النظر التي كان عبر عنها في المؤتمر السابق حين سلّم بشرعية «التيارات» و«الاجنحة»: «أغلبية» و«معارضة» في الصراع الداخلي<sup>(١٧٤)</sup>. لم يكن تمثيل الاتجاهات من جهة أخرى معتبراً فقط أمراً طبعياً في المؤتمر، بل كذلك على مستوى اللجنة المركزية التي كان لينين يتمنى أن تكون متجانسة لكن ليس مونوليتية، وحيث لم تكن قاعدة الإجماع جائزة<sup>(١٧٥)</sup>. كذلك طالب بحضور المعارضة - الشيوعية اليسارية عام ١٩١٨ و«المعارضة العمالية» عام ١٩٢١ - على هذا المستوى من القرار<sup>(١٧٦)</sup>. كان يجب كذلك تطبيق تمثيل الاتجاهات في اختيار القادة الذين قد تتدبهم المنظمة النقيية إلى اللجنة المركزية<sup>(١٧٧)</sup>.

(١٧١) «طلبت أن تكون اللجنة المركزية قادرة على تحقيق سياسة منسجمة. وهذا لا يعني أن يكون من واجب كل أعضائها حل القناعة ذاتها»: هذا ما اعلمه لينين في المؤتمر السابع للحزب. (المؤلفات)، ج ٢٧، ص ١٥٠.

(١٧٢) بالنسبة لعام ١٩١٨، انظر اعلاه، الجزء الثاني، ص ١١٦، وبالنسبة لعام ١٩٢١، انظر اعلاه ص ١٢٦.

(١٧٣) لينين، المؤلفات الكاملة، ج ٣٠، ص ٤٩٠. صحيح أنه في ذلك الظرف، كان لينين يدافع عن تمثيل «الاتجاه العاقل»، ذلك الذي كان... يدافع عن وجهة نظره هو.

في تشرين الثاني ١٩٢٠، خاطب لينين الشيوعيين الايطاليين فكرر أنه يجب إعطاء «كل الاتجاهات (حق) التعبير»<sup>(١١١)</sup>. كان يعتبر في الفترة ذاتها أن هذه الاتجاهات تمتلك ميلاً طبيعياً وشرعياً إلى التشكل في كتل عدّد بعض صلاحياته: الانتخاب إلى الهيئات القيادية على قاعدة التجمع في «تبارين أو تكتلين» و«حضور فاحصين من جانب التكتلين مكلفين بإحصاء الاصوات المستحصل عليها». وأضاف لينين أن «التمثيل النسبي» لهذه التكتلات يبدو له أمراً لا غنى عنه». . . لأجل الانتخاب إلى الاجهزة التداولية، كالمؤتمرات والكونفرانسات، لكن ليس لتشكيل اجهزة تنفيذية، «مكلفة بقيادة النشاط العملي»<sup>(١١٢)</sup>. وفي كانون الثاني ١٩٢١، أعلن لينين في إطار الحملة التي سبقت اجتماع المؤتمر العاشر للحزب الشيوعي حق المجموعات المشكلة داخله بأن تشكل فيما بينها «كتلاً»، «بوجه خاص، قبل المؤتمر (وكذلك من أجل السعي وراء أصوات»<sup>(١١٣)</sup>.

مرة اخرى، لم يكن الامر يتعلق بمبدأ عام وبمجرد. كانت تحدد موقف لينين طبيعة التيارات التي كان ينطبق عليها. وهذه التيارات القائمة على الاحتجاج او المعارضة، وإن بدت للينين محطّطة وحتى خطيرة، كانت لا تزال تعبر عن آراء والتزامات شيوعية. هذا هو المعنى الذي كان يتلبسه الاطراء الذي وجهه مرتين لبوخارين والذي يمتنع عن إبرازه المؤرخون السوفييات، المهتمون بإظهار المعارضين - أو بعضهم - كخونة. ففي عزّ الجدل النقاسي، في حين كان لينين يخوض ضد مجموعات شتى - «المعارضة العمالية» و«المركزية الديمقراطية»، لكن كذلك المجموعة التي شكلها بوخارين وترونسكي - النقاش الأشدّ قسوة، تحدث لينين عن «رقّة» معارضيه، «وهي . . . صفةٌ يُحِبُّ كثيراً بسببها، ولأجلها لا يمكن الامتناع عن حبه»<sup>(١١٤)</sup>. وأضاف بعد قليل مدحياً آخر أكثر سياسية حين أطرى «مواهب (بوخارين، م. ل. ل.) كمنظّر، واهتمامه بتمحيص كل مسألة حتى جذورها النظرية»<sup>(١١٥)</sup>.

وفي التحليل الاخير، إن المواهب النظرية لدى بوخارين وشيوعيين آخرين ليسوا أقل موهبة للتحليل كانت قيّمة جداً لاسيما أن «النضال الايديولوجي» كان يمثل بالنسبة للينين شرطاً أساسياً لحياة الحزب. كان يبدو له «ضرورياً من أجل التقارب»<sup>(١١٦)</sup>. لأنه فقط تعميق الخلافات النظرية كان يمكنه أن يتيح للحركة الشيوعية صنع وحدة لا تكون وهمية. وهذا الاعلان، الذي صدر عنه قبل قليل من المؤتمر العاشر الذي قيّد حقوق المعارضة - هذه الحقوق التي لم تتم إعادتها أبداً - يعين الحدود التي كان يجب أن تكون لهذا التدبير في ذهن

---

(\*) لينين، المؤلفات، ج ٣٢، ص ٤٦. يتكلم لينين أيضاً على الطبيعة «الغنية» لبوخارين، «العاجز عن خلط . . . هجيته بالسلم». (المراجع ذاته، ص ٧٥).



بطله الرئيسي . كان يبدو أنه في اللحظة التي كانت تنهار فيها الديمقراطية الداخلية للحزب الشيوعي ، المتصدعة بعمق ، أصرت على أن تعلن للمرة الأخيرة أحد متطلباتها الأكثر ضرورة .

## مؤتمر عام ١٩٢١ وما بعده :

إذا كان المؤتمر العاشر للحزب ، المنعقد في آذار ١٩٢١ ، أدى كما سنرى إلى انهيار الديمقراطية الداخلية ، فلا يجب أن نُخلص من ذلك إلى انها كانت تتمتع حتى ذلك الحين بصحة مزدهرة ، كان الأمر يحتاج إلى الكثير . لقد قلنا إن المنظمة الشيوعية كانت قد خضعت ، بسبب الحرب الأهلية ، لسيرورة «عسكرة» . هذه السيرورة لم تكن تمنع النقد ولا المعارضة ؛ كانت تغذيها ، على العكس ، وتقدم لها مادة لاحتجاجات كثيرة . إن مجموعات مثل «المركزية الديمقراطية» و«المعارضة العمالية» كانت من جهة أخرى تؤسس وجودها وبرنامجهما على الثغرات العميقة للديمقراطية كانت تطالب بإعادتها إلى داخل الحزب . لم تكن تنقص حالات العنف ، وانتهكات النظام الداخلي ، وأعمال الاكراه ، وبصورة أعم الاختلالات في الهرمية ؛ وخلال المؤتمر التاسع ، في آذار ١٩٢٠ ، كان خطباء المعارضة قد وضعوا لائحة بها ، طويلة ولا ترحم . لقد فضحوا حالات نقل مناضلين وكوادر لأسباب سياسية ، وفي بعض الحالات كان هؤلاء ضحايا تدابير احتجاز أصابت أحياناً لجناً بكاملها . وبصورة أكثر تواتراً ، كانت منظمات محلية ترى هيئاتها التنفيذية وقد استبدلت بـ «فروع سياسية» ، تعيينها مباشرة هيئات الحزب المركزية<sup>(١١١)</sup> . وأكد عضو في مجموعة «المركزية الديمقراطية» أيضاً ان اللجنة المركزية أبعدت عن روسيا شليابينيكوف ، الذي تم إرساله في اللحظة المناسبة في مهمة إلى الخارج بعد أن جرى استبداله على رأس نقابة عمال التعدين ، لمنعه من تعزيز المعارضة في المؤتمر . وقد رفض لينين هذا الاتهام ، وأضاف انه لو تم فعلاً اتخاذ تدبير كهذا لكان ذلك «عملاً مخزياً»<sup>(١١٢)</sup> . والحالة هذه ، كانت إنكاراته مبررة على الأرجح<sup>(١١٣)</sup> ، لكن نظام «النفي» السياسي ، وان كان مؤقتاً للغاية ، كان موجوداً في كل حال . وإن مراقبين متعاطفين بقدر فيكتور سرج وألفرد روسمر يعترفون بحقيقة ذلك<sup>(١١٤)</sup> .

لقد كانت ألكسندرا كولونتاى ، في كراسها حول المعارضة العمالية تهاجم بعنف البيروقراطية الشيوعية وتصف الاساليب التي كانت تلجأ إليها داخل الحزب . كانت نتيجتها «تقييد مبادرة الاعضاء إلى الحد الأقصى» و«إطلاق صفة «المرطقة» على كل فعل أو كل فكرة أفلتت من رقابة القيادة التي يجب أن «تتوقع» كل شيء وتصدر التعليمات» بصدد كل

شيء<sup>(١٣٨)</sup>. وقد أكدت كولونتا، فضلاً عن ذلك، أن «الخوف من النقد ومن التعبير الحر عن الآراء» كان بصدد اتخاذ «أشكال كاريكاتورية»<sup>(١٣٩)</sup> وأن استبدال انتخاب أمناء السر المحليين من تحت بالتحسين من فوق كان يتسبب بظهور مناخ من التسلطية والزلفى<sup>(١٤٠)</sup> في منظمات الحزب. ولا شك أن بعض هذه المآخذ كانت تتعارض جزئياً مع واقعة نشرها بشكل واسع، وكانت تدخل فيها فضلاً عن ذلك نية سجالية. لكن من حيث الجوهر، لم يكن بالامكان المجادلة في ملاءمة تلك الانتقادات، وإذ كانت الهيئات الرسمية تعلن عن نواياها الإصلاحية والديمقراطية، كانت تعترف في الوقت ذاته بخطورة الوضع وبالانتهاكات للديمقراطية الداخلية. لقد كلف الكونغرس التاسع للحزب نفسه، من جهته، في قرار نهائي، وضع جردة بها مطالباً بين ما طالب به بـ «نقد أوسع للمؤسسات الشيوعية، على المستوى المركزي كما على المستوى المحلي، بالإضافة إلى إلغاء «كل أشكال القمع حيال رفاق بسبب الأفكار التي يعتقدونها»<sup>(١٤١)</sup>.

كل هذه العيوب كانت حقيقية، وإن عجز المعارضة عن اقتراح علاجات ملموسة لتصحيح الوضع عن طريق الرجوع إلى أصل المرض لم يكن يقلل بتاتاً من أهمية هذه الانتقادات. إلا أن إمكانية التعبير عنها على أعلى مستوى واعطائها علنية واسعة، دون إزالة الأمراض المسند بها، كانت قادرة على حصر مضارها. لذا فإن التقييد الصارم لحقوق المعارضة الذي يصل إلى حد تهديد وجودها، كما تقرر في المؤتمر العاشر، يشكل منعطفاً مهماً في تاريخ الحزب اللينيني. وليس كافياً القول إن نتائج ذلك كانت دائمة. لقد تعرضت آليات المراقبة والنقد، ترياق ملامح التسلطية التي باتت قائمة في حياة الحزب، تعرضت للإصابة والتشويه النهائيين في آذار ١٩٢١.

ومن الغريب أنه سبق هزيمة الديمقراطية هذه أحد تجلياتها الأكثر إذهالاً، وهو تجلُّ مذهل إلى حد أنه ساهم عن طريق بعض إفراطاته في تسريع الأزمة وشاقتها المشؤومة. لم يكن الجدال بصدد المسألة النقابية قد بث الحياة في الحزب فقط؛ لقد هزه بشدة، وأمكن تقلباته أن تظهر مقلقة إلى حد أنه كان للمساجلة، من نواح عديدة، طابع مصطنع وشبه عديم الواقعية. وفي معرض الإشارة إلى «البلبل» التي كانت سائدة بهذا الصدد في اللجنة المركزية، أكد لينين أنها «المرة الأولى التي يحدث فيها شيء من هذا القبيل في تاريخ حزبنا منذ الثورة»<sup>(١٤٢)</sup>. وهذه الملاحظة تفاجئ إذا فكرنا بحدة النقاش الذي كرسه اللجنة المركزية عام ١٩١٨ لمشكلة صلح بريست - ليتوفسك. بيد أنه كان بين الحادثتين فرق مهم يبرر، في عودة إلى الوراء، لا مبالاة لينين خلال أولاهما وخاوفه خلال الثانية. إن القرار الذي اتخذته الشيوعيون خلال مفاوضات بريست - ليتوفسك تم في مرحلة كانت الثورة لا تزال تستفيد فيها من الدينامية التي اكتسبتها في الأشهر التي سبقتها، في حين إن النقاشات حول

المسألة النقابية كانت تتم في فترة أزمة وإحباط . من جهة أخرى ، كانت المشكلة التي أثارها عام ١٩١٨ ضرورة وضع حد للحرب تضع وجهاً لوجه اتجاهات متمايزة بوضوح كانت خياراتها تستيع اصطفاً لا التباس فيه . إن السجال حول النقابات يعطي على العكس انطباعاً بأنه دار في مناخ خيالي<sup>(٢٠)</sup> حيث حيوية الأحاديث تجدد تفسيرها في انفجار الاهواء التي كُطِمت وقتاً طويلاً أكثر مما في عدم توافق المواقف المتقابلة . لقد كان لينين على حق بلا جدال حين نظر إلى «الحقيقة المرة مواجهة» فأكد أن «الحزب مريض» ، أنه «يرتعش من الحمى»<sup>(٢١)</sup> . وقد توصل أمام مؤتمر لعمال المناجم إلى التعبير عن خوفه من رؤية شقاق يحدث بين الشيوعيين<sup>(٢٢)</sup> وخلص من ذلك إلى أنه في الظروف الراهنة كان يمكن لخلق تكتلات جديدة أن تؤدي إلى أكثر النتائج سوءاً<sup>(٢٣)</sup> .

هكذا كان المدخل المقلق إلى المؤتمر العاشر في المنظمة اللينينية بالذات . كانت خطورة الازمة التي يجتازها الحزب تعكس الازمة التي كان يشهدها البلد بأسره والتي كانت أحداث كرونشتاد المسأوية وتمردات الأرياف والاضرابات العمالية تقيم الدليل الكافي عليها<sup>(٢٤)</sup> . ولينين لم يصف ، بصورة منهجية ، في المؤتمر بالذات ، هذه الشروط التي كان كل المندوبين يعونها تماماً ، من جهة أخرى . لكن بعد عام ، في المؤتمر الحادي عشر ، أعلن مذكراً بالوضع الذي كانت قد عرفته روسيا في نهاية شتاء ١٩٢٠-١٩٢١ وبالمخاطر التي كان قد واجهها الحزب الشيوعي : «إن التراجع بعد هجوم عظيم ومظفر أمر بالغ الصعوبة ؛ فالعلاقات هنا مختلفة جداً ؛ وهناك ، حتى دون السهر على الانضباط ، يندفع الجميع ويطيرون إلى الأمام ؛ هنا ، ينبغي أن يكون الانضباط أكثر وعياً ، وهو أشد ضرورة مئة مرة ، لأنه في حين ينكفيء كل الجيش ، لا يدرك بوضوح ، لا يرى أين يجب أن يتوقف ، وتكفي أحياناً بضع صيحات ذعر حتى يفر الجميع . إن الخطر هنا عظيم . وحين يكون جيش هو الذي يتقهقر هكذا ، يجري نصب رشاشات ، وفي اللحظة التي يصبح فيها التقهقر مضطرباً بعد أن كان منظماً ، يصدر الأمر : «أطلقوا النار! وهو ما يحدث» . أيضاً : «إذا كان ثمة أناس ينشرون الملح ، حتى لو كان ذلك مع أفضل النوايا ، في وقت نقوم فيه بانكفاء بالغ الصعوبة ، وحيث يكمن كل شيء في الحفاظ على النظام ، من الضروري عند ذاك إنزال العقاب الصارم والقاسي وعدم الرحمة عند ادنى إخلال بالانضباط»<sup>(٢٥)</sup> .

حين افتتح لينين مؤتمر آذار ١٩٢١ ، أفهم (الحاضرين) أن قرارات مهمة يجري إعدادها . وإذا استرجع مسار النقاش النقابي ، أكد مايلي : «لقد عشنا سنة استثنائية ، سمحنا

(٢٠) انظر أدناه ، ص ١٨١ وما بعدها .

(٢١) انظر أعلاه ، الجزء ٢ ، ص ٦٤ .

لأنفسنا بترف نقاشات وجدالات داخل حزبنا. وبالنسبة لحزب محاط بالأعداء، أعداء هم بين الأقوى والأكثر قدرة يجمعون كل العالم الرأسمالي، بالنسبة لحزب يتحمل عبئاً لا يُصدق، كان هذا الترف مذهباً حقاً<sup>(١٣٧)</sup>. وإذا كان الحزب مقصوداً بمجمله، ف «المعارضة العمالية» هي مع ذلك التي تلقت الهجمات الأكثر مباشرة والأشد عنفاً. فلقد سخر لينين من «أحاديثها حول حرية الكلام وحرية النقد... (اللتين) تشكلان تسعة أعشار جوهر خطب فارغة من الجوهر<sup>(١٣٨)</sup>». وأكد ان افكارها كانت «التعبير العملي عن التذبذبات البورجوازية الصغيرة... وتساعد عملياً أعداء الثورة البروليتارية الطبقيين<sup>(١٣٩)</sup>». وقد ترافق النقد هذه المرة بتهديد: «إذا... واطبوا على لعب لعبة المعارضة، سيكون على الحزب أن يطردهم<sup>(١٤٠)</sup>». وقد كان في ذلك ما يكفي من الهجمات لكي يغتاض مندوبو «المعارضة العمالية» كانوا حوالي الخمسين في المؤتمر. ويرفض الناطقون بلسانهم أن يُتَّخَبَوا إلى اللجنة المركزية كما كان يتمنى لينين. فآلح هذا الأخير عندئذ، مذكراً بأن القيادة تبنت بعض مطالب المجموعة، لاسيما فيما يتعلق بالديمقراطية و«المبادرة العمالية<sup>(١٤١)</sup>»، وابتدى لهم «ثقتة الاخوية<sup>(١٤٢)</sup>» وصوّر انتخايم ك «علامة ثقة عظيمة، الاعظم التي يمكن ان يبديها الحزب<sup>(١٤٣)</sup>». وأخيراً، بعد ايداع مشروع قرار حرى تحريره بوجه خاص لهذه الغاية، تم انتخاب ممثلين «للمعارضة العمالية»، هما شليابينيكوف وكوتوزوف، إلى اللجنة المركزية، في حين جرى انتخاب عضو من مجموعة «المركزية الديمقراطية» عضواً احتياطياً فيها<sup>(١٤٤)</sup>.

كانت جلسات الحزب مستمرة منذ اسبوع وكان يمكن الاعتقاد بأنها ستنتهي عند ادارة التهذئة تلك حين عمد لينين في اليوم الاخير للمؤتمر، وفي حين كان عدة مئات من المندوبين قد غادروا العاصمة، إلى فزيم مشروعى قرار، أحدهما «حول وحدة الحزب» والآخر حول «الانحراف النقابوي والفوضوي في حزبنا». وهذان النصان، اللذان جرى تقديمهما في حين كان احتتام اعمال المؤتمر يقترب، وبات نقاش معقّ مستحيلاً، هما اللذان أعطيا المؤتمر العاشر معناه الكامل والخطر. المشروع الأول، ذلك المتعلقة بوحدة الحزب، نص بعد أن فضح أخطار «الروح التكتلية أياً تكن» و«كل انحراف عن الخط الشيوعي الدقيق» في الظروف التي كان يجتازها البلد<sup>(١٤٥)</sup>، على انه «في النضال العملي ضد التكتلات، يجب ان نتجهذ كل منظمة حزبية بصرامة في عدم السماح بأي عمل تكتلي<sup>(١٤٦)</sup>» وقضى «بالحل الفوري لكل الجماعات بلا استثناء التي تشكلت حول هذا البرنامج أو ذاك (مجموعات المعارضة العمالية و«المركزية الديمقراطية»، الخ)»، موضحاً أن «عدم تنفيذ قرار المؤتمر هذا يجب أن يؤدي حتماً إلى الطرد الفوري من الحزب<sup>(١٤٧)</sup>». وأخيراً، لحظ بند لم يكن معداً للنشر انه نصان «أقصى درجات الوحدة» فإن «المؤتمر يعطي اللجنة المركزية كامل الصلاحية لكي تطبق في حال خرق الانضباط أو استئناف العمل التكتلي أو الانخراط به، كل العقوبات

الحزبية بما فيها الطرد، وبما يخص أعضاء اللجنة المركزية إنزال رتبهم إلى صفوف الاحتياطيين، وحتى الطرد من الحزب كتدبير أقصى» على أن يستوجب هذا القرار الأخير موافقة ثلثي اللجنة المركزية<sup>(١٤٨)</sup>. وقد جرى تبني هذا الاقتراح ضد رأي ٢٥ مندوباً<sup>(١٤٩)</sup>، وذلك بعد أن أوضح لينين أن البند السري «تدبير أقصى يجري تبنيه بصورة استثنائية»<sup>(١٥٠)</sup>.

وكان القرار الثاني الذي ادخله لينين مخصصاً «للمعارضة العالية» المصوّرة كـ «انحراف نقابوي وفوضوي». إن المجموعة التي كانت بقيادة كولونتاي وشليابينكوف - التي جرى الاعتراف مع ذلك بميزاتها المهمة في بعض الأمور - هذه المجموعة التي تعرضت للنقد لكونها تجاهلت أن «الحزب السياسي للطبقة العاملة، أي الحزب الشيوعي، هو الوحيد القادر على أن يجمع طليعة البروليتاريا (باستثناء النقابات، م. ل. د.) وبربيها وينظمها»، وجدت نفسها محكوماً عليها بالزوال طالما أن المؤتمر كان يؤكد أن «الدعابة هذه الأفكار (الخاصة بـ «المعارضة العالية»، م. ل. د.) لا تتوافق مع الانتهاء إلى ح. ش. ر. (الحزب الشيوعي لروسيا، م. ل. د.)»<sup>(١٥١)</sup>. وقد تم التصويت على القرار بالإجماع، ضد ٣٠ صوتاً<sup>(١٥٢)</sup>.

كانت هذه القرارات جوهرية بالنسبة لمستقبل الحزب وتلقي الحثيات التي أحاطها بها لينين الضوء على معناها. كان قد حدد «الروح التكتلية» بأنها وجود «المجموعات التي تقدم برنامجاً خاصاً، ميّالة إلى الانطواء لحدّ ما على نفسها وخلق انضباطها الخاص بها كمجموعات»<sup>(١٥٣)</sup>. هذه «الروح التكتلية»، المتصورة هكذا، جرى إقصاؤها من ممارسة معظم المنظمات السياسية، سواء كانت شيوعية أو لم تكن. كان يمكن إدانة «كل انحراف عن الخط الشيوعي الدقيق» أن تظهر على العكس أقل تفاهة وأكثر عسفاً وبالتالي أكثر خطورة. ويبدو أن لينين أدرك ذلك وأصر على توضيح أنه «يقول (انحرافات)، تشدد على أننا لا نرى فيها بعد أي شيء متشكل نهائياً، أي شيء مطلق ومحدد كلياً، لكن فقط بداية توجه سياسي لا يمكن الحزب الامتناع عن الحكم عليه»<sup>(١٥٤)</sup> «مضيفاً أن «الانحراف» يشكل «خطأ... من السهل إصلاحه»<sup>(١٥٥)</sup>. وبما أن هذه الشروح لم تكن كافية، بلا ريب، أصر لينين على تقديم تضمينات جديدة وأعلن أنه «إذا وجدنا كلمة أضعف، قد اقترح وضعها محل كلمة «انحراف» وتخفيف بعض المقاطع الأخرى»<sup>(١٥٦)</sup>، ووجّه حتى هذا الاقتراح إلى شليابينكوف مباشرة<sup>(١٥٧)</sup>.

بالمقابل، كان في مداخلات لينين مقاطع يدل أن تُطمئن كان فيها ما من شأنه أن يحفز أشد المخاوف. فليس فقط كان القرار المخصص «للمعارضة العالية» يتخطى حظر التكتلات ويقمع عن طريق أخطر العقوبات الدفاع عن بعض الآراء المعتبرة بصورة تعسفية غير شيوعية (مع أنه جرى استهلاكها أحياناً بشكل واسع) بل لقد تكلم لينين في الجدل على

تقريره الخاص بـ «حظر المعارضة»<sup>(١٠٠)</sup>. وأضاف بعد قليل أن «الحراس البيض يريدون ويعرفون أن يتخفوا في (شكل) شيوعيين، وحتى شيوعيين من أقصى اليسار»<sup>(١٠١)</sup>. هل كان يعني بذلك ضمناً أن صفة عضو في الحزب قد لا تضع أحداً بعد الآن بمنجى من الارهاب المد أصلاً لضرب الثورة المضادة؟ وأياً يكن من هذه التأويلات، فإن بمجمل القرارات المتخذة في المؤتمر العاشر وتصريحات لينين كان يعني تعزيز الجهاز البيروقراطي والقمعي داخل الحزب الشيوعي بالذات، على الأقل لبعض الوقت. وأن يكون الإعلان عن هذه التدابير والتصويت عليها ترافقاً بوعود مؤثرة حول إعادة الديمقراطية الداخلية<sup>(١٠٢)</sup> ليس برهاناً على النفاق بقدر ماهو دليل على الخفة وانعدام التماسك. ان القرار حول «وحدة الحزب» بالذات كان يتكلم في الواقع على «النقد الضروري بشكل مطلق» الذي كان يجب توجيهه ضد عيوب التنظيم<sup>(١٠٣)</sup>، لكن لينين حين أضاف ان «كل نقد يجب... أن يأخذ بالحسبان - بما يخص شكل مداخلته - وضع الحزب المحاط بالأعداء»<sup>(١٠٤)</sup> كان يثبط سلفاً مهمة من يقع من الاعضاء تحت إغراء الأخذ بنصيحته الأولى.

إذ يتذكر تروتسكي المؤتمر العاشر وقراراته حول وحدة الحزب، هو الذي تسنى له منذ عام ١٩٢٣ أن يلاحظ مساوئه ويصاب بها، يزعم في الثورة المغدورة أن «حظر التكتلات كان... متصوراً كتدبير استثنائي يتوقف تطبيقه ما أن يحدث أول تحسن جدي للوضع»<sup>(١٠٥)</sup>. وهذا التأكيد كان بدا أكثر إقناعاً لو جرى التعبير عنه في فترة المؤتمر بالذات. والحال انه لا شيء من هذا القبيل جرى إعلانه خلال النقاشات، على الأقل بصورة على هذه الدرجة من الوضوح. هل هذا يعني - والمسألة هنا ذات أهمية كبرى لتحليل اللينينية - أن التدابير المضادة للديمقراطية المتخذة في آذار ١٩٢١ بطلب من لينين كان لها طابع نهائي؟ إنه ليستحيل إطلاقاً إسناد هكذا تأكيد. لاشك أن لينين لم يكن واضحاً حقاً إلا بصدد البند الذي يلحظ طرد أعضاء في اللجنة المركزية عبر تصويت بأغلبية الثلثين، والذي قدمه كتدبير «استثنائي» ومرتبط بوجود «وضع خطير»<sup>(١٠٦)</sup>. من جهة أخرى، أكد في الخطاب الذي ألقاه لحتم النقاش حول تقرير النشاط: «لم يعد من حاجة للمعارضة، أيها الرفاق، ليس الوقت مناسباً» وكذلك: «أيها الرفاق، نحن لسنا بحاجة الى معارضة في الوقت الحاضر»<sup>(١٠٧)</sup>. عدا ذلك، كان لينين قد ألح كثيراً على الشروط الموضوعية التي تحيط بالمؤتمر - الحديث باستمرار عن العدو-، وهذه الشروط كانت فضلاً عن ذلك خطيرة جداً بحيث لا يمكن أن نشك في

(١٠) قام بير برويه بتلخيص هذه التصريحات بصورة واسعة، *Le parti Bolchevique*، ص ١٥٨ -

١٥٩.

(١١) التشديد من وضعنا؛ لينين، *الأعمال الكاملة*، ج ٣٢، ص ٢٠٩.

أن قرارات المؤتمر العاشر لم تكن سوى رد، غير مناسب، على وضع محدد. هذا الوضع، كما رأينا، كان قد جرى تحديده بوضوح وإسهاب كعملية انكفاء كان ينبغي بالضرورة افتراض أنها مؤقتة، إلا إذا جرى التخلي إلى الأبد عن المشروع الثوري. ويمكن أن نجد دليلاً إضافياً على ذلك في رد لينين على مداخلة من ريزانوف، ذلك الرد الذي اعتبر فيه «مفرطاً» و«غير قابل للتحقيق» تَمَحِّي «منع طرحها (أي «الخلافات الأساسية»، م. ل.). على حكم الحزب بكامله»، وأمرأ معقولاً احتمال انتخاب المندوبين إلى مؤتمر لاحق على أساس برامج<sup>(١٧١)</sup>.

لقد كان ينطبق أخيراً على هذا الموضوع ماكان ينطبق على موضوع أصول الحزب الواحد. فمثلما لم يكن قرار منع وجود أحزاب معارضة أو تحويل هذا الوضع إلى نظام أمرأ متصورأ عن عمد، فإن إلغاء أحد الشروط الأساسية للديمقراطية الداخلية - حق وجود تيارات أقلية ومجادلة - لم يُطرح كمبدأ، وبوجه خاص لم يتم تقديمه كَمَلَمَحٍ ملازمٍ للنظام السوفياتي ولنظرية الحزب. كان لينين قد رد على أزمة استثنائية بتدبير استثنائي. ولاشك أنه كان يتخيله مؤقتاً: وهي قرينة غير حذرة، كان لها وزن مهم في ولادة وتطور امتثالية سلطوية وعقيمة داخل الحركة الشيوعية.

في آب ١٩٢١، وتطبيقاً للبند السري المصوّت عليه في المؤتمر العاشر، طلب لينين طرد شليابينيكوف من الحزب. كان يأخذ عليه مواصلة العمل التحريضي الذي كان قد اندفع فيه داخل «المعارضة العمالية». وقد رجع القرار إلى اللجنة المركزية التي تدخلت بالتنسيق مع لجنة الرقابة المركزية. إن اقتراح لينين الذي نال ١٧ صوتاً من أصل ٢٧ عضواً حاضراً، سقط لكونه لم يجمع غالبية الثلثين<sup>(١٧٢)</sup>. وبعد أشهر، عام ١٩٢٢، لم يقلت معارض آخر، هو ميازينيكوف، الذي كان يطالب منذ وقت طويل بإعادة حرية الصحافة بالكامل، من عقوبة الطرد، علماً أن هذه العقوبة اتخذت لمدة عام فقط<sup>(١٧٣)</sup>. وفي مؤتمر آذار ١٩٢٢، تعرض العديد من أعضاء «المعارضة العمالية» للمصير نفسه<sup>(١٧٤)</sup>. صدر عن لجنة الرقابة المركزية، التي جرى إنشاؤها للنضال ضد تجاوزات البيروقراطية، إعلانٌ بثت إلى أي حد تبدل معنى مهمتها. لقد أعلنت أن مهمتها ستمثل بعد الآن في «السهر على ألا يحيد أحد عن خط الحزب، كما حددته اللجنة المركزية (وليس المؤتمر، م. ل.): إنها تتخذ تدابير من شأنها إصلاح الانحرافات وإعادة أصحابها إلى الخط القويم»<sup>(١٧٥)</sup>.

بعد أسابيع قليلة، غدا جوزف ستالين أميناً عاماً للحزب الشيوعي.

## الشيوعيون :

منظمين في خلايا أقل فأقل استقلالاً، مجموعين في فروع يسود فيها انضباط أكثر فأكثر قسراً، أعضاء في حزب مدعو للسيطرة على الدولة، من كان أخيراً هؤلاء الشيوعيون، ورتة الهدم القديم، المكلفون الآن بالبناء والتنظيم والادارة، وكم كان عددهم؟  
تتراوح التقديرات بصدد عدد أعضاء الحزب الشيوعي حسب المصادر، على الأقل بما يتعلق بالسنوات الأولى للنظام حين لم يكن يسمح ضعف السكرتيرية والطابع المستقل للعديد من المنظمات المحلية بمركزة الاحصاءات. إن المؤلف الأكثر دقة والأكثر كمالاً يقدم مع ذلك الأرقام التالية :

أعضاء	مرشحون <sup>(٥)</sup>	المجموع
٢٤٠٠٠		١٩١٧
٣٩٠٠٠٠		١٩١٨ (آذار)
٣٥٠٠٠٠		١٩١٩ (آذار)
٦١١٩٧٨		١٩٢٠ (آذار)
٧٣٢٥٢١		١٩٢١ (آذار)
٤١٠٤٣٠	١١٧٩٢٤	٥٢٨٣٥٤ ١٩٢٢
٣٨١٤٠٠	١١٧٧٠٠	٤٩٩١٠٠ ١٩٢٣
٣٥٠٠٠٠	١٢٢٠٠٠	٤٧٢٠٠٠ <sup>(١٦٦)</sup> ١٩٢٤

وفصل المصدر ذاته التركيب الاجتماعي للحزب الشيوعي كالتالي :

عمال	فلاحون	ياقات بيض وغيرهم
١٩١٧ ٦٠,٢ %	٧,٥ %	٣٢,٢ %
١٩١٨ ٥٦,٩ %	١٤,٥ %	٢٨,٦ %
١٩١٩ ٤٧,٨ %	٢١,٨ %	٣٠,٤ %
١٩٢٠ ٤٣,٨ %	٢٥,٨ %	٣١,١ %
١٩٢١ ٤١ %	٢٨,٢ %	٣٠,٨ % <sup>(١٧٠)</sup>

(٥) حول والمرشحين انظر أدناه، ص ١٣٤ .



لقد رفعت تطهيرات عام ١٩٢٢ نسبة العمال، التي بلغت عام ١٩٢٣ ٤٥٪، مقابل ٢٦٪ من الفلاحين و ٢٩٪ من فئات «متنوعة»<sup>(١٧٦)</sup>.

ويكشف هذا الإحصاء الدخول الكثيف للعمال في الحزب الشيوعي. وإن مقارنة للجدولين تبين في الواقع انضمام ٢٠٠ ألف إلى المنظمة البلشفية في عام ١٩١٧ حصراً وهذا الرقم لا يأخذ كل معناه إلا إذا أخذنا بالحسبان العدد الهزيل للبروليتاريا الصناعية الروسية الذي لم يكن يزيد أبداً عن ثلاثة ملايين شغيل. وبعد عام ١٩١٧ على العكس من ذلك يستدعي الإحصاء الذي يشير إلى نسبة العمال بين أعضاء الحزب بعض التحفظات، فعموماً كانت المعطيات المستحصل عليها مستندة في الواقع إلى المهنة الأصلية للمتسجلين وليس إلى العمل الفعلي. وهكذا، بالنسبة لعام ١٩١٩، يكشف الإحصاء وجود ٨,٤٧٪ من العمال بين الأعضاء؛ لكن أكثر من ٦٠٪ بينهم كانوا يشتغلون في إدارات الدولة أو الحزب أو النقابات، وكان ٢٥٪ منخرطين في الجيش الأحمر و ١١٪ فقط يشتغلون فعلياً في المصانع<sup>(١٧٧)</sup>. وكان يحصل من جهة أخرى أن يحاول متسبون إخفاء اصولهم غير البروليتارية أو يصطنعون ماضياً بروليتارياً<sup>(١٧٨)</sup>. يبقى أن نسبة العمال كانت مرتفعة جداً بين أعضاء الحزب في فترة عرف فيها عمال الصناعة، كما سئري، هبوطاً هائلاً<sup>(١٧٩)</sup>. أما عدد الفلاحين، فكان نموه عادياً بالنسبة لحزب كان عشية ثورة اكتوبر وغداً غائباً عن الأرياف ولم يظهر فيها حقاً إلا بعد الاستيلاء على السلطة واخذ مسؤوليات على المستوى المحلي. فلننصف إلى ذلك أن الحزب الشيوعي كان إجمالاً حزب رجال وحزب شيبي. فعام ١٩٢٢، كان ٧,٥٪ فقط من أعضائه نساء وفي نهاية عام ١٩١٩، أكثر من نصف الأعضاء كانوا ما دون الثلاثين عاماً وأقل من ١٠٪ فقط كانوا فوق الأربعين<sup>(١٨٠)</sup>.

كان ثمة أكثر من سبعة ألف عضو عام ١٩٢١. حزب جماهيري إذاً يمكن مقارنته من حيث العدد بالمليون منتسب إلى الحزب الاشتراكي - الديمقراطي الألماني عام ١٩١٤، المنغرس في الحقيقة في بلد أقل سكاناً، لكن المستند بالمقابل إلى طبقة عاملة أكبر عدداً بشكل واضح. حزب جماهيري مختلف تماماً، باتساع عدد أعضائه وبطابع نشاطاته وبوظائفه السياسية، عن البدعة القديمة للمتأمرين والثوريين المحترفين والمناضلين السريين. حزب جماهيري يعمل وينسب في وضوح النهار ويبدو أنه ينتمي، لهذا السبب، إلى النوع ذاته الذي تنتمي إليه التكوينات السياسية الكبرى التي تجمع البروليتاريا وتنظمها في أوروبا الغربية. ومع ذلك، رغم بعض المظاهر، كان الحزب البلشفي، المعاد تعميده باسم «الحزب الشيوعي

(\*) انظر ادناه، ص ١٨٧.

(البشفي)، عام ١٩١٩، لا يزال مختلفاً بعمق عن الأحزاب العمالية الغربية. فالعدد لا يغير شيئاً في الواقع لأن البلاشفة ظلوا بعد وصولهم إلى السلطة أوفياء لبعض التصورات الأساسية للينينية، من حيث طبيعة حزب الطليعة ووظيفته. نجمت عن ذلك فائدة أعطى لينين صورة عنها في مقال نشرته الرافدا في تشرين الأول ١٩١٩: «الحزب الحكومي الوحيد في العالم الذي لا يهتم بزيادة عدد أعضائه بل برفع نوعيتهم، وتطهير الحزب من «التسللات»...»<sup>(١٧٥)</sup>.

رغم العدد الكبير لأعضاء الحزب الشيوعي، والتحول الكامل في دوره، حاول في الواقع بدفع من لينين أن يحتفظ، مهما يكن الثمن، بطابعه كطليعة بروتليارية. والصعوبات الموضوعية التي اصطدمت بها هذه المحاولة كانت كبيرة وقد أدرك لينين ذلك بسرعة عظيمة. فمُنذ شهر كانون الثاني ١٩١٨، وفي مداخلة أمام اللجنة المركزية في حين كانت الأذهان مشدودة إلى الجدال الدائر حول بريست - ليتوفسك، برهن لينين عبر ملاحظة عرضية في الظاهر، إلى أي حد يشغله التحول الذي كان الحزب مهتماً بالخضوع له بعد الاستيلاء على السلطة. طالب في الواقع «أن يتم التدوين الإلزامي، في لحظة تسجيل الأعضاء، لتاريخ دخولهم إلى الحزب: قبل ٢٥ أكتوبر أو بعد ذلك، وأن يعترف المنتسبون الجدد بضرورة التكتيك الذي تأكد الحزب من صحته بالنسبة لثورة أكتوبر»<sup>(١٧٦)</sup>. ولا يورد المحضر شروح لينين لكن ما من شك أبداً في أن تبريرها ارتبط بالخوف من رؤية الحزب يفتح غداة انتصاره على الانتهازية والوصولية، وهي أسباب كانت غائبة حتى ذلك الحين عن الذهنية البلشفية. وبعد أشهر، كتب لينين في الرافدا بصورة أكثر صراحة: «لا يمكن استقبال أناس يأتون ليحفظوا بمكانة جيدة؛ يجب طردهم من الحزب»<sup>(١٧٧)</sup>. وحتى نهاية حياته، لم يتوقف عن الاهتمام بهذه الموضوعية، فلقد أكد في آذار ١٩١٩، مخاطباً سوفيت بتروغراد: «لقد طردنا البيروقراطيين القدامى، لكنهم عادوا حاملين علامة «شيوعيين» مزيفة. إنهم يركزون شريطاً أحمر في عروبتهم ويبحثون عن وظيفة يتقاضون لقاءها راتباً دون عمل. ما العمل؟ النضال أيضاً وأيضاً ضد هذه القدرة، وإذا توصلت إلى التسلسل، التنظيف أيضاً وأيضاً، والتكنيس»<sup>(١٧٨)</sup>...

تنظيف عناصر القدرة هذه وتكنيسها: سوف يكلف لينين نفسه بأن يدل أعضاء الحزب على أولئك الذين يجب أن تتخذهم عملية الوقاية والسلامة تلك أهدافاً لها. «ثمة أفراد يزعمون أنهم أعضاء في الحزب وهم غالباً غشاشون يتصرفون فيها (في الأرياف، م. ل.) إلى الابتزازات الأكثر شتيماً»<sup>(١٧٩)</sup>. «الموظفون السابقون، والملاكون العقاريون الكبار والبورجوازيون وغيرهم من الرعايا الذين تسللوا إلى صفوف الشيوعيين وتصدر عنهم أحياناً أفعال بشعة وشائنة، وأسوأ أنواع الإزعاجات بحق الفلاحين»<sup>(١٨٠)</sup>. وتضاف إلى ممثلي

الطبقات المعادية هؤلاء الذين نجحوا في التسلل إلى الحزب عناصر أخرى مُضرة: «حوالي ٩٩٪ من المناشفة الذين انضموا إلى ح.ش.ر. بعد عام ١٩١٨، أي حين أصبح انتصار البلاشفة مرجحاً أولاً ثم أكيداً»<sup>(١٨١)</sup>. يضاف إلى هؤلاء «الشيوعيون المتبرطون»<sup>(١٨٢)</sup>، وكل الأعضاء المشبهين ولو قليلاً، وغير الموثوقين أو الذين لم يقدموا البرهان على حزمهم، مع الاحتفاظ في الحقيقة لهذه الفئة الأخيرة بإمكانية العودة إلى الحزب «بعد تَبَيُّنِ وامتحان مكملين»<sup>(١٨٣)</sup>.

إنه لكافٍ القول إن زيادة عدد أعضاء الحزب لم تكن بالنسبة للينين هدفاً بحد ذاته. ففي ظروف عديدة، كان في وسع ذلك أن يشكّل خطراً. لقد أعلن في المؤتمر التاسع للحزب في حين كان الوضع العسكري يبدو مستقراً والسلطة السوفياتية موطّدة، أن «العدد المتزايد لأعضاء حزبنا... يثير بعض المخاوف» لأن «تربية هذه الجموع من أجل مهامها الراهنة لم تتلائم دائماً مع النمو السريع لعدد الأعضاء»<sup>(١٨٤)</sup>. بيد أن إرادة الحد من عدد الحزبيين لم تكن قاعدة مطلقة. لما كانت ظرفية بشكل أساسي، فقد كان يجري التخلي عنها ما أن يجعل الوضع الخوف من التسلل الانتهازي أمراً لا جدوى منه. هكذا في خريف عام ١٩١٩، حين أدت انتصارات الثورة المضادة إلى تعريض النظام السوفياتي لتهديد مباشر وحين تعرضت بتروغراد لخطر احتلال «البيض» لها، فتح الحزب أبوابه بشكل واسع للمتستبين الجدد، المعلمدين في ذلك الظرف «مرشحين لمشنقة دينيكن»<sup>(١٨٥)</sup>. وقد تم تسجيل ١٣٦٠ طالب انتساب في موسكو وحدها، وفي ظرف أسبوع. وعلّق لينين قائلاً: «إنه لنجاح ضخم، غير متوقع إطلاقاً» لأنه «في هذا النجاح للانتسابات الطوعية إلى الحزب في فترة الصعوبات الأعظم وأدهى الأخطار، كشفت ديكتاتورية البروليتاريا في الواقع عن نفسها... بمظهر القوة الخاصة للتأثير الأدبي (بأفضل معاني الكلمة) للبروليتاريا... في الجماهير»<sup>(١٨٦)</sup>. خلال تلك الأسابيع الصعبة، وفي حين كانت السلطة السوفياتية تكشف هشاشتها، لم يسجل الحزب مع ذلك أقل من ٢٠٠ ألف انتساب جديد<sup>(١٨٧)</sup>. ولم يكن ثمة فقط الغشاشون والانتهازيون والموظفون القدامى المشتاقون للسلطة بالانتساب إلى الشيوعية.

إلا أن المساويء التي كان يتدمر منها لينين والمخاطر التي كان يفضحها كانت حقيقية جداً. فالصعوبات اليومية، والتوتر الدائم، واستحالة إيقاف جهد مستمر منذ سنوات، والجوع والواخر، والبؤس الذي لم يخفّف في أية لحظة خنقه، والشك الذي كان يستولي بين الحين والآخر على الأفضلين، كل ذلك لم يكن يمكن إلا أن يؤدي إلى نتائج يغضب إزاءها التقشّف والمثالية الشيوعيان. كان نوغين قد عبّر، في مؤتمر آذار ١٩١٩، عن الاستهوال الذي يوحى إليه به «الإدمان، والمجون، والفساد وحالات السرقة والسلوك غير المسؤول التي تُصادف لدى الكثير من متفرغي الحزب». وأضاف: «حقاً، إن الرأس ليقشع إزاء مشهد

هذا<sup>(١٨٨)</sup>». أما بخصوص وصولية الأكثر طموحاً وانتهازية الأكثر رداءً والواقعية البسيطة للمواطن المتوسط، فقد كانت الفدية المحتملة للنجاح السياسي الذي خبرته أحزاب أخرى لها تاريخ أقل مهابة من تاريخ البلشفية، والذي لازالت تختبره دون الكثير من الوسواس أو النفور. على العكس، فبالنسبة للثوريين البلاشفة، كانت ملامح الضعف البشري تلك مصدر دهنية واهتمام. هكذا روى زينوفيف، أمام مؤتمر آذار ١٩١٨، الحادثة المزعجة لموظف شيوعي إذ كان يستقبل متنبساً تسجلاً حديثاً في الحزب ويطلب منه أن يعود في الغد ليأخذ بطاقة العضوية، أجابه هذا الأخير: «كلا أيها الرفيق، أعطني إياها اليوم، فأنا بحاجة إليها فوراً للحصول على مكان في مكاتب<sup>(١٨٩)</sup>».

لا الحزب ولا لينين رضخا لهذا الوضع وقد بحثا عن علاجات لإلغائه أو تخفيف آثاره. ففي آذار ١٩١٩، اقترح لينين على سوفيت بتروغراد عدم السماح بالمشاركة في المؤتمرات إلا فقط للأعضاء الذين مضى على انتمائهم إلى التنظيم أكثر من عام وعدم تسليم البطاقة قبل أن يكون المرشح اجتاز الامتحان...<sup>(١٩٠)</sup>. وكان ذلك يعني اقتراح طريقة سوف يجري إدخالها رسمياً في كانون الأول من العام نفسه، طريقة الترشيحات والترميزات التي كان على العضو الجديد أن يتألف خلالها مع برنامج الحزب وتكتيكه ويتيح للمسؤولين الحكم على صفاته الشخصية<sup>(١٩١)</sup>. وقد أوصى لينين أيضاً بإعادة تسجيل المتسبين الذين يودون البقاء في الحزب، وهو إجراء كان يسمح للمنظمة بإعادة فحص حالتهم<sup>(١٩٢)</sup>؛ واقترح أيضاً الرقابة على الأعضاء بواسطة العمال غير الحزبيين<sup>(١٩٣)</sup>. لكن الوسيلة التي بدت له الأكثر فعالية واتخذت الطابع الأكثر إذهالاً فكانت تطهير الصفوف الشيوعية، وهي عملية في طريقها لتصبح مزمنة، وإذا كانت تستلهم أكثر الأسباب شرعية فسوف تؤدي بعد وفاة لينين إلى أكثر النتائج مدعاة للكره.

منذ عام ١٩١٩، قرر الحزب البلشفي تطهيراً أول لأعضائه من أجل استبعاد من كان منهم يتعرض لإحدى الاتهامات التالية: الإدمان على الكحول، إساءة استخدام السلطة، الفرار، رفض تطبيق تعليمات الحزب وامتناع متواتر عن حضور الاجتماعات وغير مبرر. وقد طال هذا التطهير ١٠ إلى ١٥٪ من الأعضاء المدنيين ونسبة أكثر ارتفاعاً من الأعضاء المقيمين في الأرياف<sup>(١٩٤)</sup>. أما عملية التطهير التي تفررت عام ١٩٢١ فكانت أشد كثافة أيضاً وأدت إلى تصفية ربع العدد الكلي للأعضاء. ومن بين المطرودين، تم إقصاء ٣٤٪ بسبب «السلبية»، و٢٥٪ بسبب «الوصولية» والإدمان و«طرق حياة بورجوازية» و٩٪ بسبب الفساد. وبين أسباب أخرى جرى التذرع بها المشاركة في ممارسات دينية ورفض الخضوع لتوجيهات الحزب<sup>(١٩٥)</sup>. وفي آذار ١٩٢٢، دعا لينين اللجنة المركزية لتعزيز قواعد الاصطفاء سارية المفعول، بعد أن اعتبر أن الحزب مهدد بأن يشهد تدفقاً جديداً للأعضاء، إذا حققت

الدبلوماسية السوفياتية نجاحاً في مفاوضات جنوى<sup>(١٢)</sup>. كان يسعى هكذا لتحقيق هدف مزدوج: الحيلولة دون انتساب العناصر الأقل قيمة وتعزيز الطابع البروليتاري للحزب. وإذا اقترح زينوفييف تحديد مدة التدرج بستة أشهر للعمال وسنة لباقي المرشحين، طلب ليتين من زملائه تصحيحاً: ستة أشهر للعمال «الذين اشتغلوا فعلياً في المنشآت الصناعية الكبرى خلال عشر سنوات على الأقل»، وسنة ونصف للعمال الآخرين، وستين للفلاحين والجنود وثلاث سنوات للباقيين. وقد شرح أسباب ذلك كالتالي: «يجري عندنا باستمرار اعتبار أشخاص لم يتبعوا أدنى مدرسة جدية، بمعنى الصناعة الكبرى، بمثابة عمال. وغالباً ما يقع في فئة العمال البورجوازيون الصغار الأكثر أصالة، الذين تحولوا صدفة إلى عمال ولوقت قصير جداً» لكن مع أنه «ألح بصراحة على ضرورة إطالة مدة التدرج»، فلقد ردت اللجنة المركزية اقتراحه<sup>(١٣)</sup>. بيد أن المقاييس التي اعتمدت إبان تطهير عام ١٩٢١ سمحت بزيادة نسبة العمال في الحزب - مع التحفظات التي يتطلبها هنا استخدام هذه العبارة - التي بلغت ٤٥٪ عام ١٩٢٢، حيث أن خُصّي الفلاحين وأكثر من ثلث «الباقات البيض» جرى تسريحهم من صفوفه، مقابل سدس العمال فقط<sup>(١٤)</sup>.

إذا كان كل ذلك العدد من الرجال الذين ليس لهم من الشيوعية غير الاسم يحاولون دخول صفوف الحزب، فذلك لأن هذا الأخير بات مركز السلطة، المؤسسة الأشد نفوذاً في الحياة الاجتماعية والسياسية، تلك التي كانت تضم النخبة الجديدة، وتختار الكوادر والقياديين وتشكل أداة الارتقاء الاجتماعي والنجاح وقناتها. ولا يجب أن يفاجئنا كون الانتقاء إلى الحزب سمح فضلاً عن ذلك باكتساب امتيازات لم تكن فقط امتيازات القدرة والنفوذ. لقد كانت امتيازات مادية ترافقها غالباً، مع أن الأيديولوجية المساواتية للسنوات الأولى للنظام ومثال التقشف الذي اعطاه معظم القادة كانا قد خلقا مناخاً يحد من التجاوزات ويجعلها لا تطاق بالنسبة لمناضلي القاعدة. ففي حين كان القادة وعائلاتهم يعيشون ضمن شروط متواضعة وبائسة أحياناً - وفاة ابن أخ زينوفييف جوعاً على مرأى من فيكتور سرج؛ وعجز والد تروتسكي عن زيارة ولده لأنه لم يكن يمتلك زوج أحذية<sup>(١٥)</sup> -، فلقد كانت امتيازات الكوادر المتوسطة والدنيا تثير احتجاجات في صفوف الحزب<sup>(١٦)</sup>.

لكن هذه المنافع المادية وحتى النفوذ الاجتماعي وامتلاك شذرة من السلطة كانت شيئاً قليلاً في معظم الحالات، مقارنة بالتضحيات المفروضة على الشيوعيين. فلكونهم تلقوا تكوينهم في سربة المرحلة القيصرية، وفي أغلب الأحيان وسط نضالات عام ١٩١٧ الثورية، كانوا يوضعون في مناصب مسؤولية سياسية وإدارية تتطلب تغييراً كاملاً لدعوتهم.

(\*) انظر ادناه، ص ٢٢٢ وما بعدها.

فكمتا مربين ومناضلين باتوا موظفين ومفوضين وضباطاً، كانوا يتخبطون في اوضاع تتخطاهم غالباً ويحاولون أن يجدوا حلولاً للمشكلات التي كان بقاؤهم مرتباً بها. ربما كان الأكثر صدقاً بينهم يشعرون فوق كل شيء بالارتباك لاضطرارهم لتطبيق طرائق قليلة ماكانت تأخذ تطلعاتهم بالحسبان، وبالضيق لكونهم أصبحوا مدراء ومحاسبين وحاسبين - وعلى الأرجح مدراء غير أكفاء ومحاسبين رديئين وحاسبين عاطلين - والكبت لشعورهم بأن الهوة تتعمق، رغم جهودهم، بينهم وبين الجماهير ليس فقط الفلاحية بل كذلك العمالية.

كانت هنالك المهاتم العقوق، والمهام المستحيلة، والخييات، لكن كذلك المخاطر الجمة المترتبة على المبادرة. فخلال الحرب الاهلية، وفي المناطق الواقعة تحت احتلال «البيض»، كان موظفو البارحة الشيوعيون، الذين أعادوا اكتشاف ممارسات السرية القديمة، يصيرون من جديد أنصاراً ومقاتلين ثوريين. والذين وقعوا منهم بين أيدي أعدائهم - وكانوا كثيراً - دفعوا حياتهم ثمناً للامتياز المخيف المتمثل بالانتساب للحزب. ومقابل عشرات الآلاف من البيروقراطيين والوصوليين المتسللين إلى صفوف الحزب، كان هناك العدد ذاته وأكثر، في الإدارات، وعلى الجبهة وفي المصانع، ممن بقوا مناضلين مسخرطين في الثورة. خاضعين للانضباط العسكري، معيّنين ومتقولين وفقاً لحاجات الحرب أو لأحكام رؤسائهم، متعرضين لخطر العقوبات التي كان يستتبعها كل من نقاط ضعفهم وكل من أخطائهم، كانوا يشكلون رهطاً خاضعاً لأقصى امتحان: مسيرة طويلة لم تكن غالباً غير مرواحة لا تنقطع. وقد فهم مؤرخان لا يشعران بأية مودة تجاه القضية التي كان يخدمها أولئك الرجال ما كانت حقيقة عملهم. أعلن ميرل فاينسود: «بمقدار ما يجري التقدم في دراسة ارشيفات الحزب، يندهش المرء أكثر فأكثر ليس فقط لكون الحزب احرز النصر، بل لأنه استطاع ببساطة أن يواصل الحياة<sup>(١٠٠)</sup>». ويعطي دافيد فوتمان، في نهاية دراسته حول الحرب الاهلية التفسير التالي للانتصار الشيوعي: «لقد قدّم الحزب لمجهد «الحمر» الحربي تماسكاً كان يفتقر إليه المعسكر الآخر بالكامل، وروح تعاون بين الجبهة والمؤخرة، كما بين الحكام والمحكومين، وحافزاً ومثالاً كانا يتجلبان على كل المستويات، واهتماماً متواصلاً بالانضال ضد الميوعة والخيانة وعدم الاستقامة<sup>(١٠١)</sup>».

لقد حقق الحزب اللينيني، بجهوده وبانتصاره، وهو الذي خُلِق ليستولي على السلطة وكُلّف بالدفاع عنها وتوطيدها، حقق فتحاً كان وزنه هائلاً وطبع بطابعه كل تاريخ عصرنا.

هذه الجمهرة الظاهرة لكن المنهكة كانت مع ذلك عام ١٩٢١ حزباً معزولاً. وقد اعترف شليابينيكوف بذلك حين أعلن ساخراً فيما هو يخاطب لينين خلال مناقشات المؤتمر

الحادي عشر: «لقد اكد فلاديمير إيليتش البارحة أن البروليتاريا كطبقة وبالمعنى الماركسي للكلمة ليست موجودة (في روسيا). إسمح لي إذاً بأن أهنئك على كونك طليعة بروليتاريا غير موجودة<sup>(١٠٠)</sup>». وإذا كان زينوفيف يرد على عضو في «المعارضة العنالية» كان يطالب بدعوة «مؤتمر للمنتجين»، اعترف من جهته بأنه لو انعقد هكذا مؤتمر، «لتشكلت الغالبية من لا حزيين ولتشكل قسم كبير من المندوبين. من مناشفة واشتراكيين - ثوريين». وسأل القائد الشيوعي محاوره: «أيمكن علينا أن نتخل عن كل شيء هذه الجمعية؟<sup>(١٠١)</sup>» وقد خلص إسحق دويتشر إلى القول: «لواتيح للطبقة العاملة (عام ١٩٢١، م. ل.) ان تعمر عن رأيها وتصوّت بحرية، لكانت دمّرت الديكتاتورية (أي ديكتاتورية الحزب الشيوعي)<sup>(١٠٢)</sup>». وأيضاً: «كان الحزب البلشفي يصمد في السلطة عن طريق الاغتصاب<sup>(١٠٣)</sup>».

في نهاية الحرب الاهلية، كان الشيوعيون، المنهكون بنصرهم، والمعزولون، وإذا المهزومون وسط انتصارهم بالذات، ضحايا كارثة فعلوا كل شيء لمكافحتها، كانوا يظهرون كما يلي: أدلاء مجتمع جديد، غني بالوعود ويسحقه البؤس، وبناء ذلك المجتمع.





## الفصل الثالث

### المجتمع

إن اعتبارات تعليمية بصورة ما وأسباباً تتعلق بالمنهجية أعطت هذه الدراسة ترسيمةً عرضٍ حيث يحظى تفحص المؤسسات السياسية بأولوية شبه كلاسيكية. لكن في الحقيقة، أليست طبيعة المؤسسات، وتطور الدولة وأجهزتها، والقوة الفعلية لكل منها، أليست محكومة بشكلٍ أساسي بحركات المجتمع بالذات؟ لقد أدى التفسير الذي اقترحنه، مراراً مختلفة، وبدرجات متتابة، إلى الظواهر الأكثر عمقاً والأشد لا اختزالية في الحياة الاجتماعية: شرط الطبقات والعلاقات فيما بينها، وضع البروليتاريا، القوى الاقتصادية التي تحرك المجتمع السوفياتي والبلد الروسي، أو على العكس التي تستنفد نفسها وتتركه مدمراً وخرباً، شبيهاً من بعض النواحي بمنطقة صحراوية شاسعة. هذه القوى الاجتماعية هي التي علينا أن ننظر إليها حالياً. عالم هو في الواقع: تشابك اندفاعات متناقضة وتجديدات جريئة وتقاليده قديمة، وعوامل تجديد وتشريطات قديمة أقوى مما كان يتصوره الثوريون؛ عالم حيث الاعتداءات الخارجية، مضافةً إلى الحضات الداخلية، تنتهي بجلب الفوضى والدمار.

إن الإمساك في فصل واحد بطبيعة هذا المجتمع هورهان، مهمة لا يمكن النجاح فيها ولا التهرب منها. ينبغي إذاً الانخراط فيها، متأكدين من العجز إلا عن الرسم الأولي لبعض أصولها تلك التي تبدو الأهم في البرنامج الاجتماعي والسياسي للينينية.

## وزن الإرهاب.

«لا يغرب عن بال الماركسيين أبداً أن العنف سيرافق حتماً انهيار الرأسمالية الكامل وولادة المجتمع الاشتراكي» هذا ماكان يعلنه لينين امام المؤتمر السابع للحزب البلشفي في آذار ١٩١٨<sup>(١)</sup>. وكان هذا التأكيد ينتج في الوقت ذاته من التكهن ومن الملاحظة الموضوعية. كان العنف قد أقلت من قيوده في روسيا في بداية ربيع عام ١٩١٨، إلا أنه سيتفاقم أيضاً ويتخذ اشكال الارهاب المكثف والمنهجي، ويُشيع جوّ البلد طيلة الحرب الاهلية ويطبّع لوقت طويل سمات المجتمع السوفياتي.

بيد أنه سيكون من الخطأ الاعتقاد أن البلاشفة فرضوا منذ وصولهم الى السلطة حكم الارهاب الموجه ضد النظام القديم، منطلقين (في هذا الاعتقاد<sup>(٢)</sup>) من حكم نظري حول دور العنف في التاريخ: هو «قابلة كل مجتمع قديم يحمل في احشائه مجتمعاً جديداً» و«الاداة التي ستتقلب بفضلها الحركة الاجتماعية وتمزق الاشكال السياسية المتجمدة والميتة<sup>(٣)</sup>». على العكس: إن الفترة التي عرفت خلالها الثورة «شهر عسلها» كانت أيضاً فترة اعتدال نسبي لكن حقيقي جداً في قمع العناصر المناهضة للثورة.

اعتدال يقارب احياناً هذا الكرم الذي يصاحب أحياناً بهجة الانتصارات الثورية. فعندما استولى «الحراس الحمر» في بتروغراد على قصر الشتاء حيث كان مقر الحكومة المؤقتة، أطلقوا سراح تلامذة الضباط الذين كانوا قد قاتلوهم، مكتفين بكلمة «شرف» أنهم لن يحملوا السلاح ضدهم. وبعد أيام، نظمت فرقة «تلامذة الضباط» ذاتها انتفاضة مسلحة في العاصمة<sup>(٤)</sup>. وقد تغلب البلاشفة عليها بسهولة. وبعد ذلك، أطلقوا مرة أخرى سراح أسراهم<sup>(٥)</sup>. وقد حصل الجنرال كراسنوف، قائد القوات المعادية للثورة المكلفة باستعادة بتروغراد، على حريته أيضاً لقاء وعد بأنه لن يعود إلى قتال السوفييتات... وانخرط في الحال تقريباً في صفوف القوات المعادية للبلاشفة التي كانت تشكل في جنوبي البلاد<sup>(٦)</sup>. وفي موسكو، حيث كانت الثورة أكثر دموية بكثير، عومل مقاتلو القوات «البيضاء» بالطريقة نفسها، رغم المجازر التي ارتكبوها بحق الأسرى<sup>(٧)</sup>. وفي المقاطعات، تم استيلاء البلاشفة على السلطة، عموماً، دون انفجار عنف<sup>(٨)</sup>. ومن جهة أخرى، تم إطلاق سراح أعضاء الحكومة المؤقتة الذين كانوا قد أوقفوا في ٢٦ أكتوبر - او على الاقل اولئك الذين كانوا يتمتعون

---

(\*) الاضافة من وضعنا (المعرب).

(\*\*) انظر احلام، ج ٢، ص ٥١.

بينهم الى تشكيلات اشتراكية<sup>(\*)</sup>، وذلك بطلب من مارتوف. ولم يكن النظام الجديد أقل رحمة حيال عشرات الآلاف من الموظفين والمستخدمين المضربين بهدف تخريب السلطة السوفياتية. لقد امتنع عن استخدام القوة لايقاف حركتهم<sup>(\*\*)</sup>.

لاشك انه حصلت، منذ الاشهر الاولى التي تلت الاستيلاء على السلطة ومنذ ما قبل اندلاع الحرب الاهلية بوجه الحصر، مضايقات ومحارز كان من ضحاياها ثوريون ومناهضون للثورة. لكن البلاشفة حاولوا في مناسبات عديدة أن يهدئوا غضب الجماهير المنفلتة من عقابها ويمنعوا تجاوزاتها. هكذا في سارتوف، قبض متظاهرون على أعضاء «لجنة خلاص عام» معادية للشيوخين وأساؤوا معاملتهم؛ فنجحت السلطات في إطلاق سراحهم<sup>(\*\*)</sup>. وبين المجازر التي ارتكبتها الجماهير، صدمت المخيلات بوجه خاص تلك التي جرت ضد الجنرال دوخونين، القائد الأعلى للجيش، والوزيرين السابقين الدستوريين - الديمقراطيّن شينغارييف وكوكوشكين، وقد جرى اغتيالهما في سريرهما في المستشفى. وقد تم قتل الأول رغم تدخل مفوض الشعب البلشفي كريلنكو الذي كان في المكان ورجا البحارة أن يبرهنوا عن حكمة ورحمة<sup>(\*\*)</sup>. أما اغتيال الوزيرين الكاديتين فأدانتهم الاذستيا، الجريدة الرسمية للحكومة، التي صورتهم كـ «جريمة تلتطخ شرف الثورة<sup>(\*\*)</sup>»، وأثار لدى القادة البلاشفة انفعالاً واستنكاراً كان الصحفي الانكليزي آرثور رانسوم شاهداً لهما. يروي قائلاً: «أ تذكر أنني سمعته يتكلم في ثكنات (يتعلق الامر بمفوض الشعب لشؤون الحرب، م. ل. د.) بعد قليل من مقتل شينغارييف وكوكوشكين، داعياً للنضال الطبقي، لكن مفسراً في الوقت ذاته الفرق بين هذا النضال واغتيال رجال مرضى في سريرهم. تذكر الاغتيال وإذ واصل الكلام قام بحركة رجل يقترب من سرير ويقتل النائم بطلقة مسدس. كان ذلك بالطبع مهارة خطيب، لكن التأثير الممض والرهيب للحركة «هز» كل الحضور برعشة اشمزاز<sup>(\*\*)</sup>». وفي يوم الاغتيال بالذات، طلب لينين، في رسالة هاتفية إلى مفوض الشعب لشؤون العدل والفتح الفوري لتحقيق متشدد لأقصى الحدود» وتوقيف البحارة الذين ارتكبوا هذا الاغتيال على الفور<sup>(\*\*)</sup>.

كتب ماكسيم غوركي في مؤلفه تمرد العبيد: «إن شعباً تربى في مدرسة تذكر بفجاجة بعذابات الجحيم، وتثقف بقبضات الأيدي، والقضبان والناغييك<sup>(\*\*)</sup>»، لا يمكن أن يكون

(\*) وفقاً لـ إ. ه. كار، جرى إطلاق سراح جميع الوزراء الموقفين (مرجع مذكور، ج ١، ص ١٥٢).  
ووفقاً لاسحق دويتشر (ص ٣٣٦، *The prophet Armed*، ول. شابيرو (ص ٧٢، *The origins of the Communist Autocracy*، استفاد من هذا التدبير الوزراء الاشتراكيون وحدهم.

(\*\*) سوط من الجلد كان يحملة القوزاق في روسيا القيصرية (المغرب).

قلبه عطوفاً. إن شعباً داسه رجال الشرطة سيكون قادراً بدوره على السير على أجساد الآخرين<sup>(١٣)</sup>. ومنذ الفصول الأولى للثورة الفرنسية، لم يقل بابوف شيئاً آخر: «بدل أن يحضرنا الأسياد حولونا إلى هيج لأنهم هم ذاتهم هيج. إنهم يحصلون ويحصلون ما زرعوهم<sup>(١٤)</sup>».

خلال الأشهر الأولى من حكم البلاشفة، بدل أن يسعروا غضب الجماهير، ورغبتها بالانتقام، حاولوا الحد من تحلياتها. من جهة أخرى، اتخذ القمع الرسمي أشكالا حليلة نسبياً. لم يصدر حكم واحد بالاعدام خلال الأشهر الثلاثة الأولى من حياة النظام؛ ولم يتم إعدام واحد؛ لاسيما أن أحد المراسيم الأولى للسلطة السوفياتية كان يقضي بإلغاء عقوبة الموت التي أعادتها حكومة كيرنسكي في أيلول ١٩١٧<sup>(١٥)</sup>. وكما يذكر إ. ه. كار، «لم يضعف التقليد الثوري المتمثل بمعارضة عقوبة الإعدام ولم يسقط إلا بعد اندلاع الحرب الأهلية وبداية الانتفاضة ضد السوفييتات<sup>(١٦)</sup>». وفي تموز ١٩١٨ أيضاً، خلال الانتفاضة المسلحة التي نظمها الاشتراكيون - الثوريون اليساريون<sup>(١٧)</sup>، برهن البلاشفة بعد أن سحقوا الانتفاضة، عن اعتدال عظيم في القمع إلى حد أن الحكومة الألمانية - التي اغتال المتمردون ممثلها - احتجت لدى السلطات الشيوعية<sup>(١٨)</sup>. وأخيراً إن مراقباً لا يمكن الاشتباه بمعاملته للبلاشفة، هو مندوب الصليب الأحمر الأمريكي، هو الذي لاحظ، في بداية ربيع ١٩١٨، «قلة القساوة التي كانت ترافق أحداث روسيا<sup>(١٩)</sup>».

إن اعتدال البلاشفة أمر مثير للانتباه لاسيما أنه كان يتعارض في تلك الفترة مع الانفجارات الأولى للإرهاب «الأبيض»: المحدود من حيث نتائجه، كالمذبحة التي اقترفها تلاميذة الضباط أثناء انتفاضة موسكو في أكتوبر ١٩١٧، أو المقترف على العكس، على مستوى قومي، كما كانت الحال في فنلندا. فعين تغلبت قوات مانراهيم المضادة للثورة، بعون من الألمان، على الحراس الأحمر والعمال، عمدت إلى قتل أسراها، وقد تراوح عدد الضحايا، حسب التقديرات، مابين عشرة آلاف وعشرين ألفاً، يضاف إليهم أكثر من ألفي محتجز جرى اغتيالهم خلال احتجازهم<sup>(٢٠)</sup>. وإزاء هذه الوحشية، بدا البلاشفة يستوحون مبادئ روزا لوكسمبورغ التي كانت ترى أنه «فقط نشاط ثوري حازم متضافر مع عاطفة إنسانية عميقة يشكل جوهر الاشتراكية<sup>(٢١)</sup>». وفي كل حال، كما يقول بوريس سوفارين: «تأخذ التشيكا رهائن، إنها تقمع أيضاً دون تجاوزات في حين أن «البيض» يزرعون حقداً لا يفتقر، بإعداماتهم الجماعية بالرصاص والمشاقق، ويعتدون أنفسهم لأعمال ثار قاسية<sup>(٢٢)</sup>».

مع بدايات الحرب الأهلية والتدخل الأجنبي - في نيسان ١٩١٨، نزول اليابانيين في فلاديفوستوك؛ أيار، بدء الصراع بين السوفييتين والغيلق التشيكي؛ حزيران، تدخل الانكليز في مورمانسك؛ آب، بدء العملية العسكرية الانكليزية - الفرنسية في مورمانسك والتمرد الاشتراكي - الثوري في موسكو وياروسلاف -، اختارت السلطة البلشفية الارهاب بدورها، مستسلمة لروح المرحلة. وليس من شك أبداً في أن الاعتداءات العديدة ضد بعض قادتهم الرئيسيين ساهمت في التغلب على ترددهم الاخيرة: محاولة اغتيال لينين في اول كانون الثاني ١٩١٨، اغتيال فولودارسكي في حزيران ١٩١٨، المحاولة الفاشلة ضد تروتسكي في بداية شهر آب، وأخيراً في نهاية الشهر ذاته اغتيال اوريتسكي والاعتداء ضد لينين الذي كاد يكلفه حياته ويجمده لعدة أسابيع<sup>(٣٣)</sup>.

منذ شهر آب، كان زينوفييف قد أعلن في بتروغراد بدء الارهاب<sup>(٣٤)</sup>. لقد أحدث الاعتداء على لينين واغتيال اوريتسكي رداً فورياً. أعلنت الكراسنايا غازيتا: «كل نقطة من دم لينين يجب أن تكلف البورجوازيين والبيض» ثبات القتل. إن مصالح الثورة تتطلب الابداء الجسدية للطبقة البورجوازية. إنهم عديمو الرحمة، فلنكن بلا شفقة<sup>(٣٥)</sup>.» ومثل باريس، أثناء الثورة الفرنسية، كان لبتروغراد مجازر ايلول الخاصة بها والتي من الصعب وضع جردة بأرقامها. فوفقاً لمصادر رسمية جرى اعدام ثمانمئة ومعد للثورة من الحراس البيض والرهائن في العاصمة القديمة. وسقطت أيضاً ضحايا عديدة في المقاطعات وفي موسكو<sup>(٣٦)</sup>. لقد حاولت السلطات فقط «تنظيم» الإرهاب، أي تقنيته. في ٥ ايلول أعلنت كراسنايا غازيتا: «لقد تلقت البورجوازية درساً قاسياً... فليذعننا اعداؤنا بن الحياة الجديدة بسلام. وسوف تكف عن مضايقتهم، متجاهلين حقدهم الدفين. لقد أنتهى الارهاب الأحمر، حتى الاستئناف القادم للارهاب الابيض<sup>(٣٧)</sup>». لكن كما يقول فيكتور سرج: «لم يتوقف الارهاب بعد ايام ايلول، بل تباطأ، أصبح نظاماً<sup>(٣٨)</sup>». ويؤكد إ. هـ. كار: إن ايلول ١٩١٨ «سجل المنعطف الذي بات بعده الارهاب، المتفرق حتى ذلك الحين وغير المنظم، اداة سياسية مستخدمة بصورة منهجية<sup>(٣٩)</sup>».

ثمة ملمحان يميزان، خلال الحرب الاهلية، اللجوء إلى الارهاب. يلاحظ، في المقام الاول، أن اشكال القمع واتساعه كانت تتوقف إلى حد بعيد على الوضع العسكري. فعين لاحظت السلطة السوفياتية في كانون الثاني ١٩٢٠ نهاية المعارك وعلمت ان الدول الغربية العظمى وضعت حداً لحصار روسيا، أعلنت حالاً الغاء عقوبة الاعدام<sup>(٤٠)</sup>؛ وبعد اشهر، خلال اعتداء بولندا العسكري، جرت إعادة العمل بهذه العقوبة<sup>(٤١)</sup>. ومن جهة اخرى ويوجه خاص، كان للارهاب في كلا المعسكرين، طابع طبقي واضح تماماً. فمن جانب البلاشفة، لم يترك القادة أي شك يبقى بهذا الصدد. فقد أعلن تروتسكي مثلاً في

خطاب ألقاه في ايلول ١٩١٨ : «تهدف المعركة التي نخوضها إلى تسوية مسألة معرفة لمن ستكون البيوت والقصور والمدن وحتى الشمس والسماء للعالم والفلاحين أو للبورجوازيين والملاكين العقارين»<sup>(٣١)</sup>. وذهب لاتسيس، أحد قادة الشيكا، أبعد أيضاً. ففي اول تشرين الثاني ١٩١٨، أعلن ما يلي: «لا تبحثوا عن براهين لإثبات أن اسيركم عارض السلطة السوفياتية قولاً أو بالأفعال. إن واجبكم الأول هو أن تسألوه إلى أية طبقة ينتمي، ماهي أصوله، ماهي درجة تعليمه وماهي مهنته. هذه الأسئلة هي التي سوف تقرر مصيره. هذا هو معنى الارهاب الاحمر وجوهره»<sup>(٣٢)</sup>. صحيح ان لينين وصف تصريحات لاتسيس بـ «السخافات» في وثيقة لم تنشر في تلك الايام<sup>(٣٣)</sup>. لكن ممارسة اخذ الرهائن، المختارة منهجياً من البورجوازية والارستقراطية، واعدامها في اوقات التوتر الاقصى أو كأعمال ثأر رداً على التدابير التي كان يتخذها البيض، كانت تستلهم في الواقع المبدأ الذي عبر عنه زعيم الشيكا. وهذه الفلسفة لم تحدد من جهة أخرى اختيار الضحايا فقط بل كذلك وعلى العكس اختيار المشبوهين المطلق سراحهم. هكذا في التقرير اليومي الذي وضعه فرع من الشيكا في ايلول ١٩١٨، نجد الاشارة التالية: «شوستوف، أفدوكيم: مستخدم في مخزن، أوقف لأنه كان بحوزته رخصة حمل سلاح مزورة؛ قرار: يجب اطلاق سراح شوستوف لأنه ينتمي للطبقة البروليتارية»<sup>(٣٤)</sup>. والتقرير ذاته كان يشير إلى إعدامات عديدة لمحامين وضباط، وعموماً لأعضاء في البورجوازية. وفي حالات أخرى، كان رجال الشيكا يتلقون كتعليلات إعادة فحص ملف أسراهم ومنح الموقوفين ذوي الأصل العمالي أو الفلاحي معاملة بالافضلية»<sup>(٣٥)</sup>.

لم يكن القضاء في المعسكر المقابل اقل عجلة لكن كان يجري اختيار الاهداف بصورة منهجية من ضمن الطبقات البروليتارية. كان قائد عسكري ابيض، يعطي تعليماته إلى رؤوسه مثلاً بعدم توقيف العمال ويضيف: «أمر بشنقهم أو إعدامهم بالرصاص». وكذلك في برقية أخرى: «أمر بشنق كل العمال الموقوفين في الشوارع. فليتركوا معروضين ثلاثة أيام»<sup>(٣٦)</sup>.

ماكان موقف لينين إزاء هذا الاندفاع في العنف؟ غداة الاستيلاء على السلطة، كان قد اعتقد ان بإمكانه التأكيد، محيلاً إلى المفصلة التي استخدمها الثوريون الفرنسيون: «أمل ألا نصل إلى تلك الحدود»<sup>(٣٧)</sup>. علماً أنه انتقد بشدة، وفقاً لشهادة تروتسكي، قرار مؤتمر السوفييتات بإلغاء عقوبة الاعدام. ويقال إنه صاح: «حماقات، حماقات. أثمة اعتقاد بإمكانية صنع ثورة من دون إعدامات»<sup>(٣٨)</sup>. وإن رواية تروتسكي قابلة للتصديق. فمنذ الأشهر الاولى للنظام الجديد، دفع لينين السلطات السوفياتية لإبداء أقصى الخزم حيال المعادين للثورة، أخذاً على العمال والفلاحين إبداء «القليل القليل من الصرامة» في القمع»<sup>(٣٩)</sup>.

وانهم لم يكونوا «كتلة حديدية بل بالأحرى عجيبة رخوة لا يمكن بناء الاشتراكية فوقها»<sup>(١١٠)</sup>. وقد عاد باستمرار الى هذه الموضوعات<sup>(١١١)</sup>، وهاجم غالباً «تبايكات» المثقفين البورجوازيين، الذين كانوا ينتحبون امام احوال الارهاب، والمنشافة الذين كانوا يطالبون بوقفه<sup>(١١٢)</sup>.

إذا كانت مبررات لينين بديهية - الدفاع عن سلطة السوفيات ضد هجمات الثورة المضادة -، والمنطق الذي كان يستلهمه معصوماً تماماً، إلا أن المرء يبقى بالمقابل حائراً إزاء تكرار الأهداف التي كان يقترحها على الارهاب. فهذا الأخير كان يجب وفقاً له ألا يستهدف فقط المعادين للثورة بوجه الحصر، بل كذلك المضاربين وحتى «صغار المضاربين»<sup>(١١٣)</sup>، البورجوازيين الذين كانوا يحاولون، فيما تخشى بتروغراد هجوماً ألمانياً، الافلات من واجب العمل وكانوا مهملين بعقوبة الموت<sup>(١١٤)</sup>، وكذلك أولئك الذين كانوا يجوزون الأسلحة بصورة غير شرعية. وكان لينين يطالب، فضلاً عن ذلك، بـ «إبداء انعدام الرحمة... حيال العناصر المترددة والمضرة في وسطنا الخاص بنا التي ستحرأ على إدخال الفوضى إلى مجهودنا الشاق لبناء الحياة الجديدة للشعب الشغيل»<sup>(١١٥)</sup>، وبـ «إعدام... الأفراد غير المنضبطين» في مصالح التموين، التي كانت في أوج انعدام التنظيم، حقاً، وفي فترة محاربة قصوى<sup>(١١٦)</sup>. وفي أيام الانتفاضة المعادية للشيوعية في نيجني - نوفغورود، اعتبر من الضروري «إطلاق الرصاص على مئات العاهرات اللواتي يُسكرن الجنود ونفيهن (هكذا)»<sup>(١١٧)</sup>. وبعد اشهر قليلة طالب بعقوبة الاعدام في حالة الوشايات الكاذبة<sup>(١١٨)</sup>. وهذه اللائحة ليست كاملة، ويجب ان يضاف اليها موظفو مصالح التموين المدانون بـ «الشكلاوية» و«البربروقراطية» والعجز عن المهرع لمساعدة العمال الجائعين، والمهددون لهذه الأسباب بعقوبة الموت<sup>(١١٩)</sup>؛ «العسكريون الذين اقترفوا أعمال النهب والعنف والتكيدات غير القانونية» والذين يُحسَّن «إطلاق النار عليهم بدون رحمة»<sup>(١٢٠)</sup>؛ والكولاك - دون تخصيص آخر - الذين ينبغي «إبادتهم دون شفقة»<sup>(١٢١)</sup> و«العناصر المتذبذبة والمتناقضة ضمن الطبقة الكادحة بالذات» التي لا غنى عن تطبيق «العنف الثوري» ضدها<sup>(١٢٢)</sup>. وإذا ألقى لينين أخيراً نظرة إلى الوراء على هذا الارهاب الثوري، لخص في نيسان ١٩٢٠ منطقته بالصورة التالية: «كل من كان يقدم مصالحه الخاصة (مصالح قريته، جماعته) على المصالح المشتركة كان يعامل كمستفيد ويُعدم»<sup>(١٢٣)</sup>.

إزاء تعدد رؤيوي<sup>(١٢٤)</sup> إلى هذا الحد، يمكن التساؤل إذا كان لينين طرح عباراته بما يكفي من الدقة. والسؤال أكثر مناسبة وأقل تبريرية مما يظهر للوهلة الأولى. إننا نمتلك، في كل حال، سلسلة من التصريحات المكتوبة الصادرة عن لينين والتي يستخلص منها، بدايةً، أن بعض العبارات التي كان يستخدمها يجب ألا تؤخذ بحرفيتها. وهابكم بعض الامثلة. فإذا

---

(\*) نسبة إلى رؤيا القديس يوحنا التي تصف نهاية العالم بصورة مذهلة (المعرب).

كتب في نهاية عام ١٩٢٠ «حول التعليم البوليتكنيكي» طلب وضع برنامج «تعليم عام» يضم المواد التالية: شيوعية، تاريخ عام، تاريخ الثورات وثورة ١٩١٧، جغرافيا، أدب. وأضاف هامشاً بهذا الصدد: «إذا كانت هكذا برامج غير موحدة الى الآن، يجب شق لوناتشارسكي»<sup>(١١١)</sup> (مفوض الشعب لشؤون التعليم العام، م. ل. س.). وفي رسالة موجهة في تموز ١٩٢١ إلى قياديين رئيسيين في الحزب، هما ريكوف ومولوتوف، متخاصمين آنذاك بسبب مسألة تتعلق بالإصلاحات الادارية، وجه لينين «بتهذيب» ماكان يسميه «تو- بي - خا» مصاغاً بالشكل التالي: «إذا تمخاضت مرة اخرى، سوف يجري فصلكما وسجنكما في صندوق»<sup>(١١٢)</sup>. ويمكن إيراد أمثلة أخرى<sup>(١١٣)</sup>.

بعد الذي قلناه، وإذا افترضنا حتى ان لينين سمح لنفسه بتجاوزات أسلوبية تتخطى فكرته، سوف نسجل دون مجاملة المسؤولية التي يتحملها عن اندفاع الارهاب والارهاب المضاد. فحتى إذا كانت اللغة التي يستخدمها بصدد معاونيه الاقربين إذا كانت أحياناً من نوع الاستعارة وإذا كان لا يجب أخذ التهديدات المتلفظ بها ضد الخصوم والطبقات المعادية بحرفيتها، إلا أننا نجد فيها ملامح معبرة عن النظام الذي جرى إدخاله الى روسيا السوفياتية بعد اندلاع الحرب الاهلية. ولا يمكن بخس تقدير خطورتها.

إلا أنه لا يجب ان يغيب عن بالنا أن لينين ذاته هو الذي اقترح، في شباط ١٩٢٠، إلغاء عقوبة الموت، طالما كان يعتبر آنذاك ان «مشكلة الحرب جرى حلها من حيث ما هو جوهرى فيها»<sup>(١١٤)</sup>. وشرح في الفترة ذاتها للشيكا انه «من البديهي ان السلطة السوفياتية لن تبقى على عقوبة الاعدام وقتاً أطول مما هو ضروري»<sup>(١١٥)</sup>. وهو أخيراً الذي طالب في كانون الأول ١٩٢١ امام مؤتمر السوفييتات بالحد من صلاحيات التشيكا<sup>(١١٦)</sup>، في الوقت الذي نادى فيه، من جهة اخرى، كما رأينا، بالقمع الاشد صرامة للنشاطات «المنشفية»<sup>(١١٧)</sup>.

قال لينين يوماً لماكسيم غوركي: «ماذا تريد، أبالامكان إبداء الانسانية في هكذا صراع؟ فتراسته لا مثل لها. أين نضع إذا طيبة القلب والشهامة؟.. فمن كل الجهات، تقترب الثورة المضادة منا كالذب. ونحن، ماذا عسانا نفعل؟ أليس من واجبنا ومن حقنا ان نقاوم، وثبتت؟ آه، كلا، اسمح لي، لسنا حقى»<sup>(١١٨)</sup>. ومع ذلك فهو الذي كان يتوجه إليه، في المقام الأخير، غوركي، «الذي كان يشكل وحده نقابة للدفاع عن الحقوق المدنية:» «كان لينين محكمته العليا»<sup>(١١٩)</sup>. ويقدر فيكتور سرج، من جهته، ان مجرد التدخل لدى لينين لصالح مناشفة كان يعني الخلاص بالنسبة لهؤلاء<sup>(١٢٠)</sup>، وبناء على طلب لينين بالذات، وافق كروبوتكين على إبلاغه بانتظام بتجاوزات القمع<sup>(١٢١)</sup>.



سيكون هنالك ضرورة لكتابة دراسة بصدد موقف لينين إزاء الارهاب، إذ تتخطى اطار هذا المؤلف، تتعلق بعلم النفس بقدر ما بالسياسة. وليس من شك، في كل حال، في أن عمله انطبع بالعنف الذي فجرته سنوات الحرب الاهلية. ولقد غدّى هذا الواقع النقد الأنسي للينينية والشيوعية الذي نجده في كتاب كاوتسكي، الشيوعية والارهاب، وعداء الاشتراكية - الديمقراطية حيال اللينينية. وثمة غالباً نفاق أو افتقار للإحساس في نقد الحركة الشيوعية الوليد والقادة البلاشفة لكونهم لجأوا إلى الارهاب، كما لو أن العنف الذي كان يتفלט من كل قيد في روسيا يُلطخ فترة من السلام والتقدم. لم تكن الثورة الروسية، عبر مجازر الحرب الاهلية، أكثر أو أقل دموية من الحرب الكبرى التي ملأت مقابر الغرب الواسعة بمباركة من كهنة كل الديانات، دون نسيان كهنة الملّة الاشتراكية - الديمقراطية. وهذه الأخيرة، التي كانت تهددها ميلوديا الاناشيد السلمية، لم تطعن في العنف حين جرى استخدامه للدفاع عن الأوطان وأراضيها المقدسة وادانته فقط حين وُضع في خدمة البروليتاريا والاشتراكية. وإننا لنفهم تروتسكي حين يعتقد أنه معفى من تبرير الارهاب الثوري لأن متهميه مستنفرون من صفوف «منظمي المجزرة العالمية ومستغلبيها»<sup>(١١)</sup>. وضمن جبهة ثالي اللينينية، ثمة الكثير من المدعين العامين الذين يمكن أن يظهروا في الواقع كمتهمين. لكن ثمة آخرون، كروزا لوكسمبورغ، التي اعتبرت في كراسها حول الثورة الروسية أن «العقوبات الجائرة (و) حكم الارهاب كلها ملطقات» وأن «الارهاب هو الذي يوهن الاخلاق بالفيط»<sup>(١٢)</sup>.

هكذا ينطرح في الواقع جوهر المشكلة. يعود للأخلاقي أن يؤيد هذا الارهاب أو يدينه. أما مهمة عالم الاجتماع أو المؤرخ فتتمثل في ملاحظة اضراره. إن النظام والمجتمع المنبشرين من ثورة اكتوبر، وريثي ماضٍ من العنف والجرائم التي رفعتها القيصرية إلى مصاف مؤسسات دائمة، انطباعا بعمق بانفجار عنف جديد غالباً ما حوّل اللجوء إلى الشرعية الاشتراكية واحترام حقوق الفرد - وإن كان بروليتارياً - إلى مجرد مسخرة. هكذا وُلدت أو تعززت ارتكاسات استمرت إلى ما بعد الاوضاع التي أنتجتها بوقت طويل. ألا يستمد الارهاب الستاليني المجاني من نواح عديدة أصوله من العنف غير المتحكم به إلى حد بعيد وغير الممكن التحكم به إلى حد بعيد لسنوات ١٩١٧ - ١٩٢٠؟ وليس صدفة في كل حال إذا احتفظ جهاز واحد من بين الأجهزة التي ولدتها الحرب الاهلية بقوة لم تنجح في إضعافها أية محاولة إصلاحية وأي تغيير في التسمية: المؤسسة القمعية المعتمدة بالتعاقب تشيكا، غيبيو، انكافيدي، واجيجي.

إن التشيكا، التي لا يمكن، بدهاءة، وضع ضرورتها موضع الشك والتي لم تنحصر

مهمتها بالقمع<sup>(\*)</sup>، وجدت مهمتها تتوسع كلما امتدت أكثر الحرب الأهلية. فإذا كانت كلفت في البدء بمكافحة الثورة المضادة، فقد سعت أكثر فأكثر لتنظيم الدفاع عن البلد، الأمر الذي كان يستتبع توسع صلاحياتها من ميدان القمع إلى ميدان الجيش والتموين، والاقتصاد القومي عموماً. وكما كان يقول لانتيس: «ليس ثمة حقل من حقول حياة البلد تغيب عنه التشيكا<sup>(\*\*)</sup>». لقد كف (شعار<sup>(\*\*\*)</sup>) «كل السلطة للسوفييتات عن أن يكون المبدأ الذي يقوم عليه النظام، وحلت محله قاعدة جديدة: «كل السلطة للتشيكا<sup>(\*\*\*)</sup>». هذا ما أكدته عضو في مفوضية الشعب للداخلية. والحال أن هذه المؤسسة كانت تؤسس عملها على بعض الأفكار الأساسية: الذنب الجماعي للبورجوازية<sup>(\*\*\*\*)</sup>، وفكرة إلحاح عبر عنها لانتيس بالقول: «ليست التشيكا لجنة تحقيق، ولا محكمة عدل، ولا محكمة... التشيكا لا تحكم، إنها تضرب. إنها لا تعرف الغفران وهي تدمر كل أولئك الذين تضع يدها عليهم من الجانب الآخر للمتراس<sup>(\*\*\*)</sup>». وأيضاً: «ليس في الحرب الأهلية مكان لإجراء قضائي. اننا نخوض صراعاً من أجل الحياة. إذا لم تقتل فأنت الذي سوف تتعرض للقتل<sup>(\*\*\*)</sup>».

ثمّة مؤسسات سوفياتية مختلفة، صدمتها هذه الطرائق أو جرى الافتئات على صلاحياتها الخاصة بها، عارضت السلطات المتعاضمة للتشيكا. وقد بين تحقيق جري تنظيمه في تشرين الثاني ١٩١٨ لدى السوفييتات المحلية أن ١١٩ من بينها كانت تطالب بإخضاع فروع التشيكا للهيئات الشرعية، و٩٩ طالبت بحل هذه الفروع؛ ولم يعبر غير ١٩ فقط عن الرضى<sup>(\*)</sup>. وقد انضمت الاوساط القيادية للجيش الأحمر، ومفوضية الشعب للعدل، ومفوضية الشعب للداخلية والمحكمة الثورية العليا إلى هذه الاحتجاجات، واثار رئيس هذه المؤسسة الأخيرة حملة حقيقية في الصحافة ضد تجاوزات التشيكا<sup>(\*\*)</sup>. لكن المستقبل سيثبت أن هذه الانتقادات لن تشدخ جديداً المكانة التي استأثرت بها البؤر البوليسية في المجتمع السوفياتي بسبب الحرب الأهلية والارهاب.

(\*) كان من وظائف التشيكا أيضاً السهر على احترام الشرعية في السجون وحماية حقوق الموقوفين. وكان يحدث أن تأخذ هذه المهمة كثيراً على عمل الجند وتقع بشدة تجاوزات ادارة السجون. (إ. هـ. كار،

مرجع مذكور، ج ١، ص ١٦١).

(\*\*) الاضافة من وضعنا (المغرب).

(\*\*\*) انظر أعلاه، ج ٢، ص ١٤٤.

## وزن البروقراطية

تفجير الحرب الاهلية بفعل البورجوازية الحاخابية بدعم الدول الامبريالية؛ انفجار الارهاب والارهاب المضاد؛ تطور المؤسسات القمعية وحضورها الكلي: كانت الصورة بعيدة عن الافاق التي فتحها لينين في الدولة والثورة حيث كان يتوقع انه بعد اخذ البروليتاريا السلطة فإن «الجهاز الخاص، آلة القمع الخاصة، «الدولة»، تبقى ضرورية... لكن... القمع الذي مارسه غالبية عبيد الأمس ضد أقلية من المستغلين أمرٌ جَدُّ سهلٍ وبسيطٍ وطبيعي نسبياً، وانه سيكلف دماً أقل بكثير مما كلفه قمع تمردات العبيد<sup>(٣٦)</sup>». كان إضعاف الوظائف القمعية هذا أحد الشروط التي كان يقوم عليها اضمحلال الدولة. وكان الشرط الثاني يتعلق بالاستبدال التدريجي للإدارة البروقراطية والقائمة على الاضطهاد بإدارة شعبية، هي قاعدة الديمقراطية السوفياتية. ألم يكن يتعلق الأمر بـ «تخفيف الآلة الادارية القديمة دفعة واحدة للبدء الفوري ببناء آلة جديدة والإلغاء التدريجي لكل وظائفية<sup>(٣٧)</sup>» لاشك انه لم يكن وارداً الاستغناء بالكامل عن الكوادر الموروثة من النظام القديم، لكن هؤلاء المهندسين والخبراء الزراعيين والاختصاصيين سيعملون جميعاً لقاء اجرة عمال «وتحت اوامر عمال مسلحين<sup>(٣٨)</sup>». هكذا سيتم التقدم نحو نظام اشتراكي حيث «الجميع يحكمون كل بدوره ويعتادون سريعاً على ألا يحكم أحد<sup>(٣٩)</sup>».

بعد ثلاث سنوات من كتابة الدولة والثورة، اعترف لينين علناً انه ارتفعت على انقاض المجتمع القيصري «دولة عهالية مشوهة بـبروقراطياً<sup>(٤٠)</sup>». وفي غضون ذلك، وبعده يقع صراع شرس، ومحتدم ويائس ضد نظام بـبروقراطي كان يمثل بالنسبة إليه العدو الرئيسي للديمقراطية والاشتراكية. إن تاريخ هذا الصراع لا غنى عنه لفهم اللينينية.

لاشك أن الدعوة الموجهة إلى التقنيين والموظفين كي يتعاونوا مع النظام الجديد منذ إرساء هذا النظام، كانت قد توافقت مع التأكيد بأن الدور القيادي يعود لـ «المنظمين المتمرسين المنبثقين من (الشعب)<sup>(٤١)</sup>». لكن منذ ٤ تشرين الثاني ١٩١٧، كان لينين قد سلم أمام سوفييت بتروغراد: «ليست لدينا النية الآن لحرمان (المهندسين، م. ل. د.) من وضعهم المتميز<sup>(٤٢)</sup>». وفي كراسه المهام الفورية لسلطة السوفييتات، اعترف بأنه عبر دفع «سعر مرتفع جداً لـ «خدمات» اكبر الاختصاصيين البورجوازيين»، جرى حشر النظام في «نوع من التخلي عن مبادئ كومنونة باريس وكل سلطة بـبروليتارية» وأضاف: «هذا التدبير ليس فقط توقفاً. إنه أيضاً خطوة إلى الوراء» لأنه، بتوطيد الامتيازات المكتسبة، سيتم «ممارسة تأثير محلل... على السلطة السوفياتية<sup>(٤٣)</sup>».

كان لينين قد تحدث عن تجربة. فمنذ كانون الأول ١٩١٨، كان لامتداد المؤسسات السوفياتية الى مناطق لم تكن انغرست فيها بعد نتيجة متمثلة في انها وضعت في احتكاك مع ادارات بلدية عديدة من النظام القديم ومع زمستفوات المقاطعات التي جرى دمج ملاكها في الجهاز الجديد<sup>(٨٦)</sup>؛ وفي بعض الحالات، كان المتسبون الجدد يارسون ضغطاً شديداً وفعالاً على السلطات البلشفية. هكذا من أجل النضال ضد أزمة التمويل - تورية راثجة كانت تخفق في إخفاء اضرار المجاعة -، لزم اللجوء بشكل مُلح إلى اللجان التي انشأتها الحكومة المؤقتة الراحلة. ولم توافق هذه اللجان على التعاون إلا لقاء الشرط الصريح بأن يتخلل المفوض الجديد للشعب لشؤون التمويل عن مسؤوليته. وقد اضطرت البلاشفة للرضوخ<sup>(٨٧)</sup>. هكذا انطرح مشكلة العلاقات بين السلطة السوفياتية والطبقة العاملة، من جهة، والادارة التقليدية من جهة اخرى، المشكلة الى حد مهم من «الاعضاء القدامى للانجليسجيا البورجوازية أو من طبقة الموظفين»<sup>(٨٨)</sup>. ولم تكن قوتهم الاجتماعية ناجمة فقط عن عددهم، علماً أنهم كانوا في بعض الحالات يحقون بوزنهم العددي بمثلي البروليتاريا في السلطة<sup>(٨٩)</sup>. وكانت الكوادر المنبثقة من البورجوازية تفرض نفسها أيضاً بتفوقها التقني وبـ «احتكار ثقافي»: «كان بناء آلة أو تنظيم مكتب، وضع نغمة أو التعليم في مدرسة، أموراً تجبر على استخدام خدمات هؤلاء الناس وغالباً على وضع الادارة الفعلية بين أيديهم»<sup>(٩٠)</sup>. كانت تلك مشكلة بالغة الاهمية وكان حلها مستحيلًا في إطار الدولة السوفياتية الجديدة. كان لينين يريد أن يحتفظ العمال ومثلوهم بوزن سياسي واجتماعي يتناسب مع دعوة النظام الجديد. إذا سوف يوضع «الاختصاصيون» المتحدرون من النظام القديم «تحت العين الساهرة للبروليتاريا» وسوف يجري رفض اي «تنازل سياسي» لهم<sup>(٩١)</sup>. لكن كان ينبغي للعمال من جهة أخرى ان «يمروا بمدرستهم»<sup>(٩٢)</sup>. وقد كان المآزق والتناقض يتلخصان هكذا: على العمال أن يمروا بمدرستهم وأن يقودوهم<sup>(٩٣)</sup>. ولاشك انه كان ثمة وسيلة لتجاوزهما نظرياً. ولقد عبر لينين في الواقع عن أمله بأنه إذا بدت البروليتاريا على مستوى مهامها، فإن البيروقراطيين من اصول بورجوازية سوف «ينزيمون أدبياً». . . ويتم اجتذابهم هم بالذات ضمن جهازنا<sup>(٩٤)</sup>. لكن المهام التي كان النظام يقترحها على البروليتاريا كانت مستحيلة التحقيق عملياً ضمن الشروط الاقتصادية والاجتماعية لتلك الفترة. توجب إذاً

(٩٥) استناداً لتقرير وضعه ستالين عام ١٩١٩، كانت ادارة منطقة فيانكا تضم مجموعاً مؤلفاً من ٤٧٦٦ موظفاً من بينهم ٤٤٦٧ يأتون من الجهاز البيروقراطي القيصري القديم. (و. بيتش، مرجع مذكور، ص ١٤٥).

الاعتراف بنها هو بديسي : ماكان لينين يدعوه في نهاية عام ١٩٢١ «البرجوازية السوفياتية»<sup>(\*)</sup>، المؤلفة من مئات الآلاف من الموظفين، لم يكن يؤمن بالسلطة الجديدة وكان يشعر بالغيرة عنها<sup>(\*\*)</sup> : «إن ١٠/٩ الاختصاصيين العسكريين» قادرون على «حياتنا في المناسبة الأولى»، كتب لينين في الضريبة العينية، و اضاف أن الاختصاصيين غير العسكريين ليسوا بأفضل حالاً<sup>(\*\*\*)</sup>.

وفي الواقع : أكد حكم لينين تحقيق جري تنظيمه خلال صيف ١٩٢٢ مع ٢٧٠ مهندساً في خدمة الدولة السوفياتية. جرت قسمة الموظفين الى فئتين، الأولى تضم من كانوا ينتمون قبل الثورة الى الكوادر العليا للإدارة، والثانية تضم من لم يكونوا في ظل النظام القديم أكثر من «مهندسين عاديين». ولدى السؤال حول ما إذا كانوا يتعاطفون مع الدولة السوفياتية، أجاب ٩٪ من المجموعة الأولى و ١٣٪ من الثانية بالإيجاب<sup>(\*\*\*)</sup>. ويلاحظ المؤرخ السوفياتي كريتيان، الذي ندين له بمؤلف مهم عن شيوعية الحرب، ان نمطي الانتلجنسيا القديمة كانوا يبرهنون، في عملهم الاداري، عن وقاحة وعداء حيال الجمهور<sup>(\*)</sup>.

إن كتلة البيروقراطيين ذوي الأصول البرجوازية، المسيطرين بالعدد وبكفاءة غالباً ماكانت نسبية، لم تكن مسنعة للقبول بالقيادة البروليتارية التي سبق أن فكر البلاشفة بفرضها عليهم. وفي الواقع فإن علاقة من النموذج المعاكس هي التي قامت داخل جهاز الدولة. وفي الخطاب الذي ألقاه لينين في آذار ١٩٢٢ خلال المؤتمر الحادي عشر للحزب، آخر مؤتمر حضره، أعلن بصراحة ووضوح مميزين : «إذا نظرنا إلى الآلة البيروقراطية، هذه الكتلة الضخمة، فمن يقود إذاً ومن يُقاد؟ إنني أشك كثيراً في إمكانية القول إن الشيوعيين يقودون وفي الحقيقة ليسوا هم الذين يقودون. إنهم يُقادون». وشرح هذه الظاهرة كالتالي : «لقد حدث ثمة شيء يشبه ماكانوا يروونه لنا في طفولتنا، في دروس التاريخ. كانوا يعلموننا أنه يحدث أن يُخضع شعبٌ شعباً آخر، ويكون عندئذ الشعب الذي أخضع شعباً فاتحاً، والشعب الذي أخضع شعباً مهزوماً. لكن ما الذي يحصل لثقافة هذين الشعبين؟ ليس هذا بالأمر البسيط. فإذا كان الشعب الفاتح أكثر ثقافة من الشعب المهزوم فرض عليه

---

(\*) لينين، المؤلفات الكاملة، ج ٣٢، ص ٣٣. منذ المؤتمر الثامن للحزب (آذار ١٩١٩)، كان لينين تحدث عن «برجوازية» جديدة مؤلفة من فلاحين وحرفيين ميسورين وكذلك من موظفين (ج ٢٩، ص ١٨٨).

(\*\*) ل. كريتيان، مرجع مذكور، ص ٢٣٣. كان سؤال ثان يدور حول فائدة العمل الذي يقدمه المهندسون. اجاب ٣٠٪ من المجموعة الأولى بأنهم يجدون عملهم مفيداً؛ بينما كانت النسبة ترتفع في المجموعة الثانية إلى ٧٥٪.

ثقافته. وفي الحالة المعاكسة، فإن الشعب المهزوم هو الذي يفرض ثقافته على الشعب الفاتح. ألم يحدث شيء مشابه في عاصمة الجمهورية السوفياتية الاتحادية الاشتراكية الروسية (RSFSR) ولم يحصل هنا أن ٤٧٠٠ شيوعي (أي ما يقارب الفرق، ومن أفضلهم) خضعوا لثقافة أجنبية؟ صحيح أن بالإمكان تولد انطباع، هنا، بوجود مستوى ثقافي رفيع لدى المهزومين. (هذا خطأ. إن ثقافتهم بائسة وثافهة. لكن مهما يكن، فهي أعلى من ثقافتنا). ونختتم قائلاً: «هل يستطيع الشيوعيون المسؤولون عن ج.س.ا.ا.ر (RSFSR) وعن الحزب الشيوعي لروسيا أن يفهموا أنهم لا يعرفون القيادة؟ وأنهم يتخيلون أنهم يقودون الآخرين، في حين أنهم هم الذين يقادون في الواقع»<sup>(١)</sup>.

ومع ذلك، كانت السلطة السوفياتية قد قامت بجهد مرموق من أجل إشراك أكبر عدد ممكن من العمال في مهام التسيير والإدارة. ففي عشرين من أهم أقسام الإدارة الاقتصادية للدولة، كان الموظفون من أصل بوليتاري ومنديوبو المنظمات العمالية يمثلون ٤٣٪ من العدد الكلي عام ١٩١٨ مقابل ١٠٪ بالنسبة للمستخدمين المتحدرين من أوساط أرباب العمل، و٩٪ من التقنيين و٣٨٪ من البيروقراطيين القيصريين القدامى<sup>(٢)</sup>؛ تضاف إلى ذلك المكانة المهمة التي تشغلها في الحياة الاجتماعية المنظمات العمالية وخاصة النقابات<sup>(٣)</sup>. وسيجري التقليل من بحس قدر المهمة التي قامت بها الدولة الجديدة من هذه الناحية لاسيما أن عدداً كبيراً من العمال كانوا يشكلون فضلاً عن ذلك هيكل الحزب الشيوعي ويناضلون في صفوف الجيش الأحمر. ولم يكمل لينين، من جهته، عن الالتحاق على الضرورة المطلقة لإشراك الجماهير في الوظائف الإدارية<sup>(٤)</sup>. لكن ماذا كان يمثل مئات الألوف من العمال هؤلاء، النشيطين حتى البطولة، في الشبكة الهائلة لإدارة وفيرة؟

كان نمو عدد أعضاء البيروقراطية معتدلاً نسبياً خلال السنة الأولى للنظام: بين النصف الأول من عام ١٩١٨ والنصف الأول من عام ١٩١٩، ارتفع عدد الموظفين من ١١٤٥٣٩، بالنسبة لدولة جينية حقاً، إلى ٥٢٩٨٤١<sup>(٥)</sup>. لكن في نهاية عام ١٩٢٠، لم يكن عدد أعضاء الجهاز الإداري السوفياتي يضم أقل من خمسة ملايين وثمانمائة وثمانين ألف موظف<sup>(٦)</sup>. والحال أنه لم يكن يتناسب في المجتمع الروسي مع هذا التكاثر الهائل تطور اقتصادي بل أزمة عميقة، على العكس، كان من نتائجها تدمير كل قطاعات الاقتصاد. وهذه المفارقة بين النمو الإداري وانهار القدرة الانتاجية للبلد كانت مذهلة بوجه خاص في قطاع النقل. فهذا القطاع كان يشغل ٨١٥ ألف شخص عشية الحرب العالمية الأولى. وفي

(٥) انظر ادناه، ص ١٩٣.

عام ١٩٢٠، ارتفع عدد مستخدمي النقل إلى مليون و ٢٩١ ألفاً، بالنسبة لحركة مرور أقل خمس مرات<sup>(١١١)</sup>. وغالباً ما كان يجري التفكير في تخفيف عدد الموظفين، لكن هذه المشاريع لم تتحقق في كل حال إلى حين إدخال النيب. صحيح أنه في بلد مهتدم، لم يكن جهاز الدولة يطرح على نفسه القيام بوظيفة إنتاجية بقدر ما يطرح تقديم عمل، ولو إسمي، وأجر ولو بالغ الهزال، للملايين المواطنين المهملدين بالبطالة والجوع. لقد أعلن زينويف، إذ كان يتكلم في مؤتمر السوفييتات لعموم روسيا، في كانون الأول ١٩٢٠: «عبئاً صوّتنا على قرارات، لكن إذا... كان عشرات أو مئات الآلاف من الأشخاص يحاصروننا للحصول على عمل، يصبح من المستحيل أن تكافح تضخّم البيروقراطية»<sup>(١١٢)</sup>.

لم يحصل يوماً، بلا ريب، لنظام تسيطر عليه البيروقراطية إلى هذا الحد أن كان يقوده رجل دولة معادٍ لها لهذه الدرجة؛ لقد أعلن أمام اللجنة التنفيذية المركزية في كانون الثاني ١٩١٩: «عدوئنا الداخلي اليوم، إذا تكلمنا على العدو الداخلي... إنها هم المضاربون والبيروقراطيون»<sup>(١١٣)</sup>. وفي الفترة ذاتها: «إن البيروقراطية تقرضنا»<sup>(١١٤)</sup> إلا أنه ابتداءً من عام ١٩٢١، وخصوصاً عام ١٩٢٢، اكتشف اتساع هذا المرض: «إن ماهو جوهرى يغرق في مهاوي البيروقراطية»<sup>(١١٥)</sup>؛ «البيروقراطية تخنقنا»<sup>(١١٦)</sup>. «كل شيء غرق عندنا في المستنقع البيروقراطي العفن»<sup>(١١٧)</sup>. لقد كانت البيروقراطية تثير لدى لينين شعوراً بالغضب الشديد كان ناجماً ربما عن العجز عن مكافحتها بفعالية، العجز الذي كان يتخطى فيه النظام. كتب في كانون الأول ١٩٢١ إلى بوغدانوف: «لا نعرف أن ندين علانية هذه البيروقراطية القذرة، إننا نستحق جميعاً... أن نُشنق لهذا السبب بحبالٍ ممتدة. وانا لم أفقد الأمل بأن نُشنق يوماً لهذا السبب، ونعم الصنيع»<sup>(١١٨)</sup>. وسوف يعترف في نهاية حياته بأنه لم يدرس يوماً الظاهرة البيروقراطية بصورة حقيقية. إلا أنه حاول تمييز أسبابها الرئيسية واقتراح بعض الوسائل لوقف تقدمها.

وفقاً للينين، كان وزن البيروقراطية في روسيا السوفياتية ناجماً بشكل أساسي عن «التأخر الثقافي» للبلد، وخاصة عن واقع أن «الرأسمالية لم تتطور ما فيه الكفاية»<sup>(١١٩)</sup>. وقد زاد من خطورة هذا الظرف تأثير الحرب الأهلية: فبإفسادها أو تدميرها العلاقات بين المدينة والريف، كانت قد حطمت التطور الاقتصادي للبلد وأدت إلى حالة ركود، بحيث كانت تتوالد الإدارة في حالة فراغ كامل<sup>(١٢٠)</sup>. لهذا فإن إرث الماضي في بلد كانت بيروقراطية الدولة أرخت عليه دائماً ثقلها الكبير، بات أشد ثقلًا أيضاً وأكثر إثارة للشلل<sup>(١٢١)</sup>. وإزاء تشريط قاير إلى هذا الحد، ادرك لينين الصعوبة التي كانت تصادفها بالضرورة كل محاولة لإضعاف سلطات الجهاز البيروقراطي. فلقد أكد وهو يخاطب مؤتمر عمال المناجم في كانون الثاني ١٩٢١ مايلي: «سنواصل سنوات طويلة ضد البيروقراطية، ومن يفكر بصورة أخرى

هو دجال وديهاغوجي، لأنه لأجل التغلب على البيروقراطية ينبغي اتخاذ مئآت التدابير، ينبغي أن تكون الأمية اختفت تماماً، وتعممت الثقافة. (١١٠) وفي حين نادراً ماكان يتردد في نكء الجراح، كان يدرك أن القمع لن يقدم العلاج ابداً لتجاوزات البيروقراطية. «يمكن أن نطرد قيصراً، أن نطرد الملاكين العقاريين، أن نطرد الرأسماليين. ولقد فعلنا ذلك. لكن لا يمكن «طرد» البيروقراطية في دولة فلاحية. لا يمكن (إزالتها من على سطح الأرض)». لا يمكن إلا تخفيض عددها عبر عمل بطيء ودائب. «إن نبد «الدملة البيروقراطية». أمر خاطيء في طريقة طرح المشكلة بالذات. فلا يمكن «نبد» دملة من هذا النوع. لا يمكن إلا الاعتناء بها. فالجراحة لَنُؤَفي هذه الحالة، استئحالة؛ فقط معالجة بطيئة، والباقي تدجيل أو سذاجة» (١١١).

لكن إزاء مرض أسبابه بالغة العمق وعلاماته شديدة التنوع، دعا لينين مع ذلك إلى كل المعالجات، بما فيها الأشد قساوة، وحتى إلى الجراحة التي كان يعتبرها قليلة الفعالية. ومن أجل حَجَر السيرة البيروقراطية، من أجل «إنقاصها»، ضاعف الاقتراحات والخطط والاياعات. دعا بالتناوب إلى «إضفاء الطابع العمالي» على الجهاز الإداري (١١٢) وإلى خلق عدد صغير من «الادارات النموذجية» (١١٣)؛ واقترح إيلاء الصحافة مهمة إبقاء رقابة نقدية على البيروقراطية (١١٤). حرر مشاريع أنظمة تلحظ إلزام الموظفين بالخضوع لرقابة المواطنين، لاسيما العمال والنساء (١١٥). ودفع الهمم التفصيلي إلى حد تحرير استمارة طويلة تهدف إلى كشف العيوب الرئيسية للادارة ووسائل اصلاحها (١١٦). وأخيراً وبوجه خاص، بادر إلى خلق «الرابكرين» (التفتيش العمالي والفلاحي)، وهي مؤسسة أوحى بها الانشغال الدائم بجعل الادارة شعبية أو على الأقل الرقابة انفي ينبغي ممارستها عليها. كان يجب انتخاب اعضاء التفتيش العمالي والفلاحي وألا يبقوا في نشاطهم إلا لمدد قصيرة، بحيث يجري تدريب مجمل السكان في هذه المؤسسة (١١٧). ورغم الآمال الموضوعة في عمل هيئة المفتشين الشعبيين هذه. لاحظ لينين فشلها منذ نهاية عام ١٩٢٠ (١١٨). وفي «وصيته»، أشار مجدداً إلى هذا الفقر: «لقد ظهر أن التفتيش العمالي والفلاحي، الذي كانت هذه وظيفته في البدء (أي المبادرة للتحقق من جهازنا ولتحسينه وتنقيحه». م. ل.). عاجز عن تأديتها» (١١٩). وفي ذلك الحين، لم يكن الرابكرين يضم أقل من ١٢ ألف عضو، ولم يكن غير جهاز إضافي في آلة البيروقراطية التي كان عليه مكافحتها» (١٢٠).

(\*) ومن المؤكد أن التفتيش العمالي والفلاحي غير موجود إلا في حالة نَمَن؛ لم يكن ممكناً وضعه في التطبيق لأن افضل العمال كانوا في الجبهة ولأن المستوى الثقافي للجماهير الفلاحية لم يكن يسمح بترقية مناضلين بأعداد كبيرة (لينين، الأعمال الكاملة، ج ٣١، ص ٤٣٩).



هذا المثال نموذجي للطرق التي استخدمتها غالباً الدولة السوفياتية لوضع حد لعيوبها . لما كانت مصابة بمرض عصي على الشفاء في الظاهر، «مرض المؤسسات»، كانت تحاول تلطيف نقاط ضعف الأجهزة القائمة بخلق أجهزة جديدة لم تكن تلغي دائماً الأجهزة القديمة بل تضاف إليها . وقد اعترف لينين في كانون الثاني ١٩٢٢ : «لديّ خوف رهيب من إعادة التنظيم» . «إننا نعيد التنظيم دائماً ولا ننجز أية مهمة عملية<sup>(١١١)</sup>» . وفي رسالة إلى كامينيف كتبها في آذار ١٩٢٢ ، لم يترك للموظفين إلا الخيار بين «نظام الحصص النسبية - tan tièmes و . . السجن<sup>(١١٢)</sup>» . وبوجه خاص ، كان يبدو أن لديه ، مثل زملائه ، مس أو هوس إنشاء اللجان . هكذا ، في معرض رواية آخر حديث دار بين تروتسكي ولينين أثناء مرض هذا الأخير ، يقدم الأول هذه الشهادة شبه المؤثرة عن الرغبة التي كان يشعر بها مؤسس النظام السوفياتي في تحليله من ورمة البيروقراطي : «دعاني لينين إليه في الكرملين ، وحديثي عن النمو المخيف للبيروقراطية في جهازنا السوفياتي ، وعن ضرورة إيجاد رافعة لمعالجة هذه المسألة جدياً . وقد اقترح خلق لجنة خاصة لدى اللجنة المركزية<sup>(١١٣)</sup>» .

كان عجزه عظيماً ومستشعراً به عن وعي كثيراً لاسيما أنه كان يصطدم بالجمود وانعدام الكفاءة لدى نموذج خاص من البيروقراطيين ، «البيروقراطيين الشيوعيين» . فهؤلاء الرجال الذين كان عليهم أن يوقفوا المرض كانوا يساهمون على العكس في استفحاله . وقد طاردهم لينين بعقابه . ففي المؤتمر الثامن للحزب ، فضح هؤلاء «البيروقراطيين القيصريين» الذين «يتخفسون في صورة شيوعيين» والذين «يستحصلون على بطاقة الحزب الشيوعي الروسي<sup>(١١٤)</sup>» . ليضمّنوا مهنتهم بشكل أفضل . هؤلاء «الأعيان» الجدد ، «المفسدون من كل جمهورية السوفياتيات<sup>(١١٥)</sup>» كانوا يتميزون بـ «عجرفتهم الشيوعية<sup>(١١٦)</sup>» و«دعائهم الثقافي والبيروقراطي<sup>(١١٧)</sup>» وبـ «غرورهم الشيوعي» . وهذا الغرور يدفع «رجلاً ينتمي الى الحزب الشيوعي ولم يُطرد منه بعد «إلى تجنُّل» . . انه قادر على تأدية كل مهامه ، فقط باطلاق مراسيم شيوعية<sup>(١١٨)</sup>» . وقد أعلن لينين أن هؤلاء «السادة الكبار الشيوعيين<sup>(١١٩)</sup>» يجب ان يتعرضوا لعقوبات «أشد ثلاث مرات من (تلك التي يتعرض لها)<sup>(١٢٠)</sup>» الا حزبيون<sup>(١٢١)</sup>» . كان يحاول شخصياً أن يقف في وجه ذلك «الغرور الشيوعي» : كما يقول لوي فيشر ، «حين كان خلافُ يضع مسؤولاً شيوعياً دون معارف بمواجهة خبير دون سلطة ، كان الاختصاصي يمضي مهزوماً سلفاً ، إلا إذا علم لينين أو صاحب مقام كبير آخر غير شيوعي (هكذا) بالموضوع<sup>(١٢٢)</sup>» .

إنطلاقاً من كانون الثاني ١٩٢٢ ، في الأشهر الأخيرة من نشاطه السياسي ، اكتشف ان البيروقراطية لم تكن تعني فقط الغرور ، والعجرفة ، والتجاوزات ، والسلطوية التي كان قد

فضحها، بل على مستوى لم يكن يشته به بطاء ركام الورق القديم المُغير الذي كان يدفع ريكوف لتذكير الموظفين السوفياتيين بأن العمل هو الذي يشكل العلاقة بين الانسان والطبيعة وليس.. الصيغ البيروقراطية<sup>(١٣٨)</sup>. وقد لاحظ لينين انعدام الكفاءة هذا في كل قطاعات الادارة: في كانون الثاني، في جهاز اللجنة المركزية الذي «لا يعمل»<sup>(١٣٩)</sup>؛ في شباط، في مصرف الدولة، «شديد البيروقراطية ككل الباقي»<sup>(١٤٠)</sup>، وخلص الى القول: «كل شيء غرق عندنا في المستنقع البيروقراطي الآسن.. الإدارة؟ قذارة، قذارة»<sup>(١٤١)</sup>. وفي آذار ١٩٢٢: «تسود فوضى كاملة في مفوضية المال»<sup>(١٤٢)</sup>. وفي نهاية عام ١٩٢٢، خلال الاسابيع القليلة من الراحة التي اعطاها إيهاها المرض، تسنى له أيضاً أن يلاحظ «الفوضى المثيرة» التي كانت سائدة في مصالح الكومنترن وفي مصالح الاممية النقابية<sup>(١٤٣)</sup>. وفضلاً عن ذلك وصف لينين الانطباعات التي تولدت لديه شخصياً خلال رحلة باثة، تكشف حالة خراب شبكة النقل وتبذير إدارتها. لما كان قد سافر للمرة الاولى، لا «كشخص رفيع المقام» يضع «كل شيء وكل واحد في حالة استنفار عبر عشرات البرقيات الخاصة»، لاحظ أن وضع... الشاحنات ذوات المحرك الواحد مثير للرناء بشكل مطلق. فهي بلا عناية، مغلّعة... الفوضى كلية، ويبدو أن الوقود تعرض للسرقه، والبزيرين مخلوط بالماء، والمحرك يعمل بصورة بالغة السوء، وحالات التوقف في الطريق لا تنقطع، والتهریب يتم بصورة مخزية». وأكد لينين أن «الحالة هذه ليست معزولة» وأن «كل التنظيم هو في الحالة ذاتها من العار الذي لا مثيل له، والخراب والعجز الكليين. وقد اعترف بأن هذا الاكتشاف أحدث لديه «انطباعاً برزوح بلا أمل»<sup>(١٤٤)</sup>.

إن ما أكمل جعل البيروقراطية السوفياتية لا تطاق هو إذاً تهاونها. فلنفكر بوصف ماكس فير لإدارة الدولة البروسية التي كانت صفات الكفاءة فيها تشكل بالنسبة إليه النموذج البيروقراطي بامتياز: «الدقة، والسرعة، والوضوح، ومعرفة الملفات، والاستمرار، والكتبان، والوحدة، وروح الخضوع الدقيق، وغياب الصدامات الشخصية، والحد من الكلفة سواء في المواد أو في الملاك، هاكم الصفات التي تبلغ الدرجة المثل في إدارة بيروقراطية...»<sup>(١٤٥)</sup> وقد أرادت تعاسة روسيا السوفياتية انه إذا كان لموظفيها أحياناً عجزاً زملائهم الالمان، فنادراً جداً ماكانت لهم فعاليتهم. هكذا فإن نظاماً ولد في النضال التحريري وفي الأمل الإباحي<sup>(١٤٦)</sup>، اكتسب، بفعل بيروقراطية بليدة ومستبدة، أحد الملامح الأكثر ديمومة في المجتمع السوفياتي.

(\*) من الإباحة، بمعنى إطلاق أقصى درجات الحرية (المعرب).

## موجة الإصلاحات (الحقوق، الثقافة، التعليم)

إذا كان «المجتمع اللبني» انطبع بالعنف وشغلت فيه البيروقراطية منذ ولادة النظام تقريباً مكانة مهمة، إلا أنه كان قريباً جداً من أصوله الثورية ومن دعوته التحريرية بحيث يملك غنى المكاسب التي لا تحصى المستزعة من العالم القديم وتنوعها. كان يبرهن في الحقوق الأكثر تنوعاً على أن العلاقة بين الإصلاح والثورة، بدل أن تعيد إنتاج الترسمة الاشتراكية - الديمقراطية، قلبتها على العكس. لم يكن النضال من أجل الإصلاحات هو الذي ادخل الثورة وهياً بل الثورة هي التي فتحت الطريق للإصلاحات الأكثر فعالية والاشد عمقاً. وفي الواقع: أدى استيلاء الطبقة العاملة الروسية في أكتوبر ١٩١٧ على السلطة السياسية إلى تغييرات كثيرة ومهمة، وأحياناً إلى خضات كثيفة في حياة روسيا الاجتماعية. إن مطالب مدونة منذ زمن بعيد في برنامج الديمقراطية، وإن كانت تقدمية وبورحوازية، جرى تحقيقها إبان انتفاضة أكتوبر، ووجدت روسيا نفسها، هي التي كانت بالأمس بالغة التأخر، في طليعة التقدم في بعض المجالات. وإن التشريع في ميدان الأحوال الشخصية يبرز ذلك بوجه خاص.

لم يكن عمر النظام السوفياتي تجاوز الشهر حين أصدر المرسوم الذي بدت الحكومة المؤقتة عاجزة عن وضعه خلال ثمانية أشهر من وجودها: القانون الذي يُقرّ الطلاق، وبوجه خاص الطلاق بالرضى المتبادل. وفي الفترة نفسها تقريباً، حل الزواج المدني محل الزواج المدني. كان قانون العائلة يحدد عام ١٩١٨ كيفية الطلاق ويحقق اختزالاً أقصى لاجراءاته<sup>(١٣١)</sup>. وكان هدف هذا الإصلاح، وفقاً لتعابير أحد المشرعين الرئيسيين آنذاك، تحويل مؤسسة يجب أن «تكف عن أن تكون قفصاً يعيش فيه الزوجان عيشة المحكومين بالأشغال الشاقة»<sup>(١٣٢)</sup>. من جهة أخرى، أعلن قانون ١٩١٨ في مادته ١٣٣ أنه «ليس ثمة تمييز بين القرابة خارج الزواج والقرابة» داخله<sup>(١٣٣)</sup>. وقد جرى إلغاء أي تمييز قانوني بين الأولاد الشرعيين والأولاد غير الشرعيين. وعموماً، قُدّر هنري شامبر أنه في قانون ١٩١٨، «انصاع المشرع لاهتمامين ضحى لأجلهما بكل شيء: تحرير المرأة وزوال اللامساواة في الحقوق التي تفصل بين الولد الطبيعي والولد الشرعي»<sup>(١٣٤)</sup>. ويحسن هنا أن نلاحظ الأهمية التي كان يتخذها في نظر لينين التصويت على تشريع يلغي التمييزات التي كانت النساء ضحايا لها ويضمن تحريرهن بتغيير مكانتهن في المجتمع. فمع أن «النساء غالباً ماالتحقن بالحركة (المنبثقة من الثورة، م. ل.) بالصورة الأشد صغوبة»<sup>(١٣٥)</sup>، فلقد كان يعتبر أن «مهمة جمهورية السوفييتات هي في المقام الأول إلغاء كل تقييد لحقوق المرأة، وكان يرى فضلاً عن

ذلك أن «نجاح الثورة يتوقف على أهمية مشاركة المرأة»<sup>(١١١)</sup>. وفي ظروف عديدة، أشار إلى أنه حسب فهمه ينبغي لأشكال المشاركة الشعبية في مجمل الحياة الاجتماعية وفي الإدارة أن تحتفظ بمكانة مرموقة للمرأة. كان الأمر يتعلق بـ «إشراك المرأة في العمل الاجتماعي المنتج، وتخليصها من «العبودية المنزلية»، وتحريرها من النير المَحْبِل والمهين، الأبدى والمانع، نير المطبخ وحجرة الأولاد». وخلص لينين إلى القول: «هذه هي المهمة الرئيسية» في موضوع التشريع بصدد المرأة<sup>(١١٢)</sup>.

لقد أضيف إلى التجديدات العديدة للقانون المدني التغيير الكامل للقانون الجزائري. ألغى مرسوم صادر في ٧ كانون الأول ١٩١٧ «كل المؤسسات القضائية الموجودة»<sup>(١١٣)</sup>، وإذ يمحو هكذا الماضي، يبدئ تصوراً جديداً بالكامل للتشريع الجزائري الذي كانت بعض مظاهره تكتفي باستعادة البرنامج الديمقراطي بينما تبشر أخرى بتنظيم اشتراكي للعدالة. كانت المادة ١٠ من «المبادئ الموجّهة للقانون الجزائري» الصادرة في كانون الأول ١٩١٩ «تذكر بأن العقوبة المفروضة في النظام الاشتراكي يجب أن تكون عقلانية وخالصة من أي عنصر آلام غير عادلة وكرهة، لأن الجرم يولد في مجتمع طبقي من البنية الاجتماعية وليس خطأ مقترف. ينبغي ألا يكون للعقوبة طابع التكفير عن الخطأ أو طابع الافتداء. ومفهوم الخطأ الموضوعي مستبعد بحزم»<sup>(١١٤)</sup>. من جهة أخرى، كانت مصادر القاعدة الحقوقية تعطي مكانة مهمة لمفاهيم «الوعي الثوري» و«وعي طبقة الشغيلة» و«الوعي الاشتراكي»<sup>(١١٥)</sup>. وهذا يعني أنه كان للحق السوفياتي، من وجوه كثيرة، طابع طبقي واضح. هكذا، «من أجل تقرير العقوبات التي يجب تطبيقها، تأخذ «المبادئ» (الموجّهة للقانون الجزائري، م. ل. م.) بالحسبان الخطر الذي يشكله بالنسبة للمجتمع، سواء الجانح: هل ينتمي إلى الطبقة البورجوازية أم لا؟ وسواء الجنحة: هل تم اقترافها من أجل إعادة السلطة للطبقة المضطّدة أو لا؟. وإذا كان الجواب بالإيجاب يجري إزوال عقوبات أشد»<sup>(١١٦)</sup>.

وأخيراً وبوجه خاص، ظهر التصور الجديد للحق في حين كانت الديمقراطية السوفياتية تشهد أوج تطورها وكان يُزَمَعُ إشراك الجماهير بإنفاذ العدالة. كانت المحاكم

---

(١١) المرجع ذاته ج ٣، ص ٤٢١. انظر أيضاً «ملحوظة حول إعادة تنظيم الرقابة على الدولة ج ٣٦، ص ٥١٩، وتوجيه المكتب السياسي حول مسألة الرابكرين، ج ٤٢، ص ١٥٤، «ملحوظة إلى ستالين» في آذار ١٩١٩، ج ٢٨، ص ٥١١ والد «ملاحظة الإضافية المتعلقة بمشاريع تنظيم الرابكرين» حيث يطلب لينين «العمل إطلافاً على أن تُشرك في هذا العمل (المقصود الرقابة على جودة المنتجات الغذائية، والسلع، والمستودعات، والأدوات، والمواد، والمحروقات، الخ، الخ. النساء كلهن دون استثناء». (المرجع ذاته، ج ٣٠، ص ٣١١).

الشعبية - فضلا عن تلك التي ظهرت بصورة عفوية بالكامل<sup>(١٣١)</sup> -، تشكل ابتداء من شباط ١٩١٧ من قضاة متخيين حصراً. وفي شباط ١٩١٨، تقرر أن تتولى السوفييتات المحلية تعيين القضاة<sup>(١٣٢)</sup>. إلا أن بعض الأحكام حاولت أن تحتفظ لأصول المحاكمات ببعض ملامح «الديمقراطية الخالصة» المميّزة لنظام السوفييتات لدى ولادته، لاسيما عن طريق اختيار «المحامين» وقضاة الأهم من لوائح متطوعين متحدرين من الطبقات الشعبية<sup>(١٣٣)</sup>.

إلا أن واقع التغييرات الجذرية التي شهدتها المجتمع الروسي يبرز من وصف جلسات محاكم شعبية أكثر مما من تعداد بعض النصوص التشريعية. تروي نادجدا كرويسكايا، مثلاً، مسار بعض «الدعاوى» التي اتفق أن حضرتها في الفترة الأولى من النظام السوفياتي. فخلال إحداها، كان رجل متهمًا بالمعاملة السيئة التي كان يُخضع ابنه لها ويمنع من الذهاب إلى المدرسة. تروي امرأة لينين فتقول: «تكلم من بين الجمهور عدة عمال وعمالات وكان لمدخلاتهم أحياناً نبرات ملتهبة. لم يكن «المحامي» يتوقف لشدة ارتبائه عن تخفيف جبهته من العرق، وبعد ذلك وعد المتهم، ووجهه مليء بالدموع، بأنه لن يضرب ولده بعد الآن. وفي الحقيقة، لم يكن الأمر يتعلق بمحكمة بقدر ماكان يتعلق باجتماع شعبي يمارس رقابة على سلوك المواطنين. كانت الاخلاق البروليتارية، تتجسد تحت أبصارنا<sup>(١٣٤)</sup>». ويروي شاهد آخر جوّ جلسة من النوع ذاته، حيث كان قضاة مرتجلون، واعون جداً لمسؤولياتهم الجديدة، يُبدون علامات عصبية شديدة. «جرى إدخال المتهمين إلى القاعة. وقد قادهم حراس مرتهزين إلى المقاعد التي كانت مخصصة لهم وقدموا لهم سجاثر. كانوا يدخلون ويشترشون. أي فرق بين هذا الجو وجو المحاكم القديمة! وقد خاطب احد القضاة الجمهور. طالباً تعاونهم لتطبيق العدالة وأعلن: «هاكم الاصول التي سنستخدمها: كل جهة ستعرض روايتها للوقائع، ثم يحدد الجمهور موقفه؛ وسوف يتدخل شخصان لصالح المتهم وشخصان ضده». <sup>(١٣٥)</sup>».

بديهي أن قيمة هكذا عدالة كانت تتوقف على مستوى المواطنين المدعويين لإنفاذها. وفي المدن الكبرى، يبدو أن النتائج كانت في الغالب مُرضية وأنه كان في وسع المتهمين أن يعتمدوا على رافة قضائهم<sup>(١٣٦)</sup>. لكن في الأرياف أدت المحاكم المرتجلة إلى تصفيات حساب كانت همجيتها تكشف تحلف الموجيك الثقافي. صدرت أحكام بالموت في مجرد حالات سرقة ونُفذت أحياناً على الفور. كان «القانون الجزائي» الموضوع في قرية صغيرة من مقاطع تامبوف يعلن انه «إذا ضرب أحدهم رجلاً آخر، سوف يتلقى من الضحية عشرة أضعاف» تلقته هذه الأخيرة من ضرباته؛ وفي مكان آخر، في تلك الفترة التي كان تحرر المرأة تقد. خلالها بخطى عملاقة، جرى الحكم على قروية متهمة بالزنى بأن يتم دفنها حيّة؛ وفي مكان آخر أيضاً، جرى استبدال حكم بالإعدام على أحدهم بفلق بعد تدخل كاهن

لمصلحته<sup>(١٠٠)</sup>. وفي ميدان العدالة كما في حقول أخرى كثيرة، كان تطبيق التشريع الثوري يثبت إلى أي حد لم يكن يمكن النظام الذي خلقتة ثورة اكتوبر ان يؤدي ثماره إلا في وسط متقدم، تخلص من عقابيل الروح القروسطية والظلامية.

إذا تطلعننا الآن إلى حقل الفنون والثقافة والتربية، فإن ملاحظة عامة تفرض نفسها على المناخ الذي تطورت فيه تعبيراتها المختلفة. فكما يقول ألفرد ميير Meyer، «جلبت الثورة (في هذه المواضع، م. ل.) معها درجة قصوى من الحرية في التعبير وفي التجربة». كانت تلك هي الحال في الأدب وفي ميدان الفنون التي عرفت حتى تاريخ متأخر من العشرينيات تطوراً مرموقاً. فلقد مارست في هذا الصدد مفوضية الشعب للتعليم العام، تحت الادارة المستنيرة لأناتول لوناتشارسكي، الذي كان صاحب مزاج غني لفنان ومنقف، «سياسة تسامح<sup>(١٠١)</sup>» استفادت منها اكثر المدارس والتيارات تنوعاً واشدها تعارضاً. صحيح ان هذا الموقف الليبرالي اصطدم بعوائق عديدة. فلقد أثار احتجاجات متواترة بين الفنانين والإيديولوجيين الأكثر راديكالية، أنصار «اكتوبر ثقافي جديد» والذين كانوا ينعنون بـ «الانتهازية» نزعاً التسامح وسعة الصدر اللتين كان يبرهن عنهما المسؤولون عن هذا القطاع من الحياة العامة<sup>(١٠٢)</sup>. إن لوناتشارسكي، الخاطي بدعم لينين في هذا المجال، كان يحاول أن يدافع بوجه ماياكوفسكي وغيره من اعداء التقاليد عن كلاسيكي الادب الروسي والفن عموماً<sup>(١٠٣)</sup>. وكما يروي مفوض الشعب لشؤون التعليم العام، «كان البعض يتخيلون أنه يجب الاستيلاء على البولشوي تماماً كما كان جرى الاستيلاء على قصر الشتاء. هناك يجري عندئذ إرساء قيادة جديدة، من أصول بروتيتارية قدر الإمكان، أو على الأقل يتسم بلطفٍ للطبقة العاملة<sup>(١٠٤)</sup>». وقد شهدت (الساحة) في الاخير هذا المشهد الغريب لمسؤول دولة عن الثقافة يدافع عن حرية الخلق ضد هجمات بعض الفنانين والأدباء «اليساريين». هؤلاء الاخبرون، الذين وصفوا لوناتشارسكي بـ «الرجعي» على أعمدة البرافدا، التي كانت مفتوحة أمامهم بشكل واسع، بفضل دعم بوخارين، سمعوا مفوض الشعب للتعليم العام يجهيم أنه في حين يعتبر من يوجهون إليه الاتهام أن من واجبه «الدفاع عن الانضباط الحزبي في ميدان الإبداع الشعري، فأننا نعتقد من جهتي أن إحدى وظائفنا تتمثل في حماية ثقافة حرة ضد الاعتداءات التي يريد ممارستها ضدها تيامون هر<sup>(١٠٥)</sup>».

في الواقع، لم يكن يعادل الحماس الطليعوي للعديد من الفنانين غير عقوقهم. لأنه إذا كان لوناتشارسكي ومفوضية الشعب للتعليم العام يجهيمان شتى تعبيرات الفن الكلاسيكي ضد نفاذ الصبر الثوري وانعدام التسامح لدى التحديشين الذين كانوا يريدون أن يقصوا هذه المخلفات الخاصة بعالم بائد إلى «مزيلة التاريخ»، فلقد كان لوناتشارسكي يتيح لمزدرية اليساريين الاستفادة من ليبرالية ودعم مادي مائلين على الأقل. كانت تعبيرات

الفن الاقل تقليدية تتعرض هكذا بحرية في شوارع موسكو، ويشير أرتور وانسوم، بصدد احتفالات أول أيار ١٩١٩، إلى «أثرها الكرنفالي». «في كل مكان كانت فيه أكداً من الألواح أمام منزل قيد الاصلاح، جعل الرسامون منها مآطورات ضخمة تمثل وجوهاً رمزية للثورة<sup>(١٢٢)</sup>». ويواصل الصحفي البريطاني: «لكن أفضل شيء، في رأيي، كان صفاً من الأكواخ الخشبية. كان قد زُخرف هذه (الأكواخ) مستقبليون أو فنانون من هذا النوع، وكان لذلك تأثير لذيذ حقاً لألوان فاقعة ورسوم ساذجة<sup>(١٢٣)</sup>». وكانت لبرالية لوناتشارسكي والسلطات السوفياتية تستحق المديح لاسيما أن حداثة الفنانين الطليعيين لم تكن تثير في الغالب حماس الاوساط الشعبية<sup>(١٢٤)</sup>.

إن العلاقات بين مفوضية الشعب للتعليم العام والمنظمة المعروفة باسم «بروليتكولت» تبرز أيضاً الصعوبات التي كانت تصطدم بها السياسة غير العصبوية للسلطة السوفياتية في ميدان الآداب والفنون. كان أتباع «البروليتكولت» (الثقافة البروليتارية)، المتجمعون في جمعية مبنية جيداً، والممثلون مثلاً لجنّتهم المركزية، يقدّرون حسبما كان يعلن أحد القراءات المصوّت عليها خلال الكونغرس الذي عقده في أكتوبر ١٩١٧ أن «كل ثقافة الماضي يمكن اعتبارها بورجوازية، وباستثناء العلوم الطبيعية والتقنية - وحتى هذه ليس من دون تحفظات - لا شيء فيها يستحق إبقاءه قيد الحياة<sup>(١٢٥)</sup>». وفي الفنون المشهدة والمسرح، كانت لأنصار «البروليتكولت» مواقف صلبة بوجه خاص وكانوا يطالبون السلطات بحظر تمثيل كل الذخيرة الكلاسيكية أو جعل ذلك مستحيلاً<sup>(١٢٦)</sup>. وقد طالبت منظمة «البروليتكولت»، غير المكثفة بالدفاع عن استقلال جري الاعتراف لها به، بإعطائها «صلاحيات كاملة في مجال الثقافة<sup>(١٢٧)</sup>» وكان لابد أن تفسد هذه الاشتراطات بالضرورة علاقاتها بالحكومة. فهذه الأخيرة كانت في البدء قد حظيت بمودة واسعة من جانب أتباع «الثقافة البروليتارية» إلى حد أن لينين انتخب رئيساً فخرياً للمنظمة خلال المؤتمر الأول لمنظمات «البروليتكولت» لعموم روسيا المنعقد في موسكو في ايلول ١٩١٨<sup>(١٢٨)</sup>. لكن السلطة السوفياتية، في الوقت الذي سمحت فيه بتظاهرات الجماعة وشجعته حتى إلى حد بعيد، حاولت أن تدبجها في مفوضية الشعب للتعليم العام<sup>(١٢٩)</sup>.

هذا التطور باتجاه نوع من مركزية التجليات الثقافية والفنية تحت القيادة الليبرالية جداً، وفي كل حال، الخاصة بالدولة، كان مرتبطاً بلا جدال بموقف لينين بصدد الابداع الفني والثقافي. والحال أن هذا الموقف كان يعبر عن مزيج من العداء الشديد والتسامح النسبي. كان يقول مثلاً: «اشعر بعداء لا يرحم لكل الهذيان الثقافي، كل (الثقافات البروليتارية)<sup>(١٣٠)</sup>». ووفقاً لشهادة لوناتشارسكي، كان لينين يخشى كثيراً أن تتشبث «البروليتكولت». ببلورة علم و. ثقافة بروليتارين»، في حين أن هذه المهمة كانت تبدو

له مبكرة ومستحيلة في آن . وكان يعتقد فضلاً عن ذلك أن « البروليتكولت » ستؤدي إلى قطع البروليتاريا عن دراسة العلم والثقافة الراهنين وعن فهمهما « تحت تأثير فانتازيات تستبقي شروط المجتمع القادم »<sup>(١٣١)</sup> . وخلال حديث مع كلارا زتكين ، أكد لينين من جهة أخرى : « لبدئي الجراءة لأعلن عن نفسي كـ «مهمجي» . أنا لا أؤمن الأعمال التي انتجتها الانطباعية والمستقبلية والتكبيية ، وكل ما ينتهي بـ . . . ية ؛ لا أرى فيها التعبير الأسمى عن العبقريّة الفنية . لا أفهمها ولا تمنحني أية متعة . . من جهة أخرى ، نحن لا نفهم شيئاً من الفن الجديد ونكتفي بالركض وراءه »<sup>(١٣٢)</sup> .

إن لينين المتعلق على الأشكال الحديثة للفن والمعرّف بـ «عدم كفاءته بالكامل في هذا الحقل»<sup>(١٣٣)</sup> ، لم يكن مندفعاً ليطبق في الميدان الثقافي لا صرامة ولا رقابة حقيقية . لا شك أنه كتب إلى لوناتشارسكي قائلاً إنه «لعارُ التصوير لصالح نشر قصيدة ١٥٠,٠٠٠,٠٠٠ لماياكوفسكي بخمسة آلاف نسخة» . لكن بين التسامح «المخجل» الذي كان يأسف له والصرامة التي كان يبدو نصيرها ، لم يكن الفرق كبيراً في فترة كان عمل النشر خلالها ماثرةً مع ذلك ، لأنه كان يدعو إلى ألا يُنشر من هذا النوع من الادب إلا . . ألف وخمسة نسخة<sup>(١٣٤)</sup> . لقد أعطى تعليقاته إلى لوناتشارسكي باتخاذ موقف ضد أنصار الـ «بروليتكولت» ، لكن كان يبدو أنه يسلم دون كبير صعوبة بأن يجري تجاهل توجيهاته<sup>(١٣٥)</sup> . فقد قدم هو ذاته إلى المكتب السياسي مشروع قرار معادياً لأطروحات «الثقافة البروليتارية» ، لكن إزاء الاعتراضات التي صاغها بونخارين ، لم يلحَ وتخلّى عن طلب التصويت عليه<sup>(١٣٦)</sup> . إلا أنه حاول إدخال شيوعيين مسؤولين إلى «القسم الفني» في مفوضية الشعب للتعليم العام ، في حين دافع عنه ضد بعض أعضاء الحزب الذين كانوا يطالبون بحله بكل بساطة<sup>(١٣٧)</sup> . وعموماً ، لم يكن يتحمل التسامح الذي كان لوناتشارسكي يبدية حيال كل تجليات الطليعة الثقافية والتشجيعات المادية التي كان يقدمها لهم ، لكنه أبقى مع ذلك على ثقته بمقروض الشعب للتعليم العام بالرغم من الهجمات التي كان يتعرض لها غالباً .

كان يمكن ان يظهر تطور الفنون<sup>(١٣٨)</sup> والأداب ترفاً شبه وقع في بلد تسحقه الحرب والتعاسة ، أو كرهان في حين كان جمهور المسارح يرتعد من البرد ، خلال شتاء موسكو ، في قاعات غير مدفأة<sup>(١٣٩)</sup> ، وكانت دور النشر تفتقر إلى الخبر إلى حد أن الكتب كانت تُطبع بصورة كريهة ؛ مثيرة للرائة إلى درجة أن مدرّساً يروي وهو يتذكر الكتب الجديدة التي كان يتم

(١٣٠) حول الانجازات ومشاريع المهنسة المعارية السوفياتية المرموقة خلال السنوات الاولى من حياة النظام ،

انظر : أ . كوب ، Ville et Revolution ، باريس ، ١٩٦٧ .



توفرها له انه «كان ينبغي أن يجرز القارىء النص بدل أن يقرأه، أو أن يجيئ ع كلماتٍ حرفاً فحرفاً، متخلياً عن فهم عشرات الاسطر<sup>(١٧٧)</sup>». والمرء يفهم انه حين حاولت النيب ان تفرض في كل مكان قواعد ريعية، تأثرت النشاطات الثقافية الصرفة حيناً، بسبب ذلك، تأثراً شديداً<sup>(١٧٨)</sup>.

مع عمل التربية والتعليم العامين، ندخل على العكس ميّداً كان الماركسيون الروس اعتبروه دائماً حيواً. كان يقول أناتول لوناتشارسكي: «نحن المناضلين الشيوعيين، هل كنا نتطلع يوماً إلى شيء غير تربية الشعب؟<sup>(١٧٩)</sup>» ولينين: «من أجل المشاركة في الثورة بصورة واعية وذكية وينجح، ينبغي التعلم». هكذا كان يرر مشروعاً لاعادة تنظيم مكتبات بتروغراد التي كان يطلب تعزيز ملاكها ويضيف: «يجب ان تكون قاعة القراءة في المكتبة مفتوحة كل الأيام، دون استثناء ايام الاعياد والاحاد، من الثامنة صباحاً حتى الحادية عشرة ليلاً<sup>(١٨٠)</sup>». ويعود المشروع الى تشرين الثاني ١٩١٧ في حين انه لم تكن أي من المشكلات الحيوية لنظام ولد للتوقد سُوّيت<sup>(١٨١)</sup>. وهذه الواقعة تضيء كفاية الأهمية ذات الاولوية في الغالب التي كان يوليها لينين لقضايا التربية. وقد اضاف من جهة أخرى الى وظائفه كرئيس للحكومة والزعيم الرئيسي في الحزب، وظيفة رئيس لجنة إعادة تنظيم مفوضية الشعب للتعليم العام، مثلاً، وتابع اعمالها يوماً بيوم. كان من عام ١٩١٧ إلى عام ١٩٢٢ حاضراً في كل الكونغرسات المخصصة لمشكلات التربية، وتكلم كل مرة فيها<sup>(١٨٢)</sup>. وفي نهاية الحرب الاهلية، حين جرى التشديد على تنظيم الاقتصاد وعلى الركود الذي كان يسود فيه، في آن معاً، صوّر لينين «انطلاق الثقافة» كالعلاج الأساسي لأمراض البروقراطية<sup>(١٨٣)</sup>. وبوجه خاص، عاد باستمرار إلى فكرة أن واجب كل المناضلين وكل موظفي الدولة والحزب هو ان يتعلموا في كل مادة وفي كل ظرف<sup>(١٨٤)</sup>. وفي كتاباته الاخيرة، أعلن اخيراً أن «مركز الجاذبية الان في عملنا يتعلق بالعمل التربوي<sup>(١٨٥)</sup>» وفي حين اعترف بأن اكتساب «ثقافة بورجوازية لا أكثر» قد يشكل تقدماً مهماً لروسيا، اعتبر أنها بحاجة بشكل أساسي إلى «ثورة ثقافية»<sup>(١٨٦)</sup> لتصبح «بلداً اشتراكياً بالكامل<sup>(١٨٧)</sup>».

إن بعض التجديدات التي ادخلتها السلطة السوفياتية منذ السنوات الاولى للنظام اعطت الانطباع في الواقع بإعداد ثورة تربوية حقيقية. لاشك أن مبادئ لوناتشارسكي

---

(\*) سوف نجد إثباتات أخرى على الاهتمام الكبير الذي كان يولييه لينين للمكتبات العامة، انظر المؤلفات.

ج ٢٨، ص ٤٧٤؛ ج ٤٥، ص ١٢٠ - ١٢١ وفي أماكن أخرى.

(\*\*) حول معنى «الثورة الثقافية» عند لينين، انظر ادناه، ص ١٧٥.

ومعاونيه الاقربين كانت تستلهم طرائق «تقدمية»، وغير توجيهيه دافع عنها بعض المربين والمعلمين الاميركيين والاوروبيين. لكن موظفين مهمين آخرين في مفوضية الشعب للتربية العامة كانوا ينوون الذهاب أبعد وخلق مدارس - كومونات حيث يجري الفصل الكامل للأولاد عن المحيط العائلي<sup>(١٨١)</sup>. ولقد سمحت حرية التصرف التي تركت للمؤسسات المحلية بامتحان طرائق جديدة، في هذا الميدان كما في ميادين كثيرة أخرى، بحرية تجريب كبيرة. ورغم تنوع الاصلاحات المطبقة في روسيا السوفياتية على شتى مستويات التعليم العام وفي مختلف قطاعات التربية الشعبية، يمكن مع ذلك استخلاص خطوطها العريضة. فعملية محو الامية على صعيد سكان اميين إلى حد بعيد استلهمت مرسوماً صادراً في ١٠ كانون الأول ١٩١٨ يعيىء كـ «قراء» كل المواطنين المتعلمين ماعدا أولئك المنهمكين بالكامل في المؤسسات السوفياتية. كان على هؤلاء «القراء» أن يتشكلوا في مجموعات ويضطلعوا بتعليم الاميين القراءة مستندين إلى قراءة المراسيم الحكومية، وبصورة أعم الصحف الشيوعية<sup>(١٨٢)</sup>. ولإكمال هذا التدبير، جرى فرض حضور بعض الدروس في المدارس بالذات على كل المواطنين الاميين بين الثامنة من العمر والخمسين<sup>(١٨٣)</sup>. إن الرغبة في نشر الأدب وسط الشعب تجلت من جهة أخرى منذ الايام الأولى للنظام السوفياتي، حين قضى مرسوم حكومي بإصدار مؤلفات الكتاب الكلاسيكيين الكبار في مجموعات شعبية وأوضح ان هذه الكتب يجب ان تباع بسعر الكلفة، وإذا أمكن بسعر أقل<sup>(١٨٤)</sup>.

إن تنظيم التعليم الابتدائي والثانوي تمتع باستقلال واسع. إلا أن السلطات المركزية فرضت عليه بعض التوجيهات العامة. فلقد أدخل مرسوم صادر في ايار ١٩١٨ الاختلاط في كل المدارس، وبعد أشهر قليلة، أذيعت تعليمات أخرى كانت تقضي بدمج العمل المدرسي والعمل اليدوي المنتج وبإعطاء التعليم طابعاً بوليتيكنيكياً وجماعياً (تشكيل مجموعات بحث وقراءة)، بالإضافة الى ترك حرية خلق كبيرة للتلامذة<sup>(١٨٥)</sup>. لقد قرر قادة التعليم السوفياتي، في تشرين الاول ١٩١٨، إلغاء نظام الامتحانات، كما قرروا أن تتم إدارة المدارس بواسطة هيئة جماعية تضم كل الشغيلة العاملين في المنشأة، وممثلين عن المنظمات العمالية المحلية بالإضافة الى ممثلين عن التلامذة الذين تتجاوز اعمارهم الاثني عشر عاماً؛ وأعلنوا أيضاً أن المدرسة يجب ان تصبح «مركزاً سياسياً... حيث يمكن التلامذة أن يدرسوا المشكلات العالية (الرائحة) من أجل تشجيع استيقاظ الوعي الطبقي؛ وهم في كل ذلك كانوا يستبقون مطالب سوف تعممها احداث عام ١٩٦٨<sup>(١٨٦)</sup>، وأحياناً إصلاحات تحتفظ بعد ٥٠

(\*) المقصود التحرك الطلابي الجبار الذي تم في ايار ١٩٦٨ في فرنسا، ورأى فيه الكثيرون ثورة (العرب).

عاماً بطابع ثوري<sup>(١٨٨)</sup>. وفضلاً عن ذلك تم إلغاء الفروض المنزلية واتخذت تدابير للحد من التكرار غير المفيد عن طريق مطالبة المعلمين بأن يُلقوا قدر الإمكان التمارين التي تتطلب الحفظ الصَّرفَ غيباً؛ وأُعفي التلامذة أخيراً من إبداء علامات الاحترام لأساتذتهم، تلك العلامات التي كانت كثيرة وقاسرة بوجه خاص في التعليم الاستبدادي لروسيا القديمة؛ وبات لهم الحق الصريح بـ «الرد على معلمهم»<sup>(١٨٩)</sup>. وهذا عمل تحريري عميق وحقيقي للأذهان جرى هكذا تدشينه.

وعلى المستوى الجامعي، أنجزت مفوضية الشعب للتعليم العام أيضاً عملاً طليعياً. فأناتول لوناتشارسكي، مستبقاً اتهامات عصرنا الاعتراضية، كان قد استشاط غيظاً لكون «الجامعات ليست غير مصانع لفكرة شهادات»<sup>(١٩٠)</sup>، وهذا الوضع بالذات هو ما أودت مفوضيته ان تقدم له العلاج. أعلن مرسوم صدر في كانون الأول ١٩١٨ بحماية الدروس وفتح المؤسسات الجامعية بشكل واسع أمام الطلاب الجدد. وإن إصدار هذا المرسوم وحده رفع عدد المسجلين في سنة أكاديمية واحدة، في جامعة موسكو، من ٢٦٣٢ إلى ٥٨٩٢<sup>(١٩١)</sup>. ومنذ تشرين الأول ١٩١٨، جرى اتخاذ تدابير لتجديد الجسم التعليمي وإضعاف سلطة mandarins<sup>(١٩٢)</sup> الموجودين وتصدى أحد المراسيم لامتيازات الاساتذة نازعاً منهم احتكار منابر التعليم وساعماً لأي كان أثبت معارفه بأن يشرح نفسه للتدريس في الجامعة. جرى إلغاء الرتب الأكاديمية وإخضاع الجسم التعليمي لمحاولة تجديد منهجي، حيث بات على الاساتذة العاملين في التدريس منذ ١٥ عاماً أن يستقيلوا إجبارياً مع حرية أن يقدموا ترشيحهم من جديد. وليس ثمة ما يدهش في المعارضة التي أبداهها بمجمل اساتذة الجامعة الروس ضد إدخال هذه الإصلاحات. وقد كان لعدائهم وزن كبير جداً بحيث سعت الحكومة السوفياتية للحصول على تعاون الأوساط الأكاديمية في التعليم، وأكثر أيضاً في البحث. وقد جرى إعلان مبدأ استقلال المنشآت الجامعية؛ وسوف يتم الانتظار حتى تشرين الثاني ١٩٢٠ كي نحاول مفوضية الشعب للتعليم العام إدخال تدابير مراقبة إلى جامعة موسكو، علماً أن ذلك تم دون نجاح كبير<sup>(١٩٣)</sup>.

هكذا رقابة قصبوى كانت بالغة الضرورة لاسيما أن عالم التعليم، بمجمله، كان قد بدا شديد المعارضة للثورة البلشفية. فتقابة المدرسين كانت قد شاركت، منذ الأسابيع الأولى التي تلت ثورة أكتوبر، في الاضراب التخريبي ضد النظام الجديد<sup>(١٩٤)</sup>. ومن البديهي أن العداء للنظام الجديد كان كذلك أكثر حدة في التعليم العالي. كانت تلك هي الحال، مثلاً،

---

(١٩٥) كلمة mandarins تعني الموظفين الكبار في الامبراطورية الصينية القديمة (المغرب).

في الجامعة الجديدة التي أنشئت في سمولنسك حيث كانت تسيطر «العناصر الرجعية»<sup>(١١١١)</sup> لكن كذلك وبوجه خاص في موسكو. كان الجسم الأكاديمي يبدي فيها استعدادات معارضة بوضوح للماركسية، والمدرسون النادرون الذين كانوا يتبنونها كانوا يصطدمون بتدابير مضايقة من جانب زملائهم. إن هؤلاء كانوا، من جهة أخرى، يضاعفون المبادرات الاستفزازية، مُسمّين لكرسيّ للاقتصاد الدستوري - الديمقراطي ستروفه، الخصم القديم للينين. ومن جهة أخرى، بعد إلغاء مفوضية الشعب للتعليم العام كليات الحقوق التي تم استبدالها بكليات علوم اجتماعية، وحين قدم بونخارين، المنظر الماركسي بقدر ما هو قائد سياسي، ترشيحه لكرسيّ للاقتصاد، كتب رئيس جامعة موسكو في هامش رسالة ترشيحه الملحوظة التالية: «أنا لا أعرف هذا الاقتصادي؛ يُرجى ذكر لائحة المنشورات الأكاديمية»<sup>(١١١٢)</sup>. وقد اضطرت السلطات السوفياتية، المواجهة بعداءٍ منهجي إلى هذا الحد، والمصممة على عدم تحطيم هذه المقاومة بالعنف، لأن تسالوم مع الجسم الاستاذي وتلطّف من حماسها الاصلاحى.

يبقى مع ذلك أن العائق الرئيسي الذي صادفته في مشاريعها التربوية كان يتعلق بالوضع العام لبلدٍ كانت الحكومة تطلق فيه مجموعات من الكتب ذات الاسعار الزهيدة لأجل تعليم الجماهير في حين كانت عائلات مضطرة لحرق كتب لأجل التخلص من البرد»<sup>(١١١٣)</sup>، وحيث كانت الحرب الأهلية أهدمت من نواحٍ كثيرة قواعد الثقافة والحضارة. ففي كانون الثاني ١٩٢٣، لاحظ لينين، المتحرر من الوهم، «اننا لا نزال على بعد بعيد عن التعليم الابتدائي المعمّم وأنه حتى تقدّمنا بالنسبة للفترة القصيرة. . . بطيء جداً»<sup>(١١١٤)</sup>. مع ذلك كان عدد المدارس الابتدائية ارتفع من ٣٨٣٨٧ في النصف الأول من عام ١٩١٧ إلى ٦٢٢٣٨ في السنة الدراسية ١٩١٨-١٩١٩ وعدد المدارس الثانوية من ١٨٣٠ في العام الدراسي ١٩١٧-١٩١٨ إلى ٣٧٨٥ في العام اللاحق»<sup>(١١١٥)</sup>. وأياً تكن هذه التطورات محدودة، فلقد كانت تعبر عن جهد كبير لكن غير كاف، في مجتمع لم يمكن يمكن التفكير بإدخال الاشتراكية إليه، طالما أن الغالبية العظمى من السكان كانت أمية حتى ذلك الحين.

## المجتمع البروليتاري (II) : الحرية بواسطة الرقابة العمالية :

مهما تكن تلك الاصلاحات مهمة، والتحولات المنجزة في قطاعات عديدة من الحياة العامة جريئة، إلا أن الامر كان يتعلق، إجمالاً، بتقديم كانت الحركات الديمقراطية بالذات تحاول أن تنجزه. لم يكن لها الآثار التي يمكن توقعها من ثورة بروليتارية ومن وصول حزب

يمثل الطبقة العاملة وينشأ إلى الاشتراكية. لاشك أنه لم يكن وارداً بالنسبة للينين أن يطبق فوراً مبادئ التنظيم الاشتراكي في بلد كروسيا<sup>(\*)</sup>. لكن مرة أخرى، كان ثمة بالضرورة فرق بين المشروع السياسي وتحقيقه، بين الحدود المتصورة نظرياً ودينامية القوى الاجتماعية. إن انتفاضة أكتوبر، وإرساء نظام دستوري قائم على السوفييتات وبالتالي على «الطبقات الكادحة»، كان ينبغي أن يعطيا البروليتاريا حقاً مكانة جديدة تماماً في المجتمع الروسي.

لقد برهنت الأشهر الأولى للسلطة السوفياتية - أيضاً ودائماً «شهر غسل الثورة» الذي يتحدث عنه ألفرد مير- على أن تعقيد الظاهرة الثورية كان يضع في الواقع على جدول الأعمال مجموعة من المطالب والانتجازات التي كان بعضها يتطابق مع برنامج الديمقراطية البورجوازية، في حين أن أخرى كانت تتخطى هذا الإطار بوضوح. كانت «الثورة الدائمة» بعيدة عن استنفاد آثارها وكان إرساء الرقابة العمالية بين ذلك بصورة كافية.

كان إرساء هذه الرقابة قد وُضع في برنامج الحزب البلشفي قبل الاستيلاء على السلطة بوقت طويل وكانت له مكانة مهمة في دعاوته<sup>(\*\*)</sup>. ففي يوم الاستيلاء على السلطة بالذات، كان لينين قد أكد مرتين أمام سوفيت بتروغراد وأمام مؤتمر السوفييتات لعموم روسيا، أن الحكومة البلشفية ستقيم «رقابة عمالية حقيقية على الإنتاج»<sup>(\*\*\*)</sup>. وبعد أيام، كتب مشروع مرسوم تم نشره في البرافدا في ٣ تشرين الثاني وجرى جعله رسمياً في ١٤ تشرين الثاني بعد تدخل اللجنة المركزية التنفيذية للسوفييتات وإدخال الرقابة العمالية في تشريع الدولة الجديدة. إن مشروع لينين - الذي استعاد مرسوم ١٤ تشرين الثاني خطوطه العريضة - كان يطرح أن «الرقابة العمالية على الإنتاج، والحفظ، والبيع والشراء بصدد كل المنتجات وكل المواد الخام» قد أرسيت في «المنشآت التجارية، المصرفية والزراعية وغيرها» التي تشغل على الأقل خمسة عمال والتي يتخطى رقم اعمالها ١٠ آلاف روبل سنوياً<sup>(\*\*\*)</sup>. وكان ينص أيضاً على أن الرقابة سيمارسها إما العمال والمستخدمون بالذات أو ممثلوهم المنتخبون في المنشآت التي كان اتساعها يتطلب اللجوء إلى نظام الانتخاب. كانت موافقة العمال ضرورية للسماح للمالكين بوقف نشاط المنشأة أو «لأي تعديل مهم لمسارها». من جهة أخرى، كانت الرقابة تتناول «كل السجلات والوثائق» الخاصة بالمنشأة، وكذلك «كل المستودعات» إلا أن نص لينين لم يكن يكتفي بتحديد حقوق لجان المصنع والورشة المكلفة بممارسة الرقابة وصلاحيات

---

(\*) انظر ادتاه، ص ٢٠٧.

(\*\*) انظر أعلاه، ج ١، ص ٢٤٤ وما بعدها.

(\*\*\*) اختفى هذا التقيد في النص النهائي للمرسوم. ويوجد مشروع لينين في ج ٢٦، ص ٢٨٤ -

تلك اللجان؛ كان يحدد بشكل أولي أيضاً كفاءات دمجها في مجمل مؤسسات الدولة، قاضياً بعدم إمكانية إبطال قراراتها إلا عن طريق النقابات ومؤتمرات لجان المصنع والورشة، وأن المالكين ويمثلي العمال سيكونون «مسؤولين أمام الدولة عن النظام الأكثر دقة وعن الانضباط وصيانة الأملاك»؛ وكان منصوباً على عقوبات بحق «الذين يرتكبون الإهمال، أو إخفاء مذكرات، أو حسابات، الخ».

لم يعد النص النهائي للمرسوم يحيل إلى الممارسة المباشرة للرقابة بواسطة العمال بالذات في المشروعات الصغيرة، بل فقط بواسطة «منظمات منتخبة، كلجان المصنع والورشة، ومجالس القدامى»<sup>(\*)</sup>. كان يقيم فضلاً عن ذلك هراً من اللجان، انطلاقاً من القاعدة، الموجودة في المنشآت بالذات، وصولاً إلى المؤتمر الروسي الكبير للجان المصنع والورشة، مروراً بالمستوى البلدي، في المدن الكبرى، وبمستوى المقاطعات والمناطق الصناعية. والحال أن اللجان المكلفة بممارسة الرقابة العمالية، في هذه المستويات المختلفة، كانت تُعتبر «أجهزة للسوفييتات» (المحلية، أو المقاطعية أو المناطقية) وكانت تجلس إلى جانب الممثلين النقابيين ومندوبي التعاونيات العمالية. وعلى المستوى القومي أخيراً، كان أعضاء من الهيئات السوفييتية المركزية يُشركون في أعمال مندوبي لجان الرقابة، الأمر الذي كان يساهم في دمج هذه اللجان أكثر أيضاً في مجمل بنية الدولة. وكان هكذا دمج يلبي الاهتمامات الحكومية التي كانت تقلقها الاتجاهات الفوضوية التي كانت تسيطر أكثر فأكثر على اقتصاد البلد وحياة المنشآت. وكان المرسوم يعلن من جهة أخرى أنه تم وضعه «لمصلحة تنسيق منهجي للاقتصاد القومي»<sup>(\*\*)</sup>. وبالنسبة لما تبقى، كانت الرقابة العمالية معدة لجعل الشغيلة يتآلفون مع سير المصانع: سيفيدهم أرباب العمل والتقنيون الذين كانوا سيرايقبونهم كمدرسين، شاؤوا أو أبوا<sup>(\*\*\*)</sup>.

إذا لم يكن في وسع ردود فعل أرباب العمل إلا أن تكون سلبية، وقد كانت سلبية في الواقع<sup>(\*\*\*)</sup>، فإن موقف العالم العمالي حيال تشريع الرقابة العمالية لم يكن متساوياً أبداً. فبوجه خاص، أدى توتر شديد جداً إلى وضع الاوساط النقابية المعادية عادة للجان المصنع والورشة بمواجهة هذه المنظمات الأخيرة التي كانت تتركز عليها في القاعدة وظيفية الرقابة والتي كانت تستفيد من الدعم الحماسي للحركات الفوضوية. وبالنسبة للفوضويين، في الواقع، كانت

---

(\*) النص الكامل لهذا المرسوم موجود في ج. يونيان وم. فيشر، مرجع مذكور، ص ٣٠٨-٣١٠.

(\*\*) هكذا فإن جمعية صناعي بتروغراد قررت إغلاق كل المنشآت التي يحاول الشغيلة فيها أن يقيموا

الرقابة العمالية. واتخذ زملاؤهم في موسكو القرار ذاته (م. ديوار، مرجع مذكور، ص ٢٣).

اللجان العمالية داخل المنشأة قد وُلدت من الثورة بالذات وكانت بالتالي أقرب إلى الجماهير من كل مؤسسة أخرى. أكثر من ذلك، كانت تشكل في نظرهم «خلايا المجتمع القادم»، وهي بالذات «وليس الدولة يجب أن تمسك بالادارة»<sup>(١١٢)</sup>. لقد كان رد فعل الفوضويين إزاء المرسوم مؤيداً بالأحرى: لقد أثلج صدرهم أن يكتشفوا في نص تشريعي، وإذا مشوه، رائحة «فوضوية - نقابية» تتجاوب مع ميولهم<sup>(١١٣)</sup>. أما موقف القادة النقابيين، أكانوا بلاشفة أو لم يكونوا، فكان على العكس معارضاً تماماً وامتنع الناطق الرسمي بلسانهم في اللجنة التنفيذية المركزية للسوفييتات، لوزوفسكي، أثناء التصويت على تبني (النص المشار إليه). «لا يمكن أن يتولد لدى العمال الانطباع - حسبما قال - بأن منشأتهم الخاصة بهم، تلك التي يشتغلون فيها، هي ملك لهم»<sup>(١١٤)</sup>. واستفاض أيضاً أوزينسكي، رئيس المجلس الأعلى للاقتصاد القومي وأحد قيادي الشيوعيين اليساريين، في هذا المعنى<sup>(١١٥)</sup>؛ وفضح بوخارين، الناطق الرئيسي بلسان هذا الاتجاه، في بعض مظاهر الرقابة العمالية خطراً فوضوياً<sup>(١١٦)</sup>. وهذا يعني أن التحفظات التي كانت تشيرها الرقابة العمالية لم تكن تعكس بالضرورة اتجاهات سلطوية ولا ديمقراطية. فلقد كان لوزوفسكي واحداً من النقابيين - وكان قريباً إلى مارتوف - الذين عارضوا بأقصى قوتهم تركيز السلطة السياسية بين يدي البلاشفة حصراً؛ وسوف يدفع من جهة أخرى، في كانون الثاني ١٩١٨، ثمن انعدام انضباطه المستمر، بفصله من الحزب. وكان أوزينسكي يمثل داخل الحزب تياراً أقصوياً متعلقاً بالديمقراطية الداخلية وسوف يقود (فيما بعد) المجموعة المسماة مجموعة «المركزية الديمقراطية»<sup>(١١٧)</sup>. ولم يكن لارين، أحد الاقتصاديين البلاشفة الرئيسيين أقل نقداً للرقابة العمالية؛ ومع ذلك فالشخص ذاته هو الذي كان يصر على ضرورة احترام حرية الصحافة؛ وأخيراً، فإن ريزانوف، الرجل الذي سيعبر على امتداد تلك السنوات، بأشد قدر من القرينة والعناد، عن روح التمرد وإرادة الديمقراطية بين الشيوعيين، اعتبر من جانب ان لجان المصنع تمثل «المعارضة الانفصالية للتنظيم الاشتراكي للاقتصاد»<sup>(١١٨)</sup>. وكان سبب هذا العداء يعود في الواقع الى القناعة بأن الطابع الاستقلالي والنشاط الفوضوي للجان المكلفة بتطبيق الرقابة العمالية قد يعيقان إرساء اقتصاد مخطط وإذا إرساء الاشتراكية.

هذا في كل حال ما أشارت إليه بإلحاح الأوساط النقابية التي حاولت الحد من سلطات لجان المصنع والورشة. أما انصار هذه اللجان، اكانوا فوضويين أو لم يكونوا، فهاجموا من جهتهم التنظيم النقابي وبلغ بهم الامر حد المطالبة بإلغائه ووصفوه بـ «الجنة الحية»<sup>(١١٩)</sup>. وقد

(\*) انظر أعلاه، ج ٢، ص ١١١ - ١١٢.

(\*\*) حول التنافس بين النقابيين وأنصار لجان المصنع، انظر ب. أفريش، - The Russian Anarch -

تجابه المدافعون عن الرقابة العمالية وخصومها في المؤتمر الاول الروسي الكبير لل نقابات السوفياتية، في كانون الثاني ١٩١٨. وقد حقق فيه الانصار النقابويون للمركزة الاقتصادية نجاحاً يدين بالكثير لدعم البلاشفة. طلبت القرارات المصوّت عليها اختزال لجان المصنع والورشة إلى مجرد فروع رقابية في المنشأة وتقييد نشاطها ليقصر على ميدان الرقابة، باستثناء وظائف التسيير بحصر المعنى<sup>(١٠٠)</sup>. إلا أن الحكومة ابدت القليل من الجاس لمركزة عمل اللجان العمالية. وبما أن استخدام القوة كان مستبعداً، حاولت فقط أن تؤثر بواسطة النقابات واستخدمت الإقناع للحد من اتساع الفوضى الاقتصادية<sup>(١٠١)</sup>.

كان كشف الحساب للموس للجان المصنع والورشة سلبياً في الواقع. وكيف كان بالامكان حصول شيء آخر في الظروف التي كانت سائدة في روسيا: «العمال القادرون والمتعلمون هم جميعاً تقريباً في خدمة الحزب. إن لجان المصنع، العاجزة، والمحرومة من نصائح تقنية، تتوصل في أبعد حد. إلى استخدام المخزونات الموجودة. وحتى ربيع ١٩١٨، كان العمل مؤمناً كيفما اتفق. ثم بدأت المصانع تقفل الواحد بعد الآخر<sup>(١٠٢)</sup>». حصلت بلا شك بعض الأمثلة على النجاح، لاسيما في موسكو حيث نجح عمال النسيج المتروكون على سجيّتهم في مواصلة نشاطات منشآتهم وحتى في تحقيق ارباح<sup>(١٠٣)</sup>. لكن كان ذلك هو الاستثناء. عموماً، رفضت لجان المصنع الانصياع للتعليمات التي كانت تتلقاها، وإذ كانت تبرهن غالباً عن روح حرفوية corporatiste، سعت للتفاهم مع ارباب عمل المنشأة<sup>(١٠٤)</sup>. وكانت تلاحظ أحياناً تجاوزات أكثر صراحة: كان يحصل أن يبيع ملاك<sup>(١٠٥)</sup> بعض المصانع الآلات او القطع أو المخزون الموجود ويوزعون حصيلة البيع على العمال<sup>(١٠٦)</sup>. وكان متواتراً أن يمنح الشغيلة أنفسهم زيادات أجور متتالية وكبيرة<sup>(١٠٧)</sup>.

وثمة سبب أعم للركود كان يكمن مع ذلك في صعوبة إقامة دارات circuits منتظمة للتوزيع والتبادل، الامر الذي تسبّب بعزلة العديد من المصانع ومراكز الانتاج<sup>(١٠٨)</sup>. هكذا ظهرت مصانع مشابهة جداً لـ «كومونات فوضوية» تعيش منطوية على ذاتها<sup>(١٠٩)</sup>، في حين أن كل محطة في سكك الحديد كانت تشبه «نوعاً من الجمهورية وكل رئيس محطة رئيس سوفيت انتخبه مستخدموه<sup>(١١٠)</sup>». ومن الواضح ان هذه الشروط لم تكن معدة لرفع مستوى الانتاج. تروي كروبسكايا في مذكراتها، انها تلقت يوماً زيارة عاملة تطلب شهادة من مفوضية الشعب

== hists، ص ١٦٨. إ. دوتشر، Soviet Trade-Unions، ص ١٧-١٨. إ. ه. كار، مرجع

مذكور، ج ٢، ص ٦٧-٦٨ يونيان وه. فيشر، مرجع مذكور، ص ٣٠٤.

(\*) ملاك: مجموعة الموظفين او المستخدمين في مؤسسة أو مصنع (المرب).



للتعليم العام: «خلال محادثتنا، سألتها إلى أي وقفة pause تنتسب في مصنعها. وكنت أعتقد أنها جزء من فريق يعمل ليلاً كي تستطيع هكذا المضي إلى الفوضوية خلال النهار. لكني كنت على خطأ. فلقد قالت لي: «كل المعاملات لا يشتغلن اليوم» «لقد كان لدينا اجتماع البارحة مساء، وتأخرت كل منا عن عملها المنزلي. لذا قررنا إغلاق المصنع واخذ عطلة اليوم. فأنت تعرفين، نحن أرباب العمل الآن». وأبدت امرأة ليتين الملاحظة التالية: «كانت الحالات المماثلة كثيرة في بداية عام ١٩١٨»<sup>(١١١)</sup>.

هكذا وقائي تبرر الجهود التي بذلتها الحكومة والنقابات لإصلاح التجاوزات الفاضحة جداً والافراط في احتلال العديد من لجان المصنع والورشة. وهذه الجهود بدت لزمن طويل غير فعالة ولم تمنع، في كل حال، ظاهرة الرقابة العمالية من أن تتخذ في الأشهر الأولى من عام ١٩١٨ اتساعاً كبيراً. لاشك أن العمال لم يكونوا يتحركون بفعل اتهامات سياسية أو مذهبية، مع أن بعض التطلعات «الفوضوية» كان بالامكان ملاحظتها أيضاً. هكذا كان مناضلون يفتazon من الانتقادات الموجهة إلى الرقابة العمالية ويدافعون عن هذه باسم «إداعية الجماهير»<sup>(١١٢)</sup>.

أخيراً ليس على مستوى الفعلية، ولا على مستوى المردود ينبغي الحكم على هذه الظاهرة العفوية إلى حد بعيد المتمثلة باضطلاع العمال بالذات بالمسؤولية عن المصانع. فهكذا اهتمامات كانت غريبة عموماً عن الذهنية العمالية لعامي ١٩١٧ و ١٩١٨. وإذ فتح التشغيل الروس السجلات الحاسبية لمنشآتهم، وأخضعوا أرباب العمل لرقابة مالية وتجارية، وانتزعوا بذاتهم تسيير المصانع ووضعوا أيديهم على ورشهم، كانوا ينوون أن يبرهنوا في حياتهم اليومية، وفي امكنة الانتاج والاستثمار الخاصة بهم، على أن مصيرهم قد تبدل وانهم أصبحوا هم السادة. وكان يمكن أن تعاني الانتاجية من ذلك، وأن يتعرض الاقتصاد العام لتراجعات جديدة، ويعبر الحكام الجدد عن قلقهم وتحاول النقابات أن تعيد النظام إلى وضع الفوضى هذا، إلا أن جمهور العمال الروس كانوا يشبثون بهذه الرقابة وهذا الاستقلال اللذين كانوا يماثلونها بـ «مكاسب اكتوبر» وبالحقبة العميقة والمعاشة للثورة. تشبثوا بها إذاً، واحتفظوا بها حينئذٍ لوقت طويل، مستفيدين لأجل ذلك من ضعف السلطة المركزية. وحتى عام ١٩٢٠، كان بعض المسؤولين النقابيين، إذ يلمحون إلى لجان المصنع والورشة التي كان من المفترض أن تكون بقيادتهم، يتذمرون من «ازدواجية السلطات» التي كانت تضعف الجهود الاقتصادية<sup>(١١٣)</sup>.

إلا أن الرقابة العمالية، غير الفعالة تقنياً، على الأقل في ظروف تلك المرحلة، والكارثية أحياناً بنتائجها، كانت لها جذور عميقة جداً في الوعي البروليتاري بحيث بقيت لوقت طويل خارج متناول تعديلات السلطات السياسية والإدارية. كانت قد عبرت بالنسبة

للطبقة العاملة الروسية، في الفترة الاولى من حياة النظام السوفييتي، كما يقول بول افريش، عن «درجة من الحرية وشعور بالقوة كانا فريدين في كل تاريخها»<sup>(١)</sup>.

### المجتمع البروليتاري (II) : من الحرية إلى الإكراه:

هذا الانفجار الفوضوي وذلك الشعور بالقوة وذيالك الرفض لكل إكراه، إذا كانت تبين حقيقة انتصارات البارحة، لم تكن معدة لتعزيزها. والحال أن تلك كانت مهمة المرحلة، وبانتظار النجدة التي ستقدمها البروليتاريا العالمية<sup>(٢)</sup> للبروليتاريا الروسية، كان ينبغي تجاوز الازمة الاقتصادية، وتأمين تموين البلد، ولأجل ذلك إعادة المبادلات بين الريف والمدينة عن طريق إنهاض الانتاج الصناعي. ما أن مرت لحظات النشوة - «es schwindelt» «رأسي يدور»، كان قد قال لينين لثروتسكي يوم الاستيلاء على السلطة<sup>(٣)</sup> - ومن يدري، مفاجأة الانتصار، باتت الأولوية للمهام العملية. لما كانت الاشتراكية غير قابلة التطبيق فوراً في روسيا، كشفت تصورات لينين في مجال تنظيم العمل صرامة كانت اورثوذكسية مدراء الاعمال managers تجدد فيها نفعاً لها أكثر مما حماسه الثوريين. كان يُحسَّن في كل حال «مكافحة الخواء دون هواده»<sup>(٤)</sup>. وأكثر أيضاً: «في كل ثورة اشتراكية، حين تكون البروليتاريا سوت مشكلة الاستيلاء على السلطة. . ، تنتقل مهمة اساسية حتماً إلى الواجهة: إنها بناء بنية اجتماعية متفوقة على البنية الرأسمالية، أي زيادة إنتاجية العمل، وفي علاقة مع ذلك (ولأجل ذلك) تنظيم العمل وفقاً لنمط أعلى». وذلك مشروع عملاق وشبه شاذ في مجتمع حيث تكاد تكون الرأسمالية الصناعية أعلنت عن ظهورها وحيث الكثير من قطاعات الحياة العامة كانت لا تزال تكشف مخلفات القرون الوسطى.

والحال انه لزيادة الانتاجية والانتقال الى نمط أعلى لتنظيم العمل، نادي لينين بالوسائل التي كانت وسائل الرأسمالية بالذات. «تعلّم العمل، هاكم المهمة التي على سلطة السوفييتات أن تطرحها على الشعب بكل مداها»<sup>(٥)</sup>. وكان على البروليتاريا أن تتلقى دروسها في «مدرسة الرأسمالية»<sup>(٦)</sup>. وهو وضع أقل غرابة مما كان يبدو: ألم تعلم الماركسية أن الاشتراكية تُبنى على قاعدة الصناعة الكبرى التي خلقتها الرأسمالية؟ لقد قاد منطقٌ عنيدٌ لينين إذاً إلى الدعوة للجوء إلى طرائق كانت الصناعة الكبرى الرأسمالية قد أدخلتها، وكانت تلك الطرائق قد هيجت استياء العمال وتمردهم لأنها زادت من حدة استغلالهم. وفي المهام المباشرة

(١) انظر أدناه، ص ٢١٠.

سلطة السوفييتات، المكتوب في بداية ربيع ١٩١٨، أوصى لينين بأن يجري «عملية إدخال الأجر على أساس القطعة وامتحانه». وذهب أبعد أيضاً مطالبا بتطبيق التaylorية، وهو ما أثار غضب الشيوعيين اليساريين ومعارضة العديد من القادة النقابيين<sup>(٣٣)</sup>. وفي الواقع، منعت مقاومتهم في تلك الفترة، على الأقل<sup>(٣٤)</sup>، إدخال نظام كان لينين بالذات قال عنه عام ١٩١٤ إنه «استعباد الإنسان بواسطة الآلة»<sup>(٣٥)</sup>.

بمواجهة الأوساط ذاتها، أراد لينين فرض التسليم بمطلب ليس أقل صدماً للوعي الاشتراكي والثوري: ذلك المطلب الذي كان يعتقد بالغ الضرورة، والمتمثل بـ «السلطة الادارية الشخصية» في تسيير المنشآت والادارة. كان يبدو أنه يتهلك هو أيضاً مبدأ كانت ديمقراطية النظام السوفياتي افسحت له مجالاً واسعاً، هو مبدأ الادارة الجماعية *collégialité*. هذا المبدأ، الذي كان يختلط غالباً جداً بحقد الاوتوقراطية، كان قد عبر عن نفسه منذ الايام الاولى للسلطة السوفياتية، بإرساء «هيئة جماعية» تحيط بكل مفوض للشعب وتكون مزودة بصلاحيات مهمة؛ كان بإمكانها بوجه خاص أن تمارس حق النقض على قرارات رؤساء الاقسام «الوزارية»<sup>(٣٦)</sup>. وقد هاجمت صحيفة «الشيوعيين اليساريين» بعنف الطابع «الاوتوقراطي» لأفكار لينين<sup>(٣٧)</sup>. ولكي يبرر هذا الاخير نفسه شرح أن المبدأ لم يكن ممكن التطبيق الا على صعيد المهام التنفيذية<sup>(٣٨)</sup>، لكنه أصر على الاستمرار في الدفاع عن «السلطة الادارية الشخصية». وقد فعل ذلك دون مراعاة اسلوبية، متكلماً بالتناوب على «التنفيذ من دون تحفظ لكل تعليمات القيادي»<sup>(٣٩)</sup> وعلى «الخضوع دون تحفظ لارادة واحدة»<sup>(٤٠)</sup>. وقد مضت عدة سنوات قبل أن تسلم المنظمات السوفياتية بهذه القاعدة، وحين تبناها مؤتمر الحزب الشيوعي، عام ١٩٢٠، نجحت النقابات في تعديل صياغتها بحيث تجري صيانة حقوق العمال في وجه حقوق الاختصاصيين<sup>(٤١)</sup>.

فيما بعد، مع إدخال النيب، اصر لينين على ضرورات اخرى للنشاط الاقتصادي، وأشار الى ضرورة تحويل المناضلين الشيوعيين الى تجار، وهو طموح يصدم (الفكر) لو كان يوجد (هكذا طموح): كان يمكن أتباع الماركسية في الحالة القصوى ان يسلموا بمطالبات الانتاج الصناعي، المعترف في الوقت ذاته كقاعدة النمو الاقتصادي وكالتجلي الرئيسي لعبقرية الانسان الخلاقة والمحررة. لكن ان يتم اقتراح نموذج التاجر على حماسهم، ودعوتهم إلى «أخذ دروس لدى الموظف التجاري المتبذل الذي كدَّ عشر سنوات في تخزين بقالة»<sup>(٤٢)</sup> لأن التجارة هي الآن حجر الزاوية في حياتنا الاقتصادية<sup>(٤٣)</sup>؛ «هاكم إلى أي شيء وصل تصور «تقني» من بعض النواحي للثورة الاجتماعية - الشيوعية هي سلطة السوفييتات زائد كهربة كل البلد»<sup>(٤٤)</sup> - يواجهه مشهد مجتمع عاجز عن حل المشكلات المطروحة عليه.

ألم تكن الشيوعية السوفياتية في مأزق؟ لم تكن مرت أشهر على اضطلاع اللينينية

بالحركة الثورية للجماهير وإطاحتها سلطة البورجوازية، حتى كانت تدعو انصارها للبحث عن أمثلتهم الاقتصادية والاجتماعية في المانيا الرأسمالية: «نعم، ضع نفسك في مدرسة الالمان! فالتاريخ يقوم بلفات وتعرجات. لقد صدف أن المانيا هي التي تجسد اليوم امبريالية شرسة وفي الوقت ذاته مبادئ الانضباط، والتنظيم والتعاون المنسجم على قاعدة الصناعة الحديثة المؤلفة، والاحصاء والرقابة الأكثر صرامة»<sup>(١٣٣)</sup>، كان اقتصاد الحرب في المانيا يقدم في الواقع مثلاً للفعالية كان يترك تأثيره في لينين وقد دفعه إلى امتداح «رأسمالية الدولة» كنظام انتقالي نحو الاشتراكية. في الفترة ذاتها التي كانت روسيا قد انجزت للتو قطعة مزدوجة مع النظام البورجوازي - الاستيلاء على السلطة في اكتوبر ١٩١٧ وحل الجمعية التأسيسية في كانون الثاني ١٩١٨ - وفي حين كانت آلية «الثورة الدائمة» تتلقى هكذا تحفيزات جديدة، كان لينين يؤكد أن «رأسمالية الدولة ستكون بالنسبة لنا خطوة إلى الأمام»<sup>(١٣٤)</sup> وحتى انها «قد تكون بالنسبة لنا الخلاص لأن رأسمالية الدولة شيء متركز ومحسوب ومراقب ومشرك»<sup>(١٣٥)</sup>. وقد أعلن، مثيراً استهجان الشيوعيين اليساريين وذحول عدد كبير من أنصاره (وهو أمر لا يجب الشك فيه)، أن رأسمالية الدولة «قد تشكل في ظل سلطة السوفييتات ثلاثة ارباع الاشتراكية»<sup>(١٣٦)</sup>. لقد دمّرت الحرب الاهلية وإدخال شيوعية الحرب كل فرص ذلك النظام. لكن مع إدخال النيب، عاد لينين للحديث عن ضرورته وسعى آنذاك لطمأنة أولئك الذين كان يقلقهم أو يثير انزعاجهم، شارحاً أن مخاطره، وإن كانت حقيقية، يمكن تخاشيها إذا سمحت الرقابة، التي تمارسها الدولة على الرأسماليين الجدد، للطبقة العاملة بإفشال البورجوازية المنبثقة»<sup>(١٣٧)</sup>.

كان المثال الالمانى يستيع في كل حال الاحاح على فضائل الانضباط الاساسية. فمنذ كانون الاول ١٩١٧، وفي مشروع مرسوم حول تأميم المصارف، كان لينين قد أعلن: «إن لعمال والمستخدمين في المنشآت المؤممة مطالبون بتركيز كل قواهم واتخاذ تدابير استثنائية تحسین تنظيم العمل وتعزيز الانضباط ورفع مستوى المردود». وزاد لينين موضعاً: سيكون مقترفو التقصير والاهمال مسؤولين امام المحكمة الثورية»<sup>(١٣٨)</sup>. وفي شباط ١٩١٨، ي حين كان تطبيق الرقابة العمالية لا يزال يزيد من فوضى الانتاج، اشترط لينين «تعزيز لانضباط في كل مجالات الحياة بهدف تأمين الانطلاق الاقتصادي للبلد»<sup>(١٣٩)</sup>، وفي مشروع رار قدمه بعد شهر إلى المؤتمر الرابع للسوفييتات لعموم روسيا شدد على أن «المهمة الاساسية كمن في اتخاذ التدابير الأكثر حزمًا وانعدام رحمة وتعسفًا لتعزيز روح الانضباط»<sup>(١٤٠)</sup>.

انضباط، إنتاجية باللجوء إلى الطرائق التي ادخلتها الرأسمالية، إرساء «رأسمالية لبة»، سلطة شخصية وشبه ديكتاتورية تم منحها للمسؤولين عن الوظائف التنفيذية - راء الأعمال -، هاكم ماكان يندرج في الكتاب الملازم vade-mecum للمناضلين -

المدراء. لاشك أن لينين دعا غالباً لانضباط طوعي، «انضباط اخوي لا يكون ذلك الخاص بالثكنات»<sup>(\*)</sup>. وقد دعا، لاسيما عن طريق امتداح «السبوت الشيوعية»<sup>(\*)</sup>، إلى توجيه النداء إلى أسمى عواطف العمال، وإلى وعيهم السياسي وإلى العظمة الأخلاقية التي لا تفصل عن بناء الاشتراكية»<sup>(\*)</sup>. لكن إلى جانب هذه الموضوعات التي لم يجر التحلي عنها أبداً، ظهرت موضوعات أخرى وسيطرت، مستلهمة الحقائق القائمة للوضع الروسي. وفي إحدى كتابات لينين الأخيرة، سيتكلم على «ثورة ثقافية»، لكنه لم يكن يعتمد عموماً على الثورة في العادات لحل المشكلات الحيوية للتنظيم الاجتماعي: تموين السكان الراضحين تحت وطأة المجاعة وإعادة إطلاق الصناعة المهتدة بشلل كامل. حين كان يتكلم على «ثورة ثقافية»، كان يفكر بشكل رئيسي باكتساب التقنيات والمعارف الموروثة من الماضي من جانب الطبقات التي كانت قد حُرمت منها؛ كان يفكر في منشأة مصنوعة من «مهام اقتصادية صغيرة»<sup>(\*)</sup> حيث «لن يكون النصر ثمرة الحماس والاندفاع وروح التضحية، بل ثمرة عمل يومي رتيب، ودقيق وبمتذلل»<sup>(\*)</sup>. كان في ذلك في التحليل الأخير، إلى جانب جواب خاص عن متطلبات وظيفية نوعاً ما، التعبير عن فلسفة تمد جذورها في رؤية مادية موروثة من نوع من الماركسية ذي مظهر وضعي positiviste، وذلك دون استبعاد استفار الحوافز المثالية للشخصية الانسانية.

كان ثمة وضعية positivisme، في الواقع، في تصور للتقدم الاقتصادي ولعلاقات العمل يتوقف بدقة على اعتبارات تتعلق بالمرود والنظام والفعالية. إن اللجوء إلى «انضباط علمي» كانت التابلورية تدعي ادخاله إلى المصنع كان يعبر، بوجه خاص، عن رؤية صناعوية إلى حد بعيد. لاشك أن إلحاح المشاكل المتوجب حلها وحدّة الازمة الاقتصادية والاجتماعية التي كانت تضرب روسيا لم يكونا يدفعان إلى اختبار طرق مختلفة كلياً عن تلك التي فرضتها الرأسمالية الصناعية، و«السبوت الشيوعية» تشكل هنا الاستثناء. لكن تصورات لينين كانت تكشف مع ذلك نوعاً من قصر النظر العقلانوي، وفي كل حال نقصاً في الخيال والجراءة أدى إلى إعادة الاعتبار المقصودة لبعض اشكال الثقافة التي ولدتها الرأسمالية. إن انصار الثورة الثقافية، حتى ولو كانوا ماركسيين - لينينيين، لن يجحدوا لدى لينين حلاً للمشاكل التي يواجهونها ولا حتى صدى حقيقياً للاهتمامات التي تحركهم.

(\*) كانت «السبوت الشيوعية» تجمع عملاً يقبلون التضحية بيوم راحتهم وتكريسه لعمل مقدم مجاًناً. والتجربة لم تحفظ دائماً بالطابع الطوعي الذي كانت تتميز به في بداياتها. (انظر لينين، المؤلفات، ج ٢٩، ص ٤١٥ وما بعدها، ج ٣٠، ص ٢٩٤ - ٢٩٥).

إن إرادة وضع حد للفوضى وإعادة إطلاق الإنتاج مهما كلف ذلك، والالحاح على ضرورة إرساء الانضباط في العمل سرعان ما أدت إلى تدابير إكراهية أشد فأشد صرامة. لأنه إذا كان لينين يميل إلى الاعتقاد بأن «الانضباط الحديدي البروليتاري»<sup>(٢٢٢)</sup> أمر شبه طبيعي وأن «العنصر البروليتاري يبحث عن الانضباط ويتنظر الأمر»<sup>(٢٢٣)</sup>، فإن أحباط الطبقة العاملة<sup>(٢٢٤)</sup> وانحطاطها الطبقي سوف يدفعانه إلى التقليل تدريجياً من الاعتماد على هكذا استعدادات. فمنذ شهر أيار ١٩١٨، في مؤتمر المجلس الأعلى للاقتصاد القومي، كان خطباء المقاطعات قد تعاقبوا على المنبر ليفضحوا الضغط الذي كان يمارس على الشغيلة، لاسيما عمال سكك الحديد. أكد أحدهم ما يلي: «قبل كيرنسكي، كان يلزمنا تسعة أشهر لإصلاح مرجل، والآن نتعرض لإزعاجات إذا تطلب ذلك منا أكثر من مئة يوم». بالمقابل، كان ممثلون للحكومة يتذمرون من الاتجاهات الفوضوية المصادفة دائماً بين عمال سكك الحديد ويتحدثون عن ضرورة «أمركة» العمل في صفوفهم<sup>(٢٢٥)</sup>!

لم تكن «أمركة» العمل هي ما حصل، بل بالأحرى عسكرته، وكانت هذه الظاهرة إحدى أكثر الظواهر تمييزاً لفترة شيوعية الحرب. لقد فرضتها الظروف إلى أبعد الحدود، وكانت مستقلة عن إرادة القادة البلاشفة واصطدمت حتى بتحفظات العديد منهم وبمقاومتهم<sup>(٢٢٦)</sup>. لكن كيف الأفلات من ذلك، طالما أن تنظيم الاقتصاد، بوجه خاص، سوق العمل، لم يعد يتم تبعاً لقوانين السوق بل تبعاً لتخطيط عقلائي، مبلور علمياً، لكن على قاعدة قرارات إدارية متخذة على عجلة، تحت الإكراه المباشر للأحداث وبواسطة ملاك كانت كفاءته هزيلة؟ وسط البؤس العام والمجاعة التي كانت الحكومة تنجح فقط في تخفيفها بالنسبة لبعض فئات العمال، وفي مناخ اجتماعي كانت المساواتية لا تزال جائزة فيه<sup>(٢٢٧)</sup>، لم يكن في وسع تنفيج المنتجين أن يعطي إلا القليل من النتائج، وكان استنفار الإرادة الحسنة يصطدم بالأحباط والانهك الجسدي. وضمن هذه الشروط، بدا اللجوء إلى العنف حتمياً.

تم إعلان العمل الإلزامي في كانون الأول ١٩١٨ بالنسبة للمواطنين الذي يعيشون من مداخيل غير تلك الناتجة من العمل. وفي كانون الثاني ١٩٢٠، جرى توسيعه ليشمل كل السكان<sup>(٢٢٨)</sup>. وقد جعل تروتسكي نفسه بطله الرئيسي في كانون الأول ١٩١٩، فقد اقترح تعبئة الطبقة العاملة وعسكرتها. وكان ذلك يعني وفقاً لعبارات مقال نشره تروتسكي في البرافدا في كانون الأول ١٩١٩، أنه ضمن الشروط القائمة «لا يمكن الانتقال إلى نظام

---

(\*) انظر أدناه، ص ١٨٧ - ١٨٨.

(\*\*) انظر أدناه، ص ١٩٤.

عمل شامل ان يتم إلا بواسطة القسر، اي في نهاية المطاف بواسطة القوة المسلحة للدولة<sup>(٣٣٦)</sup>. وفي اجتماع مهم لنقابيين، أكد ان «الوضع الاقتصادي اخطر مئة مرة من الوضع العسكري» واقترح جملة من التدابير الجائرة التي (يُفترض ان) تُفرض على الطبقة العاملة للنضال ضد الخواء. ولم يدعِ غير لينين، فقد جرى رفض اقتراحات تروتسكي بستين صوتاً ضد اثنين<sup>(٣٣٧)</sup>. وإذا عجز قائد الجيش الاحمر عن تحويل العمال الى جنود قرر عندئذ أن يحول العسكريين الى شغيلة. هكذا خلقت جيوش عمل مكلفة بإطلاق الانتاج من جديد، لكن النتائج لم تتوافق مع الآمال. فجرى التوجه nolens volens نحو عسكرة الطبقة العاملة. وعاد سجل العمل، الذي كان يكرهه جداً بوليتاريو الغرب في الفترة التي كان يُخضعهم فيها لتعسف ارباب العمال، فظهر من جديد في روسيا. جرى تكليف محاكم بإنزال العقاب بسبب التقصيرات في انضباط العمل، والعمال الذين كانوا يغادرون مصنعهم، المعاملون كفارين، كان يمكن أن تطوهم عقوبات تصل الى حد الاحتجاز في معسكرات عمل او اعتقال. وخلال النصف الاول من عام ١٩٢٠، جرت هكذا تعبئة ستة ملايين شغل وكُلّفوا بقطع الخشب الذي اصبح، بالضرورة، الوقود الاكثر استخداماً في روسيا<sup>(٣٣٨)</sup>.

بدىي أن اللجوء إلى طرق إكراه كان الاكثر تواتراً في حالات الاحاح والضيق الشديد. تلك كانت هي الحال في ميدان التقلبات التي كانت في تلك الفترة بالذات في وضع كارثي. كان المهندسون يتوقعون انه اذا لم يحصل تبدل مذهل، سوف تنقطع التقلبات النهرية بالكامل في مستقبل وشيك. وكما كان يحصل غالباً في هكذا ظروف جرى إيلاء مهمة الانهاض الى موهبة تروتسكي التنظيمية. وهو لم يجد وسيلة غير ان يعزز اكثر الانضباط والاكراه وبالتالي عسكرة الطبقة العاملة. لكن تروتسكي لم يكتف بأن يطبق على الشغيلة تدابير قاسية؛ بل تصدى أيضاً للمنظمات النقابية التي حلها واستبدلها بأخرى جديدة، أقل جوعاً إذا لم تكن أكثر تمثيلاً<sup>(٣٣٩)</sup>. ولقد نجى النقل في الاتحاد السوفياتي من الكارثة والشلل، لكنه دفع بمنطق العسكرية إلى أقصى حدوده. هكذا ظهرت «فلسفة عمل قسري» ليست اقل من شاذة في نظام ذي دعوة اشتراكية. لقد اكد تروتسكي ان «الالزام، وبالتالي القمع، هو الشرط الذي لا غنى عنه لكبح الفوضى البورجوازية من جديد وتشريك وسائل الانتاج والعمل، وإعادة بناء النظام الاقتصادي، وفقاً لخطوة واحدة»<sup>(٣٤٠)</sup>. كان يعتبر انه «لا يمكن ان تكون لدينا وسيلة للمضي الى الاشتراكية غير قيادة مستبدلة للقوى والموارد الاقتصادية الخاصة بالبلد». وبفظاظة اشد أيضاً: «تعتبر الدولة العالمية ان من حقها ان ترسل كل شغل الى حيث يكون شغله ضرورياً. وما من اشتراكي جدي سيأتي وينكر على الحكومة العالمية حق وضع اليد على الشغل الذي سيرفض تنفيذ المهمة التي اختير لها»<sup>(٣٤١)</sup>. وكان في ذلك

اكثر من تبرير لتدابير تم اتخاذها تحت ضغط الاكراه، بل ما يشبه مُثَلَّتْهَا وتَجِيدْهَا، تحويل  
الضرورة الى فضيلة، هذا الامر الذي سيميز فيه ستالين فيما بعد.

تعرضت سياسة تروتسكي المتطرفة للنقد الشديد من جانب لجنة الحزب المركزية حيث  
استنكرت اغلبية ثمانية اصوات - من بينها صوت لينين - ضد ستة، الطرائق الاستعمالية التي  
كانت المنظمات النقابية ضحايا لها<sup>(٣٣)</sup>. هكذا جرى إدخال المناقشة حول النقابات التي ستهز  
الحزب البلشفي<sup>(٣٤)</sup> طيلة اشهر عديدة. كانت ديكتاتورية البروليتاريا قد تحولت في هذا المجال  
الى ديكتاتورية على البروليتاريا. لأنه إذا كان بالامكان تصوير مجمل التدابير التي فُرضت على  
الطبقة العاملة الروسية كما لو كانت ثمرة إكراه حتمي وجد القادة الشيوعيون انفسهم  
مضطرين للاستجابة له رغماً عنهم، فلا تقاس سعة هذا الخضوع إلا على ضوء اعتبار  
إضافي: هذه البروليتاريا، الخاضعة للانضباط الاكثر صرامة، وكما سنرى للبؤس الأشد  
فجاجة، كانت فضلاً عن ذلك محرومة من وسائل الدفاع الحُرِّية بالحد من الدواهي التي  
كانت ترزخ تحتها. وسائل دفاع لطبقة عاملة وصلت الى السلطة بفعل هزيمة البورجوازية؟  
الم تكن الفكرة بحد ذاتها غير ملائمة؟ لقد ظهرت كذلك في الواقع لكثير من الايديولوجيين  
الذين تبدو تبسيطيتهم، إذا أخذنا بالاعتبار الابتعاد التاريخي، ذات سذاجة كارثية. الم يكن  
القياد الشيوعية، الذي كان يستخدم ككتاب شعبي خلال السنوات الاولى للنظام، يؤكد  
ان «عهد الكلام الجميل قد ولى، وأن اوان الجهد الجهيد. لم يعد علينا أن نناضل من اجل  
حقوق ما في موسكو، او في بتروغراد، فالتبعية تملكها جميعاً...»<sup>(٣٥)</sup>. وخلال اول مؤتمر  
روسي كبير للمنظمات النقابية، في كانون الثاني ١٩١٨، كان مندوب قد اعلن انه «يستحيل  
ان نقدم مطالب لأنفسنا»<sup>(٣٦)</sup>. وبالأحرى، لماذا قد يضطر الشغيلة للجوء إلى الاضراب اذا  
كان هذا الاضراب «غير المنطقي» في دولة عمالية، يزيد من الركود والصعوبات الاقتصادية؟  
هكذا فهتم الامر بالضبط نقابة عمال التعدين، التي قررت منذ كانون الثاني ١٩١٨ حظر  
الاضراب مذاك على المتسبين اليها»<sup>(٣٧)</sup>.

بيد انه لم يكن هنالك أبداً حظرٌ يَحصرُ المعنى للاضراب خلال السنوات الاولى  
للنظام السوفياتي. فالحكومة لم تتخذ يوماً مرسوماً بهذا المعنى<sup>(٣٨)</sup>. لقد اعلن زينوفيف،  
باسم الحكومة البلشفية، خلال المؤتمر الاول الروسي الكبير للنقابات، في كانون الثاني  
١٩١٨، اعلن حتى ان مجلس مفوضي الشعب قرر المساهمة مالياً في تشكيل صندوق  
اضراب<sup>(٣٩)</sup>. لكن حين اقترح مندوب بلشفي، في المؤتمر نفسه، التصويت على قرار يعترف

---

(\*) انظر أعلاه، ج ١، ص ١٣٠، وأدناه، ص ١٨٠ وما بعدها.



صراحة بحق الاضراب، جرى رفض اقتراحه<sup>(٣٣٨)</sup>. لم يكن ثمة إذاً أي مذهب في الموضوع، ولا أي تشريع، وكل ما هنالك سلسلة من التصريحات التي اذان فيها العديد من القادة النقابيين والسياسيين كل وقف للعمل. هكذا أكد شميدت، مفوض الشعب للعمل، في شباط ١٩١٨ انه «بات تنظيم إضراب أمراً لا يُقبل» ودعا بمجمل المنظمات النقابية لاستلھام قرار حظر الاضراب الذي اتخذته نقابة عمال التعدين<sup>(٣٣٩)</sup>. وكانت هنالك تصريحات أخرى بالمعنى ذاته، من مثل اتخاذ عدة نقابات موقفاً مشتركاً مفاده ان «كل الذين يتوقفون عن العمل، في الظروف الحالية في المنشآت هم اعداء للحركة العمالية»<sup>(٣٤٠)</sup>. واعتبر تومسكي، الناطق الرئيسي بلسان العالم النقابي، انه ليس للاضرابات معنى في نظام تقرر فيه النقابات وحدها ما تراه هي نفسها في قضايا الاجور وشروط العمل<sup>(٣٤١)</sup>. وقد كانت الحجة بدت اكثر اقناعاً لو أن تلك النقابات كانت تمثل إرادة اعضائها. لكن باعتراف اصحاب مشروع قرار جرى إيداعه في المؤتمر العاشر للحزب الشيوعي - وكان بين موقعيه لينين وتومسكي بالذات -، كان ثمة إمكانية لإعادة الحياة الديمقراطية للمنظمات النقابية بعد أن اختفت منها<sup>(٣٤٢)</sup>.

بيد ان الاضرابات بقيت ملمحاً دائماً للحياة الاجتماعية في «روسيا اللينينية». فقد كانت هناك اضرابات على امتداد الحرب الاهلية، يتسبب بها تارة الاستياء الذي كانت تحفزه ازمة التموين، وطوراً اسباب مهنية، واجياناً لأجل الاحتجاج ضد تجاوزات قادة المنشآت. إلا أنه من الصعب تكوين فكرة دقيقة عن ردود الفعل التي اثارها هذه الحركات لدى السلطات. كانت هنالك حالات سجن لمضربين بسبب امتداد إضراب. وفي ظروف أخرى كان العمال المشاركون في الاضراب يُجرمون من أجرهم. ومن المؤكد، من جهة أخرى، ان «المحرضين» المناشقة، النشيطين غالباً في إثارة الاضرابات، كانوا يتعرضون لمعاملة أقسى. لكن كان يحصل أيضاً ان تقرر منظمات نقابية الدعم المالي للشغيلة المضربين وان تتدخل الحكومة بالذات لمعاقبة التجاوزات التي كانت قد تسببت بحركة احتجاج وليس لقمع الاضراب بالذات. هكذا، خلال إضراب في سكك الحديد، في حزيران ١٩١٨، أصدر مجلس مفوضي الشعب بلاغاً يعبر فيه عن نيته «عدم إظهار أية شفقة حيال مأموري السلطة السوفياتية الذين يزيدون من استياء الجماهير الكادحة عن طريق اعمال نزقة وإجرامية» ويتحدث عن «السخط الشرعي» للعمال<sup>(٣٤٣)</sup>. يبقى مع ذلك ان الاضراب، سلاح البروليتاريا الكلاسيكي، المستخدم والممجد حتى ذلك الحين من جانب الثوريين، جرى اعتباره عموماً شكلاً من اشكال تخريب المجهود الاقتصادي، دون ان يؤدي ذلك إلى منعه قانونياً. كما ادانه معظم القادة، وجرى قمعه غالباً وفي افضل الاحوال التسامح حياله،

وذلك في وضع كان استخدامه فيه يبرر نفسه على الاقل بسبب مشقات الشرط العمالي وسلطات البيروقراطيين.

وبما يخص لينين بالذات، لم يأخذ موقفاً قط حول مشكلة شرعية الاضراب. كان واضحاً تماماً، مرتين فقط. الاولى في نيسان ١٩١٩، في الفترة التي كانت الحرب الاهلية تنقلب فيها لغير مصلحة البلاشفة، وقد اكتفى بالتشديد على الآثار الكارثية التي يمكن ان تكون لأي توقف للعمل على النضال ضد «البيض» وبصورة اعم على سكان يريزحون في البؤس: «إن الاضرابات تُسقط جنودنا الحمر في الجبهة، فكل يوم من الاضراب يعادل الحرمانات وعذابات الجوع بالنسبة لعشرات الملايين من الناس<sup>(٢٧١)</sup>». وقد وقف بسبب الظروف أيضاً مع قمع الحركات الاضرابية مقدراً أن السجن بالنسبة لـ «عدة عشرات او عدة مئات من المحرضين، أكانوا جناة أو لم يكونوا، واعين أو غير واعين» هو افضل من «خسارة آلاف الجنود الحمر والعمال<sup>(٢٧٢)</sup>». بعبارة اخرى، إدانة للاضراب ليس بسبب الطابع العمالي للنظام بل بسبب الضرورات التي تفرضها الحرب الاهلية.

أعاد لينين دراسة مشكلة حق الإضراب في الظروف الجديدة تماماً التي خلقها ادخال النيب. ففي مقال طويل حول «دور النقابات ومهامها في ظروف السياسة الاقتصادية الجديدة» نشرته السرايفدا في ١٧ كانون الثاني ١٩٢٢، ايد بوضوح تشكيل صناديق إضراب<sup>(٢٧٣)</sup> وبرر ذلك بواقع ان منشآت الدولة كانت خاضعة لبدأ الربعية، الذي تضاف اليه «المصلحة الادارية وتجاوزات الحساس الاداري». كان ثمة في المنشأة إذا «نوع من التعارض في المصلحة» بين كتلة العمال والقيادة، ويكاد ينتج من ذلك أن «اللجوء إلى النضال الاضرابي، في دولة تعود فيها السلطة السياسية للبروليتاريا، يمكن تفسيره وتبريره فقط بتشوهات بيروقراطية للدولة البروليتارية وبكل أنواع مخلفات الماضي الرأسمالي في مؤسساتها، من جهة، بالإضافة الى نقص النضج السياسي والتأخير الثقافي للجماهير الكادحة، من جهة أخرى<sup>(٢٧٤)</sup>». وفي حالة الاضراب، كانت مهمة النقابات في كل حال أن «تساهم في التصفية السريعة جداً للنزاعات بتدابير خاصة بالنشاط النقابي: تدابير تهدف إلى ازالة الاختلالات والتقصيرات الفعلية والاستجابة للمطالب الشرعية ويمكنه التحقيق الخاصة بالجماهير...». علماً انه كان يعود للمنظمات النقابية أن «تفادى النزاعات الكبيرة في منشآت الدولة بواسطة سياسة بعيدة النظر تنزع الى الدفاع الحقيقي وفي كل الحقول عن مصالح جمهور العمال وإلى ازالة أسباب النزاعات في الوقت المناسب<sup>(٢٧٥)</sup>».

إلا ان مشكلة الاضرابات لم تكن غير وجه لمسألة أعم: مسألة نظام المنظمات النقابية وعلاقتها بالدولة والحزب وإذا حرية المناورة لديها في الدفاع عن المصالح العمالية. وهذا الجدال المهم كان ينطرح من جهة أخرى بعبارة شبيهة بعبارة الاضراب: فمثلما أن هذا

الآخر كان يبدو عسبياً في نظام يملك العمال السلطة فيه ، كان الاستقلال النقابي يبدو شاذاً في حين ان السلطة البروليتارية كانت تنتهى مع سلطة الدولة . كان البلاشفة قد أدانوا دائماً الحيد النقابي وميزوا إرساء علاقات وثيقة مع النقابات : تبعية سياسة وخضوع ايديولوجي . وانطلاقاً من ثورة اكتوبر ، أدانوا كل شكل من الاستقلال النقابي حيال السلطة الحكومية . كان زينوفيف سأل المناشقة إبان المؤتمر الاول الروسي الكبير للنقابات في كانون الثاني ١٩١٨ : «حيال من تتمنون الاستقلال؟ حيال حكومتكم الخاصة بكم ، حكومة العمال والفلاحين ، حكومة سوفيات العمال والجنود؟ . . . إن استقلالاً كهذا لن يكون غير حق دعم أولئك الذين يقاتلون حكومة العمال والفلاحين»<sup>(٣٧)</sup> . وقد صوّت المؤتمر ذاته على قرار بموجبه «تتحول النقابات حتماً إلى أجهزة للدولة السوفياتية»<sup>(٣٨)</sup> . وإذا كان جرى استبعاد فكرة الاستقلال ، فلم يجر استبقاء فكرة الدمج الصرف للمنظمات النقابية في جهاز الدولة إلا ضمن منظور مستقبلي : هدف للتحقيق أكثر مما وضع مكتسب . كانت المكانة التي تشغلها النقابات حالياً في المؤسسات وبالنسبة إليها مفتوحة للنقاش .

وقد اهتم المؤتمر النقابي الاول أيضاً بتحديد مهام النقابات في الاطار السياسي والاجتماعي الجديد . عُدّد سلسلة من الوظائف ، كالنضال ضد التخريب ، ومهمة فرض احترام القوانين بصدد الاجور وشروط العمل وتأمين علاقات التعاون مع «الأجهزة المنظمة للانتاج» . لكن في هذا التعداد الطويل ، لم يكن وارداً بوضوح الدفاع عن مصالح العمال<sup>(٣٩)</sup> . كانت غبطة اللحظة نضر التساؤل عن معنى هكذا عمل بالذات . إن فكرة دولة النقابات كانت تلاقي من جهة أخرى دعم العديد من المناضلين ، حتى في صفوف الاشتراكيين - الثوريين اليساريين<sup>(٤٠)</sup> . إلا ان المجادلات النظرية حوّل مكانة النقابات في الدولة فقدت أهميتها خلال الحرب الاهلية . ففي تلك الفترة ، بدت المنظمات النقابية نشيطة بوجه خاص في عملية تعبئة الطبقة العاملة وفي أصول تثبيت الاجور<sup>(٤١)</sup> . بيد أن هذه التجربة وهذه الاكراهات لم تستطع البقاء طويلاً مع نهاية المجاهبات العسكرية . فما أن استقطبت المشكلات الاقتصادية الانتباه من جديد وعبأت الطاقات ، حتى عاد الجدل حول دور النقابات في النظام السوفياتي وطبيعتها للانبعاث ، وقسم الحزب ، وحرك الاهواء وساهم بذلك بالذات في تعزيز الرغبة في الوحدة والنزوع إلى المونوليكية . صحيح كما رأينا أن هذا الجدل كان مشوشاً من بعض النواحي وخيالياً . فلينن لم يكن على خطأ تماماً حين زعم أن النقاش كان يتطور انطلاقاً من «خلافات غير موجودة»<sup>(٤٢)</sup> . وقد كان الامر على تلك الحال تقريباً ، على الأقل إذا نظرنا إلى النصوص المقدمة خلال المؤتمر الحادي عشر للحزب المدعو لحسم السجال . لكن هذه المشاريع لم تكن تعكس إلا جزئياً وجهات النظر الحقيقية

للإطراف. كانت اعتبارات تكتيكية وهم زيادة عدد الانصار تدفع شتى الاتجاهات في الواقع إلى إضفاء المراتبة على التعبير عن آرائها.

كان تروتسكي، من جهة، ومجموعة «المعارضة العمالية»، من جهة أخرى، يشكلان المعسكرين المتطرفين. فاصدقاء كولونتاى وشليابينيكوف كانوا يطالبون للمنظمة النقابية بحصة ذات اولوية في القرار وفي التسيير الاداري والاقتصادي. وبالعكس، كان تروتسكي، بعد خلافاته مع نقابات سكك الحديد وإعادةتها الى الصواب، نصيراً لاختضاع النقابات بالكامل للسلطة السياسية. كان يهاجم قادتها مباشرة، أخذاً عليهم «روح محدودية نقابية»<sup>(٢٨)</sup> وبصورة أعم أيضاً خضوعهم لمسبقات بورجوازية<sup>(٢٩)</sup>. كانت السياسة التي طبقها في ميدان النقابات قد أثارت معارضة العديد من النقابيين، وكان ميل تروتسكي للعبارات القوية قد سبّم المساجلة. فإذ نصّح بـ «هز» النقابات، كان قد شحّن النفوس وأثار غضب لينين<sup>(٣٠)</sup>. عشية مؤتمر آذار ١٩٢١، وبعد أن عقد تروتسكي تحالفاً مع بوخارين، طلب تحويل المنظمات النقابية الى «أجهزة إنتاج»، بحيث يتقدم «المنظور الانتاجي» على «المنظور النقابوي». وفي الواقع، كانت هذه السياسة مطبقة منذ وقت طويل، لكنها كانت تتحاشى صراحةً من هذا النوع.

كانت التيارات القصوى مفصولة بمستتقع حيث كان يجري التلذذ بتكرار عموميات حول ضرورة إعادة الديمقراطية العمالية إلى النقابات، لكن مع رفض فكرة «دولتها» سريعاً. كان ذلك هو التعبير بالذات عن الحذر. وكان لينين بين الموقعين العشرة على قرار يلخص هذا الموقف وحصل في المؤتمر الحادي عشر على أغلبية ساحقة<sup>(٣١)</sup>. كان يمكن أخذ الانطباع بأن أفكاره حول المشكلة النقابية كانت تختلط برمادية تلك الامتالية الاغلبية. وبالطبع لم يكن ثمة شيء من ذلك. كان قد أبدى في الفترة الاولى من حياة النظام موافقته على منظور الدولة التدريجية للنقابات<sup>(٣٢)</sup>. وفي البرنامج المقترح على الحزب الشيوعي خلال مؤتمره في عام ١٩١٩ أدخل صيغة سوف تتلقفها «المعارضة العمالية» لصالحها من أجل منح المنظمات النقابية أوسع الصلاحيات: وفقاً للينين، كانت مدعوة لتصبح «أجهزة تسيير الاقتصاد بكامله»<sup>(٣٣)</sup>. من جهة أخرى، لم تكن تصوراته حول العلاقات بين الحزب والنقابات تقدم جديداً بالنسبة للمذهب المرسى قبل الثورة. بسبب «بعض الملامح الرجعية» لـ «نوع من المحدودية النقابية»، كان يجب أن يقود الحزب النقابات<sup>(٣٤)</sup>، علماً أنه في الممارسة كان لينين يبدو مؤيداً لتطبيق مرن لهذه القاعدة<sup>(٣٥)</sup>. إن الوظائف التي كان على النقابات

---

(٢٨) انظر مشروع قرار اللجنة المركزية الذي ينحني فيه لينين أمام رفض التكتل الشيوعي في المؤتمر النقابي قراراً يعكس وجهة نظر قيادة الحزب (المؤلفات)، ج ٢، ص ٣١٥.

الاضطلاع بها في المجتمع السوفياتي تتعلق بمهام الانتاج، لكن كذلك الترية، حيث جرى تصوير منظماتها كـ «مدرسة للشيوعية» مكلفة بـ «تعليم الجمهور تسيير الدولة»<sup>(١٣٣)</sup>. وإجمالاً، كان عليها أن تفيد كـ «صلة وصل بين الحزب وفلايين الناس الجاهلين»<sup>(١٣٤)</sup>، وأن تضع نفسها «بين الحزب وسلطة الدولة»<sup>(١٣٥)</sup>. وكلها صيغ كانت تتطابق كما يبدو مع نظرية «النقابة - حزام نقل الحركة».

إلا أن تطور النظام دفع لينين لتقديم تصور شخصي وفريد عن دور النقابات ومكانتها في المجتمع السوفياتي. ولقد جعله علنياً خلال جدال حول النقابات، في بداية عام ١٩٢١. إلا انه خلال المؤتمر الحادي عشر، لم يعبر هذا التصور عن نفسه بتقديم مشروع قرار ولا نجد أفكاره في الواقع في أي من النصوص المقدمة إلى المؤتمرين. ذلك أن وجهة نظر لينين اصطدمت بالمقاومة وعدم الفهم العام<sup>(١٣٦)</sup> بسبب فرادتها بالضبط ولأنها كانت تقطع مع مبادئ كان قد جرى تحويلها إلى عقائد. ففي مجال تعليق لينين على اطروحات تروتسكي، وقف ضد التأكيد الراجح الذي يعتبر أنه لا يجب الدفاع عن الطبقة العاملة «لأنه لم تعد هناك بورجوازية، ولأن الدولة دولة عمالية». والحال أن هذه الافكار التي كانت تعبر عن ايديولوجية النظام بالذات وتأخذ فيها مقام مسلّات، كانت تصطدم برفض لينين لها على أساس أنها خاطئة. وقد أضاف قائلاً «إن هذه الدولة ليست دولة عمالية تماماً... في الواقع ليست دولة عمالية، بل عمالية - فلاحية»، مع ظرف يزيد كثيراً من الخطورة ويمثل في أنها «دولة عمالية مصابة بتشويه بيروقراطي». ويخلص لينين إلى هذه الملاحظة التي لا يؤثر اقتضاها وطابعها المختصر جداً على بعد نظرها وجراتها: لا يمكن الاستغناء إذاً عن النقابات «للدفاع عن مصالح البروليتاريا المادية والمعنوية». وأيضاً: يجب ان تضطلع النقابات بـ «النضال ضد التشويهات البيروقراطية للجهاز السوفياتي»<sup>(١٣٧)</sup>. وبعد ادخال السياسة الاقتصادية الجديدة (النيب)، كرر أنه يوجد «نوع من التعارض في المصالح بما يتعلق بشروط العمل في المنشأة بين جمهور العمال والقيادة» وأنه يتّج من ذلك بالنسبة للنقابات «الواجب المطلق المتمثل بالدفاع عن مصالح الشغيلة... والتقويم الدائم لأخطاء الأجهزة الاقتصادية وتجاوزاتها حين تصدر عن تشويه بيروقراطي للجهاز الدولة»<sup>(١٣٨)</sup>.

إنه لميّز جداً لعبرية لينين وللطابع الديالكتيكي للينينية ان العلاقة المتناقضة بين مؤسسة الدولة وفرعها النقابي قد تم إدراكها بالرغم من كل فخاخ الايديولوجية المظتمنة المحملة بفكرة «الدولة العمالية». ولو أمكن مواصلة هذه المقاربة بعيدة النظر للمشكلة النقابية وتعميقها، لكان أمكن أن تؤدي إلى وضع عقائد أخرى موضع الاهتمام. لكن ليس أقل تعبيراً أنها لم تستطع فرض نفسها في الوقائع. فبعد نهاية الجدال النقابي، حين تبلورت وجهات النظر الكثيرة جداً التي غنته في مشاريع قرارات مؤتمر وبرامج مجموعات، لم يكن هنالك من

مكان وسط هذا الادب الخنزير لأفكار لينين. لم يستعد أحد الصيغة الصحيحة جداً - والدرامية جداً - صيغة «الدولة العمالية مع تشويه بيروقراطي» في حين كانت تملك غنى لم يكن موجوداً لا في التكرار المتواصل للدعوات إلى «عسكرة» العمل و«دولنة» النقابات، ولا في التذمرات التعزيمية بـ «الديمقراطية البروليتارية» و «الابداعية العمالية». وعلى صعيد الواقع السياسي، بقيت أيضاً حبراً على ورق.

### المجتمع البروليتاري (III) : البؤس العمالي :

خلال صيف عام ١٩١٧، كان البلاشفة قد لحقوا بالجمهير الثورية وكسبوها. وهذا الكسب تم على صيحات : «السلام، والأرض والخبز!». وبعد عام، في تموز ١٩١٨، كانت حصص الخبز في بتروغراد موزعة بالشكل التالي. ليومين : الفئة الاولى<sup>(٣٠)</sup> : ٢٠٠ غرام ؛ الفئة الثانية : ١٥٠ غراماً؛ الفئة الثالثة : ١٠٠ غرام ؛ الفئة الرابعة : ٥٠ غراماً<sup>(٣١)</sup>. وعلى امتداد الحرب الاهلية، لم يتحسن وضع التموين أبداً إلا عرضاً، أثناء موسم الحصاد. لكن الجوع بقي مستوطناً وكان أحد الاسباب الرئيسية لضعف الطبقة العاملة وإحباطها. وعام ١٩٢١، قبل إدخال النيب بقليل، كانت فئة العمال الافضل تغذية تتلقى حصصاً يتراوح مقدار ما فيها من الحرايات بين ١٢٠٠ و ١٩٠٠ وحدة، في حين انه كان على بعض شغيلة النقل ان يكتفوا بـ ٧٠٠ إلى ١٠٠٠ حراية في اليوم. وفي حوض الدونيتز، لم يكن عمال المناجم يحصلون على أكثر من نصف الحرايات الضرورية لتغذية طبيعية. وكان يتعلق الامر مع ذلك بـ «شغيلة صداميين». أما الآخرون. . . لقد حصل أحياناً أن لم يتلق سكان العاصمة أكثر من ٦٠ غرام خبز لمدة يومين<sup>(٣٢)</sup>. ليس مدهشاً إذاً أن «السوق السوداء» كانت مزدهرة ومثلت ٧٥ إلى ٨٠٪ من التموينات الغذائية خلال الحرب الاهلية<sup>(٣٣)</sup>. ويمكن أن نتخيل بسهولة نتائج وضع كهذا. فمنذ شتاء ١٩١٧ - ١٩١٨، لاحظ الصحفي الانكليزي فيليبس برايس أن قسماً من الأيام أكثر فأكثر أهمية كان مخصصاً للبحث عن الطعام : «لم أعد أفكر إلا في الأكل، كنت أحلم بالأكل ولم أكن أفكر في السياسة إلا عبر اصطلاحات غذاء»<sup>(٣٤)</sup>. وبعد ثلاث سنوات، كتب عضوفي التشيكا في تقرير له أن عمال سمولنسك، «لا سيما أولئك الذين يشعرون بجوع شديد. . . محبطون كلياً ولم يعودوا يفكرون إطلاقاً في العمل»<sup>(٣٥)</sup>. كانت

---

(٣٠) كان سكان المدن الكبرى مقسمين إلى أربع فئات من ناحية التموين : شغيلة يقومون بأعمال شاقة، شغيلة يقومون بعمل جسدي عادي أو عمل فكري كثيف؛ شغيلة ذهنيون؛ عاطلون عن العمل.

مشكلة الجوع، في الواقع، تسيطر على كل الحياة السياسية، من قمة الهرم إلى قاعدته. أعلن لينين أمام جمعية لأعضاء في السوفيات والنقابات في حزيران ١٩١٨: «علينا الآن أن نتصدى للمسألة الأشد بدائية في كل جماعة إنسانية: إنزال الهزيمة بالجوع»<sup>(٣٢)</sup>.

وفي الواقع: روى بوخارين الاستقبال الذي لقيه في أحد المصانع خلال إحدى زيارته. جرى التصفيق للخطاب الذي ألقاه فيه. كانت موهبته الخطابية قد كسبت سامعيه. لكن «تقدمت في تلك اللحظة امرأة ووضعت على الطاولة التي استخدمت كمئبر وعاء مليئاً بالماء الغالي الذي كان يسبغ فيه شيء غير ممكن تحديده. كان هذا ما تتم به تغذية الناس في تلك الفترة. «كيف يمكن العيش عن طريق اقتنيات قذارة مماثلة؟» سألت المرأة، وشرعت تطلق صيحات هستيرية حقاً، تتبعها في ذلك كل عاملات المصانع»<sup>(٣٣)</sup>.

لم يكن الجوع غير واحد من وجوه أزمة عامة. فقد كانت الألام التي يسببها البرد والافتقار إلى الوقود وجهاً آخر. كان الناس يحرقون الكتب والارضيات الخشبية في الشقق<sup>(٣٤)</sup>. وكان من في المكاتب يجمدون (من الصقيع). فقد روى موظف كبير في بتروغراد، كان رئيساً للجنة الاضغال العامة، روى لأرنور رانسوم أنه حصل في مصالحه أن كانت ثمة ضرورة للعمل في طقس تدنت درجة الحرارة فيه إلى ما تحت الصفر. وضاف: «كثيرون من معاوني مرضوا. والبارحة بالضبط، جرى اصطحاب اثنين منهم إلى بيتهما، وهما تحت وطأة صدمات عصبية ناجمة عن العمل الحضري المديد في غرف غير مدفأة. وقد فقدت القدرة على استعمال يدي اليمنى للسبب نفسه»<sup>(٣٥)</sup>. وعلى صعيد الصحة العامة والوقاية، لم تكن الحالة أقل مأساوية. كانت العقاقير تُحفظ للجيش، أما الأطباء فقد اختفوا جميعاً تقريباً، حيث امتصتهم صفوف الجيش الأحمر أو وقعوا ضحايا للحرب الاهلية. ولا يبقى... أحد لتأمين الخدمات الصحية العادية»<sup>(٣٦)</sup>. علماً أن خدماتهم جوهريّة: «تنتشر الاويثة بسهولة. فالأمراض المعدية التي لم يجرّ القضاء عليها في بداية القرن العشرين تستأنف الهجوم. ومن عام ١٩١٧ إلى عام ١٩٢٢، أصاب التيفوس حوالي ٢٢ مليون شخص، وفي ١٩١٨ - ١٩١٩، سُجّلت ١,٥٠٠,٠٠٠ وفاة بسبب هذا المرض، علماً أن الكثير من الحالات لا تخضع للإحصاء. وأصاب الكوليرا والحمى القرمزية سبعة أو ثمانية ملايين روسي، وإن لم تؤدي إلى العدد ذاته من الضحايا. أما نسبة الوفيات فبلغت حدوداً ضخمة، كانت في حدها الأقصى في بتروغراد عام ١٩١٩: علماً أن الكثير من الشبان غادروا المدينة، فلقد كانت هنالك ٨٩,٥ وفاة من أصل ١٠٠٠ من السكان، أي أربعة أضعاف ما كان قبل الحرب. وفي المراكز الأخرى، تضاعفت نسبة الوفيات ثلاث مرات؛ وبالنسبة لمجمل البلد، تضاعفت مرتين. وعلى العكس، نقصت نسبة الولادات بشكل كبير، حيث تكاد تكون بلغت ١٣٪ في الأرياف. ومن عام ١٩١٨ إلى نهاية ١٩٢٠، قتلت الاويثة والجوع

والبرد ٧,٥٠٠,٠٠٠ روسي؛ وكانت الحرب الخارجية... أودت بأربعة ملايين من الضحايا<sup>(٣٠٨)</sup>.

وعلى صعيد الطبقة العاملة، بوجه خاص، حصل انهيار في مستوى المعيشة. ففي عام ١٩٢٢ لم تكن الاجور الفعلية للعمال تمثل ٣٠٪ مما كانت عليه قبل الحرب، تحت النير السياسي للقيصرية. وبالنسبة لعام ١٩١٣، كانت شروط سكنهم فقط قد تحسنت بفضل مصادرة مساكن البورجوازيين<sup>(٣٠٩)</sup>. وفي قاعدة هذه الكارثة العامة، أزمة اقتصادية قليلة هي شبيهاتها في التاريخ. كانت قد تسببت بها مجموعة من الظروف، حيث احتل قطع الروابط التجارية بين المدينة والريف مكانة مهمة: وضع متعذر حله حيث الفلاحون من جهة يخزنون القمح ويفعلون كل شيء لانفاذه من المصادرة لانهم عاجزون عن الحصول على منتجات منجزة مقابله، وحيث العمال، من جهة أخرى، الذين، كانت تبعر صفوفهم ويلات الحرب الاهلية، كانوا عاجزين عن اطلاق الانتاج من جديد بسبب افتقارهم للغذاء. فعام ١٩٢٠، إذا استثنينا الحاجات العسكرية وحاجات شغيلة النقل لم تعد التجارة بين المدينة والريف تمثل أكثر من ١٢٪ من تجارة ما قبل الحرب<sup>(٣١٠)</sup>.

لقد كان لفقدان أوكرانيا، وحده، بعد صلح بريست ليتوفسك والحرب الاهلية، أخطر النتائج. لم تكن تمثل ثلاثة أرباع إنتاج القمح، وثلثي إنتاج ركاز الحديد، وأربعة أخماس إنتاج السكر، وثلاثة أرباع انتاج المانغيز، وتسعة أعشار القمح المعد للتصدير، دون حساب ثلثي إنتاج الملح<sup>(٣١١)</sup>. كان الالمان انتزعوا أقاليم أخرى أيضاً يمثل إنتاجها من المحروقات، مثلاً، ٨٦٪ من إنتاج عام ١٩١٣<sup>(٣١٢)</sup>. وحين أمكن استعادة بعض المناطق بعد هزيمة ألمانيا في تشرين الثاني ١٩١٨، أدت الحرب الاهلية إلى دمارات جديدة. فعدا عن التخريبات التي لا تحصى التي تسببت بها في روسيا وأوكرانيا، كان لها أثر إضافي يتمثل بقطع الارض القومية عن مصادر تموين بأهمية القوقاز - ونفطه - والتركستان - وقطنها. كانت الحاجات العسكرية - تتمتع من جهة أخرى بأولوية مطلقة: عام ١٩٢٠، كان الجيش الاحمر يمتص نصف الانتاج الصناعي، و ٦٠٪ من الموارد السكّرية، و ٤٠٪ من الدهون، و ٩٠٪ من الاحذية الرجالية، و ٤٠٪ من الصابون و ١٠٠٪ من التبغ<sup>(٣١٣)</sup>. وأخيراً كان الحصار الذي قرره الدول الغربية العظمى في شباط ١٩١٨، قد قطع البلد عن العالم الخارجي.

تلك كانت الاسباب الرئيسية لأزمة تضيء بعض الارقام مدى اتساعها: في شباط ١٩١٨، لم يعد الانتاج الصناعي لروسيا، التي حجّمتها معاهدة بريست - ليتوفسك من حيث مساحة الارض ومن حيث الاقتصاد، يبلغ أكثر من خمس مستوى ما قبل الحرب. وبعد أشهر، لم تعد تمتلك غير ٨٪ من فحمها ما قبل الحرب و ٢٤٪ من ركاز الحديد. وفي



عام ١٩١٩، لم تعد مصانعها تتلقى غير عشر الوقود الذي كانت بحاجة إليه، وفي نهاية الحرب الاهلية، كان الوضع كما يلي: كانت روسيا السوفياتية تستخرج ١,٦٪ من ركاز الحديد الذي كانت تستخرجه قبل الحرب وتنتج ٢,٤٪ من إنتاجها السابق للفنوت. كان الانتاج الكلي للمنتجات ناجزة ونصف ناجزة، مقوّمًا بالروبلات الذهبية، يمثل ١٢,٩٪ و ١٣,٦٪ من أرقام ١٩١٣. ومن أصل ٧٠ ألف فرست<sup>(٣١)</sup> من شبكة سكك الحديد بقي منها ١٥ ألفاً فقط سالمًا. كما كان أكثر من ٦٠٪ من مرآب القاطرات خارج الاستعمال. وفي بعض الفروع الصناعية وفي العديد من المناطق، كانت الانتاجية قد هبطت الى أقل من ١٠٪ من مستواها عام ١٩١٣، ولم تكن تتخطى، إجمالاً، ثلث هذا المستوى بالذات<sup>(٣٢)</sup>.

اقتصاد منهار بالكامل، وأحياناً مدمر بالكامل، وبالتالي بروتيتاريا صناعية شبه مزالة من الوجود، إذا لم يكن عددياً فعل الاقل اجتماعياً وأدبياً وسياسياً. لاسيما ان الصناعة الثقيلة هي التي كانت مصابة، وأكثر من الصناعة الخفيفة. ففي حين ان الاولى شهدت عام ١٩٢٠ هبوط انتاجها الى ١٨٪ من رقمها قبل الحرب، كانت الثانية لاتزال تحقق ما يقارب نصف إنتاجها عام ١٩١٣<sup>(٣٣)</sup>. وكانت تلك نتيجة عودة الى بعض تقنيات الانتاج ما قبل الصناعي: في حين لم يكن الخشب يمثل عام ١٩١٦ إلا ١٤٪ من الوقود المستهلك في روسيا، مقابل ٦٧٪ من الفحم، فهذان الرقيان كانا عام ١٩١٩ ٨٨٪ و ٣,٥٪، وكانا عام ١٩٢٠ ٥٠٪ بالنسبة للخشب، و ٣٦٪ للفحم<sup>(٣٤)</sup>. كان يمكن الفلاحين، المتشبثين بأرضهم والمدافعين عن مخزوناتهم بالاحتيايل أو التخريب أو الكفاح المسلح، ان يقاوموا هذه الكارثة. أما الطبقة العاملة فلقد كان مورد بقائها وسبب وجودها الاقتصادي ينهاران على وتيرة السقوط الصناعي. عام ١٩١٧ كانت روسيا تضم ٣,٠٢٤,٠٠٠ عامل صناعة. وقد تطور هذا العدد من ١٩١٨ الى ١٩٢٢ بالشكل التالي:

١٩١٨ :	٢,٤٨٦,٠٠٠
١٩١٩ :	٢,٠٣٥,٠٠٠
١٩٢٠ - ١٩٢١ :	١,٤٨٠,٠٠٠
١٩٢٢ :	١,٢٤٣,٠٠٠ <sup>(٣٥)</sup>

وهو إحصاء بليغ لكن ناقص نوعياً ويكمّله هذا الرقم المتعلق بمصانع بوتيلوف، قلعة السوعي البروليتاري والحماس الثوري: كان قد تركّز عام ١٩١٧ عدداً من العمال تتراوح

(٣٥) فرست: مقياس طول روسي قديم يساوي ١٠٦٧م (المغرب).

التقديرات بصدده بين ٣٠ و ٤٠ ألف شغل، لم يتبق منهم في بداية عام ١٩٢٠ غير ستة آلاف<sup>(٣٨)</sup>. ومن الصعب تصوّر ذهنية هؤلاء الباقين. في كل حال لم يعد لنشاطهم علاقة إطلاقاً بنشاطهم سابقاً. كان التغيّب يعيثُ فساداً إلى أقصى الحدود في الصناعة السوفياتية. وقد كشف تقرير للشرطة ان عمال سمولنسك، المهكيين من التعب والمجبرين على الحصول على الطعام بوسائلهم الخاصة، لم يكونوا يشتغلون غالباً غير ساعة أو ساعتين في اليوم<sup>(٣٩)</sup>. وإجمالاً تضاعف التغيّب ست مرات بين ١٩١٣ و ١٩٢٠<sup>(٤٠)</sup>. ان العامل السوفياتي الذي غالباً ما كان يفر من العمل المشترك، كان يتوصل أحياناً إلى غيبه. هاكم كيف وصف مساعد مفوض الشعب للعمل، من هذه الناحية، الوضع في أيار ١٩٢١: لم يكن في وسع عامل متوسط يكسب ما بين ٣٠٠ و ٧٠٠ روبل في الشهر أن يلي حاجاته. فتلتيهتا كان عليه في الواقع أن يحصل على أجر شهري يتراوح بين ٣٩ ألف روبل و ٤٠ ألف روبل، وكان يجد نفسه مضطراً لإكمال موارده باللجوء إلى السرقة والنهب. كان يحمل من المصنع كل ما يستطيع الاستيلاء عليه: أحزمة نقل الحركة، ومعدات ومسامير، وكل ذلك كان يصل الى السوق السوداء<sup>(٤١)</sup>. ويؤكد فيكتور سرج ما يلي: «كان العمال يقضون وقتهم في المصانع الميتة وهم يحولون قطعاً من الآلات إلى سكاكين وأحزمة نقل الحركة إلى أحذية بهدف مقايضة. هذه الأشياء في السوق السريّة»<sup>(٤٢)</sup>. وإزاء هذا الوباء، لم يكن لدى المنظمات النقابية غير ان تصوّت على قرارات تهديدية Comminatoires وغير فعالة<sup>(٤٣)</sup>. وكان أحد قادتها الرئيسيين يقدّر، من جهته، أن السرقات في المصانع كانت تتناول نصف الانتاج<sup>(٤٤)</sup>.

على هذه الانقاض كان يرتفع صوت لينين. فقد أعلن في معرض كلامه في المؤتمر الثاني لمصالح التربة في تشرين الاول ١٩٢١: «لقد انحطت البروليتاريا الصناعية طبقاً... بسبب الحرب والحراب والتدميرات الرهيبة... ولم تعد توجد بوصفها بروليتاريا». وختم قائلاً: «لقد زالت البروليتاريا»<sup>(٤٥)</sup>.

الم يكن باقياً شيء إذاً من ديكتاتورية البروليتاريا؟ هل كانت هذه الاخيرة يوماً غير أمل في البدء وأسطورة فيما بعد - أو مخاتلة؟ أو أن البؤس الرهيب، وتقهر روسيا إلى وضع قريب من الهمجية - كانت هنالك حالات أكل لحم البشر خلال مجاعة ١٩٢١ -، وتدمير الاقتصاد، وانحطاط البروليتاريا الطبقي الظاهر كانت تخفي الاندفاعات المتذبذبة أحياناً والمرتبكة غالباً لكن المتجددة دائماً لحضارة جديدة، لثقافة عمالية، لمجتمع صنّع للشغيلة وبواسطتهم، وذلك دون أن تلغي تلك الاندفاعات مع ذلك؟

(٥) يتعلق الأمر بلوزوفسكي. إ. دويتشر *The prophet Unarmed* من ٧.

## المجتمع البروليتاري (١٧) : واقع ديكتاتورية البروليتاريا وحدودها :

في تشرين الاول ١٩١٩ ، حين أكد لينين أن «الفلاحين هم الذين كانوا أول من ربحوا، وربحوا أكثر من الجميع ، بفضل ديكتاتورية البروليتاريا»<sup>(٣٣)</sup> ، كان يلّمح قبل كل شيء إلى وضعهم المادي . وصحيح أنهم كانوا أقل تأثراً بالأزمة الاقتصادية الناجمة بشكل رئيسي عن انهيار الانتاج الصناعي . وإذا اكتفينا بهذه الملاحظة ، ربما سنرى في استيلاء البلاشفة على السلطة في اكتوبر ١٩١٧ ثورة صنعتها الطبقة العاملة لمصلحة الفلاحين الذين تحقق أخيراً مطلبهم القديم المتمثل بتوزيع الارض . لكن هكذا ملاحظة قصيرة وسطحية . لأنه انطلاقاً من علامات كثيرة جداً كان يجري الاعتراف في روسيا بأن الطبقة العاملة ، وهي وحدها ، استلمت السلطة .

كانت هنالك في المقام الاول احكام دستورية تميل إلى زيادة الوزن العمالي على حساب الفلاحين وإلى إعادة نوع من التوازن على مستوى التمثيل السياسي بين الجمهور القروي الهائل والشريحة الرقيقة نسبياً من البروليتاريا الصناعية . كان دستور عام ١٩١٨ ينص في هذا الصدد على ان المؤتمر الروسي الكبير للسوفيئات سيتشكل على قاعدة مندوب لكل ٢٥ ألف قاطن للمدن ومندوب لـ ١٢٥ ألفاً من سكان الارياف . وكانت تلك إحدى فرائدات النظام السوفياتي بالنسبة للكثير من النظم السياسية حيث ينظم القانون الانتخابي بشكل منهجي تمثيلاً برلمانياً زائداً للسكان الفلاحين على حساب الجماهير المدنية .

كان هذا الاجراء الحقوقي يرمز فقط إلى وضع عام . فمجمّل المناخ الاجتماعي الذي كان يسود في الواقع في روسيا في السنوات الاولى التي تلت الثورة هو الذي ينبغي سؤاله لقياس المكانة التي كانت الطبقة العاملة تحتلها فيه . لاشك انه كان للبؤس الذي كانت غارقة فيه مكانة مهمة في ذلك ؛ لكن اقل تعبيراً مما يتم تحمله للوهلة الاولى طالما ان هذا البؤس كان عاماً وأن الجوع والبرد والفقر والمريض كانت قوانين لا يفلت من سطوتها احد . وهو بحد ذاته لم يكن يكذب الوزن الاجتماعي الجديد الذي اكتسبته البروليتاريا الروسية والذي كان ثقيلًا جداً ومهيئاً جداً بحيث أنتج في حقول كثيرة قلباً حقيقياً للقيم . ففي روسيا السوفيائية وفيها وحدها اصبح واقع امتلاك اصول عمالية امتيازاً بالغ الاهمية بحيث كان البعض يخترعون شيئاً من هذا القبيل في الغالب ، إما للحصول على مسؤوليات داخل الادارة او للاستفادة من امتيازات داخل الحزب الشيوعي . ألم يكن واقع كون المرء عاملاً - أو على الأقل واقع انه كان في السابق عاملاً - هو الذي يحمي المتسبين من التطهيرات وينتج كذلك تقصير

فترة التدرج؟ وكانت اعتبارات اجتماعية مماثلة تطبق، كما رأينا، في الحقل الجزائي لأن العقوبة كانت تأخذ بالحسبان الطبقة التي ينتمي إليها الجانح وتصيب البروليتاري بصرامة أقل من تلك التي تصيب البورجوازي القديم.

هذه المعطيات القليلة تبين بصورة غير كافية مع ذلك حقيقة الجو الذي كان يطبع المجتمع السوفييتي، حيث كل الايديولوجية، والدعابة، والترية، وخطب القادة ومقالات الصحف وإعلانات النوايا والنصوص التشريعية - سواء تم تطبيقها أو لم تطبق - تنادي بفضائل البروليتاريا، ويدعوتها للسلطة، وحقوقها السامية: باختصار، جلالها الجديدة. ففي حين كانت السلطة البلشفية لا تزال تأمل الوصول الى صيغة تعايش مؤقتة مع الرأسمالية الروسية وترتيب انتقالات غير مؤلمة نسبياً باتجاه الاشتراكية، كان إرساء الرقابة العمالية قد بين الى اية جهة كانت توجد المقدرة السياسية والاجتماعية. لم يكن الموقف، الذي تبنته حكومة السوفييتات إزاء محاولات التخريب التي كان الملاك القيادي القديم ينصرف إليها، لم يكن موقفاً أقل مثالية. ويروي لوي فيشر، مثلاً، انه «في كانون الاول ١٩١٧، بعد الثورة البلشفية بقليل، لم تكن القيادة المتواجدة في بتروغراد للصناعات المنجمية والتعدينية في الاورال تستطيع، او لم تكن تريد، تحويل الاموال اللازمة لدفع اجور الملاك. فأرسل العمال احدهم الى لينين، الذي تحدث مع المنسوب لمدة عشرة دقيقة، ثم امر دزجنسكي، قائد التشيكا، وشيلابنيكوف، مفوض العمل، «بتوقيف مدراء المصانع فوراً، وتهديدهم بالمحكمة (الثورية) لأنهم خلقوا أزمة في الاورال». (٣٣٣). ونادراً ما أثارت شكاوى عمالية رداً بهذه القوة.

في حين كانت السلطات الحكومية تهاجم البورجوازية وتسحق مقاومتها، كانت البروليتاريا الروسية تمتهد من جانبها لابرار قوتها والاستمتاع بها. ففي شتى الحقول، كانت الجماهير تضطلع بنفسها بفرض شريعتها على البورجوازية. فالمصادرات كانت تصيب الطبقة المسيطرة القديمة: كان عليها أن تحلّي المساكن التي تحتلها وتسلمها للبروليتاريين؛ وكان يجزي كذلك الاستيلاء على علامات الرخاء والترف والهبة الاجتماعية التي كانت تشهد على قوتها: الحلي، والاثاث، والاعمال الفنية، لكن كذلك البياض، والفرو، والثياب الدافئة (٣٣٤). وكان في وضع اليد هذا شيء آخر أيضاً غير الرغبة بانتزاع اشياء مفيدة: كانت هنالك إرادة تبيان من هم اسيااد البلد الآن، وتبيان ذلك للنفس ايضاً. كان ذلك هو الامتداد النشط، والتكريس المعيش والساطع للمراسيم السياسية والاقتصادية الآتية من فوق. ذلك ان الاسيااد الجدد، في الفترة الاولى من حياة النظام السوفييتي، لم يكونوا كواحد

حزب ضعيف نسبياً وسيء التنظيم<sup>(\*)</sup>، ولا قادة حكومة وإدارة اصحاب سلطة حائرة جداً، بل هذا الجمهور المهيب من الفلاحين الذين كانوا يستولون على الاراضي المشتهاة منذ وقت بعيد جداً، ومن العمال المسيطرين على مصانعهم والداخلين بأعداد كبيرة في مؤسسات باتت مؤسساتهم<sup>(\*\*)</sup>.

لاشك أن أزمة التموين أثارت في صفوف البروليتاريا الاستياء والمهيجان، وعلى امتداد الحرب الاهلية الشرسة التي اكتسحت البلد، لم تكن الطبقة العاملة بمنأى عن الخيبات. لكن احتجاجاتها ومطالبها، وغضبها وشراستها، لم تكن غير متلائمة مع شعور بالتأهي العميق مع النظام السوفياني. فطالما دام الصراع ضد «البيض»، لم تعترض السلطة السوفيانية يوماً صعوبة في أن تجد لدى البروليتاريين المتعيين، والمنهكين، والجانحين والمرتعدين برداً، دعماً كان يصل في ظروف كثيرة إلى حد البطولة. وقد قاوم هذا التأهي بين البروليتاريا والنظام السوفياني الهزائم الاولى والخيبات الكثيرة ووجد في الجيش الاحمر توضيحاً بليفاً.

فحين تم إنشاؤه، سرعان ما حل فيه مبدأ التجنيد محل مبدأ التطوع، لكن اعطيت الاولوية لتنظيم العملية المشار إليها داخل الطبقة العاملة وأعطى ذلك نتائج مرضية عموماً وأحياناً أعلى من التوقعات الأكثر تفاؤلاً<sup>(\*\*\*)</sup>. كان ثمة مذاك تناسب كاف بين الطبيعة الاجتماعية للجيش الشاب، وصيغة قسَم المجندين الذي باتوا يلحفون بصفتهم «أبناء الشعب الشغيل ومواطني جمهورية السوفيئات» بأنهم سيكرسون «عملهم وأفكارهم لقضية تحرير الشغيلة الكبرى»، وذلك «أمام الطبقة العاملة الروسية وأمام الطبقة العاملة في العالم أجمع»<sup>(\*\*\*\*)</sup>. صحيح أن الجمهور الكبير من جنود الجيش الاحمر كان مؤلفاً من الفلاحين<sup>(\*\*\*\*)</sup>، لكن المكانة التي كان يحتلها فيه العمال، كمياً وبوجه خاص بصورة نوعية، كانت في الواقع أهم من مكانة العسكريين الآتين من الارياف. هكذا بموجب قلب «مذهل» للأوضاع التقليدية السائدة في البلدان البورجوازية، باتت تلامذة الضباط من اصل عيالي كثرة في المدارس العسكرية حيث كانوا يمثلون عام ١٩١٨ ٣٧٪ من مجمل العدد<sup>(\*\*\*\*)</sup>. في حين أن المستفيدين الذين انتموا في السابق الى البورجوازية غابوا عن الوحدات القتالة وجرى إرجاعهم إلى الخلف للقيام بخدمات ذات طابع اداري بحث<sup>(\*\*\*\*)</sup>. فلم يكن من الجائز تسليح أعضاء الطبقات المسيطرة القديمة. أكثر من ذلك، كانت القيمة القتالية للوحدات

(\*) انظر أعلاه، ج ٢، ص ٩٦ وما بعدها.

(\*\*) أمكن تقدير عدد العمال الذين اوكلت اليهم مهام سياسية بحتة بمئة ألف. ب. سورلين، مرجع

مذكور، ص ٧٥.

مرتبطة بتركيبها الاجتماعي : فالتى كان عدد العمال فيها هو الاعلى كانت تكشف أيضاً عن اكبر قدر من الحساس في المعركة . هكذا كانت تلك الفرقة من النخبة تضم ٢٦,٤ ٪ من العمال في صفوفها، في حين أن فرقة من رماة الرشاشات دورها في المعركة محدود لم تكن تضم غير ١٠,٥ ٪ منهم . وفي حين ان الجيش الاحمر، بمجمله، كان يضم تقريباً ١٥ ٪ من الجنود المتحدرين من الطبقة العاملة، فإن نسبة العمال بلغت اقل من ٤ ٪ في صفوف الفارين<sup>(٣٣)</sup> .

أخيراً، إذا كان الجيش الاحمر خرج ظافراً من مجابهته مع الثورة المضادة المدعومة خارجياً بشكل هائل، فلقد كان ذلك، وفقاً لأقوال اختصاصي غربي في تاريخه، لأنه كان واعياً فرادته كقوة ثورية تحركها إرادة العنصر البروليتاري والعمالي وتعطي للمجموع تماسكه ووعيه الطبقي<sup>(٣٤)</sup> . هذه الصفات، وهي وحدها سمحت بتجاوز العائق الكبير المتمثل بتجهيز غير كاف وبشروط حياة بائسة، لأن الجنود الذين تمكنوا في خريف عام ١٩١٩ أن يردوا امام برغراده هجمات قوات يودينتش «كانوا يبدون ذوي مظهر بائس . كانوا يرتدون الاسمال البالية، ويلبسون ثياباً مدنية وكذلك ثياباً عسكرية، وإذا كان نصفهم يحتنون جزمات أو سويقيات، فقد اكتفى النصف الآخر بخفاف من اللحاء<sup>(٣٥)</sup>» .

وهكذا في حين كانت كوادر الجيش، المعقل التقليدي للبرجوازية، تنفتح امام البروليتاريا، حدثت ظاهرة من النوع ذاته في قطاع لم يكن اقل حماية حتى ذلك الحين من اي تسلسل لابناء الشعب : إنه عالم الجامعة والثقافة . كان تنظيم «البرولتوكولت»، بالرغم من التحفظات التي غالباً ما أثارها ايديولوجيته، ينجح في تأكيد نفسه في الوسط العمالي، وكان يشكل بنواياه امتداداً في ميدان الفنون والآداب والمسرح للنصر السياسي الذي انتزعت البروليتاريا<sup>(٣٦)</sup> . وقد اضطرت الجامعة، هي أيضاً، للقبول بخلق «كليات عمالية» («الرافباك») كانت تشكل نوعاً من التعليم الاعدادي للطلاب المتحدرين مباشرة من البروليتاريا . هذه التجربة التي تم تدشينها في جامعة موسكو في تشرين الاول ١٩١٩، اصطدمت برفض الأساتذة الموجودين ومعظم الطلاب . فالقادمون الجدد لم يكونوا يجدون مساكن أو مواد (دراسية) ولم يكونوا يصادفون لدى الجسم الاكاديمي غير العداء، وفي افضل الحالات نوعاً من التسامح المتعجرف . وقد أدى ذلك إلى خلق «جامعات عمالية» مستقلة، بمبادرة من السلطات البلشفية ومجموعات عمالية آتية من جهات مختلفة كانت تعمل بصورة عفوية . وفي حالات كثيرة، عرفت هذه المشاريع، الناشئة وسط الفوضى والحساس، مارات او إخفاقات، حيث ان الشغيلة المندفعين بحماسهم وسذاجتهم توجهوا صوب مثقفين

---

(٣٥) انظر اعلاه، ج ٢، ص ١٠٥ وما بعدها .

مشكوك بهم، علمياً وسياسياً - وحتى نحو لاهوتيين سرعان ما كانوا يكشفون استعداداتهم الذهنية الحقيقية<sup>(٣٣٦)</sup>. وقد جرى توسيع الوصول إلى التعليم الثانوي، وكان حكرًا أيضاً على البورجوازية، وإذ ألغى برنامجها الجديد الحاجز الطبقي بين الثقافة «الأنسية» والتكوين التقني، حاول أن يعطي العمال المتسبين إليه ثقافة مفتوحة على كل حقول المعرفة<sup>(٣٣٧)</sup>.

وما أكد أخيراً، وإن على أساس الاستدلال بالضد *a contrario*، المهمة الاجتماعية التي مارستها الطبقة العاملة، كان الهبوط الطبقي الكلي للنخب القديمة. فالبورجوازية، هدف الإرهاب الأحمر، المهانة في الغالب والمشبوهة دائماً، لم يكن لها خيار إلا بين الاستسلام في الخضوع والتنازل في النفي. لقد تخلت عن املاكها وهبتها لصالح منبؤي البارحة الذين باتوا غاصبين ومالكين جددًا. إن غياب البورجوازية الروسية اتخذ أيضاً وبوجه خاص شكل مذبحة هائلة، حيث هلك ٣٥٠ ألفاً من أعضاء الطبقات العليا خلال الحرب الأهلية<sup>(٣٣٨)</sup>.

لقد ظهرت على هذه الانقراض السلطة الاجتماعية لطبقة لم تكن آلامها تمنع التثبيت بالمكاسب الثورية. وأن تكون انتفاضة كرونشتاد بالذات، بدل إعادة النظر بالسوفييتات، طالبت على العكس بإعادة فتحها أمام الأحزاب الاشتراكية محفظة بالحظر الذي كان مفروضاً على البورجوازية، يدل على أن البروليتاريا كانت لا تزال تنهال مع أسس النظام، حتى في ساعات الهزيمة والتمرد. ولقد كانت المؤسسات الجديدة تساهم من جهة أخرى في المحافظة على ذلك الشعور بالنهاية. كان الأمر على تلك الحال مثلاً بالنسبة للنقابات التي شُدخ استقلالها تدريجياً لكنها لم تصبح مجرد قطع في جهاز الدولة إلا بعد عام ١٩٢١. إلا أن خضوعها المتنامي كان يتلازم مع سلسلة من الامتيازات التي ارتفع مناضلوها وكوادرها بموجبها، بالطريقة نفسها التي يرتفع بها المهندسون والاختصاصيون، إلى مستوى مسيرين ومدراء وقادة اقتصاديين. بات يعود لها مذاك أن تحدد مستوى الأجور وشروط العمل وكذلك قواعد الإنتاج، حيث اقتصر عمل مفوضية الشعب للشغل على المصادقة على قراراتها. وكان من المفترض من جهة أخرى أن تتولى المنظمات النقابية تعيين ملاك هذه المفوضية؛ فضلاً عن ذلك فإن هذه المنظمات كانت ممثلة بشكل واسع سواء في المجلس الأعلى للاقتصاد القومي (كان لها ثلاثون ممثلاً من أصل ٦٩ عضواً) أو في اللجنة التنفيذية المركزية للسوفييتات حيث كان التمثيل النقابي يتراوح بين ربع أعضاء هذه المؤسسة المهمة وثلثهم<sup>(٣٣٩)</sup>.

إذا كانت المكانة التي بات يشغلها العمال في بنى الدولة تعبر عن وضعهم الجديد، فلقد كانت الايديولوجية تؤكد من جهة أخرى السطوة التي يمارسونها على المناخ الاجتماعي

(٥) انظر أعلاه، ج ٢، ص ١٦٤ - ١٦٥.

للبلد. ولا شك أن لينين كان يدفع، كما رأينا، باتجاه تعزيز الانضباط والمردود والانتاج ويدعو إلى اللجوء لبعض طرائق التسيير الرأسمالية<sup>(٣٠)</sup>. لكن هذه الدعوات التي تقف وراءها الرغبة في تجاوز الأزمة الاقتصادية لم تحل دون أن تنشأ وتتطور مواقف وقيم إذ تقطع مع مواقف البورجوازية وقيمها كانت تعكس التطلعات شبه التقليدية للاشتراكية. هكذا كان الامر، شلأ، مع الاتجاهات المساواتية التي طبعت بشكل عميق المثل العليا والممارسة الاجتماعية الخاصة بالنظام السوفياتي. وقد كان المثال في هذه الامور يأتي من فوق. ومن لينين بوجه خاص الذي تعود إليه المبادرة المتعلقة بتحديد أجر شهري لأعلى شخصيات البلد، مفوضي الشعب، يصل إلى خمسة روبل ويمكن مقارنته بأجر العمال الموصوفين، يضاف الى ذلك الواجب الملحق على اعضاء الحزب والممثل بإعطاء هذا الاخير ما يزيد عن هذه القيمة من مداخيلهم<sup>(٣١)</sup>. ولم يكن يتعلق الامر في هذا الصدد ببادرة ديمقراطية. فحين تقرر في أيار ١٩١٨ رفع راتب مفوضي الشعب من ٥٠٠ إلى ٨٠٠ روبل، كتب لينين رسالة غير معدة للنشر وموجهة لرئيس المصلحة الادارية في الحكومة، يحتاج فيها على «اللا مشروعية البديهة لهذه الزيادة»، «الانتهاك الفاضح لمرسوم مجلس مفوضي الشعب في ٢٣ تشرين الثاني ١٩١٧»، وقد وجه «لوما صارماً» للمسؤولين عن هذا التدبير<sup>(٣٢)</sup>. أما «الاختصاصيون» الذين كانت السلطة الجديدة تعتقد أنها ملزمة بتقديم تنازلات لهم فحصلوا من جهة أخرى على راتب يزيد ٥٠٪ عن راتب اعضاء الحكومة<sup>(٣٣)</sup>.

هذا الاندفاع المساواتي تحلى أولاً في مجمل الاقتصاد. ففي حين كانت مروحة الاجور العمالية في آب ١٩١٧ تتراوح بين ١ و ٢,٣٢، حسبما نكون إزاء شغيلة موصوفين أو عمال يدويين، فإن مؤشر التوتير انخفض إلى ١,١٩ في أول حزيران ١٩١٨ وإلى ١,٠٤ عام ١٩٢٠<sup>(٣٤)</sup>. إلا أن هذه المساواتية اصطدمت بإرادة تشجيع الانتاج بالوسائل الأكثر تنوعاً، بما فيها التنفيع المادي، وبوجه خاص بطرائق مكافأة من مثل الاجر على أساس القطعة. وقد لوحظ إذاً في الكثير من القطاعات تمايز متزايد لمداخيل العمل كبحها مع ذلك وحد منها تطلع مساواتي لم يكن أحد ينكره من حيث المبدأ بالإضافة إلى الإحلال المتواتر للأجر العيني محل الاجر نقداً. إن مجانية بعض الخدمات، كالبريد والنقل والكهرباء، كانت تساهم أيضاً في الحد من سيورة التمايز<sup>(٣٥)</sup>. وأخيراً تراوحت مستويات المكافأة بين واحد و٤ أو واحد وخمسة<sup>(٣٦)</sup>، وهذه الزيادة في حدة التوتير، مهما تكن معتدلة إذا قورنت بالمعارفات الاجتماعية فيما سبق، والتي تميز المجتمعات البورجوازية، اعترفت بها السلطة كإخلال بالمبادئ

(٣٠) انظر أملاء، ج ٢، ص ١٧٠ وما بعدها.



الاشتراكية. وقد صور لينين استحالة تسوية الأجور كأحد الاكراهات التي فرضها التخلف والأزمة الاقتصادية، ورأى في ضرورة منح الاختصاصيين أجوراً تفضيلية هزيمة للثورة<sup>(٣٣)</sup>. وفي مشروع البرنامج الذي قدمه إلى المؤتمر الثامن للحزب، كرر أن هدف النظام يبقى إرساء «مساواة كاملة في مكافأة العمل»<sup>(٣٤)</sup>. وكان القباء الشيوعية، وهو كتاب تبسيطي نشره الحزب، يكرر أنه «من الواضح... أن سياستنا الأساسية يجب أن تنزع إلى المساواة بين الأجور»<sup>(٣٥)</sup>. وفي المؤتمرات النقابية والكوفرناسات الشيوعية، جرت في الغالب استعادة هذه الموضوعات التي كانت تشهد على دوام إحدى القيم التي كانت الطبقة العاملة الاشتراكية متعلقة بها تقليدياً<sup>(٣٦)</sup>. وقد توجب انتظار النيب لرؤية تمايز مذهل في المكافآت، وصعود ستالين لرؤية هذه الظاهرة وقد تم تقديمها لا كضرورة ظرفية ومؤسفة بل كحاجة للروح البروليتارية<sup>(٣٧)</sup>.

لا يمكن المحادثة جدياً في انه كان هنالك في المجتمع السوفياتي أثر حضور عمالي مهم، وأمكنت ملاحظة تدفق البروليتاريا إلى الواجهة الاجتماعية وعلامات عديدة تشهد على قوتها ونفوذها. ولم يكن حدث شيء من ذلك غداة ثورة فبراير. فمع وصول البلاشفة إلى السلطة، غادرت ديكتاتورية البروليتاريا ميدان التجريدات للدخول في الواقع السياسي. هكذا كان يفهم ذلك على الأقل لينين الذي أكد في معرض كلامه على دولة عمالية وفلاحية، في كانون الأول ١٩١٧، أنه «ينبغي ألا نأمل أن يكون لدى بروليتاريا الأرياف الفهم الواضح والحازم لمصالحها» وخلص إلى القول: «الطبقة العاملة وحدها يمكنها أن تمتلك ذلك... إن البروليتاريا مدعوة لتصبح الطبقة المسيطرة»<sup>(٣٨)</sup>. ولاشك أن إرساء ديكتاتورية البروليتاريا تم على مراحل، حيث أن الشواخص المتعاقبة لتحقيقها كانت قلب الحكومة المؤقتة في تشرين الأول ١٩١٧، وحل الجمعية التأسيسية في كانون الثاني ١٩١٨ وتعميم التأميمات في حزيران من العام عينه، وبالتالي تصفية الرأسمالية في روسيا. وتدل تصريحات عديدة للينين أن مجمل تلك التدابير كان يتساهى بالنسبة إليه مع إرساء ديكتاتورية البروليتاريا<sup>(٣٩)</sup>. لكن ما الذي حصل بالفعل؟ هل عرفت روسيا السوفياتية في تلك الفترة نظاماً يمكن أن تطبق عليه شرعاً سمة «ديكتاتورية البروليتاريا»؟ ويتوقف أخيراً على الجواب

(٣٤) في عامي ١٩٢٢ و ١٩٢٣، بلغ التوتر بين المكافآت القصوى المؤشر ٨٠. (أ. ديوار، مرجع مذكور، ص ٩٤). وفي الفترة ذاتها، أعلن ستالين أن «كل لينيني، إذا كان لينينياً حقاً، يعرف أن سياسة مساواة في ميدان المحاجات اليومية هي فكرة بلهاء وبورجوازية صغيرة ورجعية، جذيرة في أفضل الاحوال بفرقة زهاد بدائيين». (أ. افتروخانوف، مرجع مذكور، ص ٨٤).

عن هذا السؤال الحكم الذي يَحْسُن إطلاقه على المجتمع الذي بني على أنقاض النظام القديم، والذي حاولت الليبنية أن تكفيه بعد انتصار ١٩١٧ رغم كل العقبات .

والحال أن هذا الجواب من الصعوبة بمكان لاسيما أن مفهوم ديكتاتورية البروليتاريا بالذات لم يُجَدِّد يوماً بدقة . فلا ماركس ولا أنجلز ولا لينين ولا المنظرون الاشتراكيون وصفوا يوماً أواليات هكذا ديكتاتورية ونُهاها . فليتين، من جهته، كان اكتفى في الدولة والثورة بتبرير الثقة التي يضعها في القدرات السياسية والإدارية الخاصة بالطبقة العاملة، وبالرسم الأولي لتخطيط يجعل منظور اضمحلال الدولة الماركسي معقولاً<sup>(٣٠)</sup> . بيد أنه لم يكن ثمة شيء قد قيل عن طرائق الحكم التي قد تجعل من البروليتاريا بالذات المُمسك الحقيقي بسلطة الدولة وتعفيها من اللجوء إلى أي انتداب للسلطة . ومن جهة أخرى، أيُّ شيء كان يجعل سلطان الدولة هذا يتعلق بنظام ديكتاتوري بحصر المعنى ؟ هل كان هذا الأخير يستتبع ممارسة الارهاب وإنكار كل حق سياسي لدى الطبقة المخلوعة، وتجاهل كل قاعدة شرعية وسيادة العسف الثوري ؟ إن إحالات ماركس، وبوجه خاص أنجلز ولينين إلى كومونة باريس كشكل أول، ناقص لكن أصيل، لديكتاتورية بروليتارية، تكفي لرفض هذه الفرضية . فديكتاتورية البروليتاريا لم تكن تستبعد أيّاً من هذه الشروط لكنها لم تكن تشترط تحقيقها . كانت تسمح ، على العكس، بتحديد واسع وغير دقيق كذلك الذي قدمه لينين في المرض الطفولي للشيوعية : «إن ديكتاتورية البروليتاريا نضال عنيد، دامٍ وغير دامٍ، عنيف وسلمي، عسكري واقتصادي، تربوي وإداري، ضد قوى المجتمع القديم وتقاليد»<sup>(٣١)</sup> .

من جهة أخرى وبصورة مكتملة، لم يكن إلغاء الاقتراع العام وبالتالي إلغاء الحقوق الانتخابية للبورجوازية، يشكلان بالنسبة للينين ضرورة لا غنى عنها لديكتاتورية البروليتاريا<sup>(٣٢)</sup> . فالشرح الرسمي لبرنامج الحزب الذي قدمه بوخارين وبريبراجنسكي في ألقباء الشيوعية كان يفسر، من جهته، أن عبارة «الديكتاتورية» في تعبير «ديكتاتورية البروليتاريا» «تعني نمط حكم صارم بوجه خاص والكثير من الحزم في قمع الاعداء»<sup>(٣٣)</sup> .

وكان الماركسيون طبقوا من جهة أخرى على نظام السيطرة البورجوازية عبارة الديكتاتورية في حين أنه لم يكن يستبعد «سيادة القانون»، أو وجود بعض الحريات السياسية التي كان في وسع البروليتاريا بالذات أن تتمتع بها وتستفيد منها كفاية لتعزيز قوتها وتثبيت وصولها إلى السلطة . وهذا يعني أن ديكتاتورية البروليتاريا كانت تحتل أشكالاً متنوعة . فالظروف كان يمكنها أن تعطيها الشكل الأقسى والتعابيز الأشد جوراً . لكن لم يكن مستبعداً أيضاً أن تنتج

(٣٠) انظر أعلاه، ج ١، ص ٢٦٠ وما بعدها .

نظماً أقل صرامة يكمن شرطه الذي لا بد منه sine qua non في تنظيم هيمنة الطبقة العاملة عن طريق تنسيق بُنى سياسية وعلاقات بين الطبقات إذ تنتزع من البورجوازية التأثير والوزن والسيطرة التي كانت تموزها تحول احتكارها الى البروليتاريا الطافرة. إن لينين بالذات إذ قبل بهذا التفسير لديكتاتورية البروليتاريا، صوّر في كانون الاول ١٩٢٠ «فترة الانتقال من الرأسمالية إلى الشيوعية، كالفترة التي «تعود فيها الهيمنة إلى الطبقة الوحيدة التي ثقفتها الرأسمالية بهدف الانتاج الكبير»».

بعد قول ذلك، يبقى أن نوضح الدور الذي تمارسه البروليتاريا بالذات في نظام الديكتاتورية هذا. هل ستكتفي بأن تكون المستفيد منه؟ أو أن وظيفة الهيمنة والديكتاتورية الخاصة بها تعني تدخلًا مباشرًا في القرار السياسي والتسيير الإداري؟ إن الطابع الديمقراطي العميق وشبه الفوضوي للدولة والثورة وكتابات أخرى يكشف فيها لينين الاستعدادات الذهنية ذاتها لا تترك أي شك يحوم حول هذا الموضوع: لم يكن ينبغي أن يوجد بين الطبقة حائزة السلطة وممارسة هذه السلطة عائق تمثيل مؤسس ولا حاجز تفويض للمصالحات. كان الحكم بالذات أمراً يجب أن تمارسه البروليتاريا. وقد أعلن لينين من جهة أخرى في معرض المساجلة مع كاوتسكي أنه «ليس صحيحاً بتاتاً أنه ليس في وسع طبقة أن تحكم، فهكذا حماقة لا يمكن أن تأتي إلا من «أحمق برلماني»»<sup>(\*)</sup>.

الآن البلاهة الرجعية وحدها كان يمكنها أن تفسر التشكك أو الشك البسيط، لم يتم لينين أبداً بتبرير رأي ليست بداهته مع ذلك أمراً لا جدال فيه؟ أو لأن التجارب الأولى للثورة الروسية - فضلاً عن النوايا السجالية التي عبرت عن نفسها بالتأكيد الأكثر جزءاً - منحت نوعاً من الخطوة لفكرة الممارسة المباشرة للسلطة بواسطة الطبقة البروليتارية بالذات؟ والواقع في كل حال هو أن تدخلها كان حاسماً ونوعاً ما لا ينقطع، وأن الجماهير لم تأبه كثيراً بالبنى والأليات المؤسساتية، ومارست ضغطها دون أي وساطة، سواء في الثكنات أو في الأرياف والمصنع حيث ظهرت الرقابة العمالية قبل النص التشريعي الذي منحها قانونيتها وبقيت حية دون أن تأخذ أبداً بالحسبان المحاولات الرسمية لتقيتها<sup>(\*\*)</sup>. صحيح أخيراً أنه في عام ١٩١٧ وخلال قسم من عام ١٩١٨ مثلت الجماهير القوة السياسية الأكثر أهمية، المتفوقة من حيث الديناميكية والفعالية على كل عامل آخر من عوامل الحياة العامة. وثمة أمثلة كثيرة على خضوع الحزب البلشفي لهذه القوة الأولية بحيث لا يمكن نكران أن الحكم كان بمعنى ما في تلك الفترة للبروليتاريا بالذات، إذا سحبتنا على الأقل من مفهوم «الحكم» هذا أي

(\*) لينين، المؤلفات، ج ٣٢، ص ١٣. التشديد من وضعنا.

(\*\*) انظر اعلاه، ج ٢، ص ١٦٦ وما بعدها.

مضمون شكلي وبالأحرى حقوقي ومؤسسي . فعلى أنقاض الحكومة المؤقتة والبرجوازية، في الفراغ الذي خلقه غياب السوفييتات المبنية structures وضعف الحزب البلشفي على صعيد التنظيم، لم يكن ثمة قوة فعلية في روسيا غير قوة البروليتاريا في وسع «ديكتاتوريتها» هي وحدها، التي يكاد يكون تم تأسيسها، أن تقطع آخر الخيوط التي تربط المجتمع السوفياتي إلى العالم البرجوازي القديم .

تلك الفترة التي كانت الثورة لا تزال تستفيد فيها، رغم هزائنها الأولى، من تحفيزاتها الأصلية، لم تدم طويلاً . فديكتاتورية البروليتاريا التي كانت واقعاً - على الأقل بالمعنى الذي وصفناه - كانت واقعاً هشاً لم يكن في وسعه الصمود طويلاً بعد استنفاد الطاقة السياسية، أو فقط الحسدية للبروليتاريا . ففي آب ١٩١٩ - مع قدر من التأخر بلا ريب بالنسبة للحدث - سلم لينين بأن «الحزب البلشفي هو الذي يمارس ديكتاتورية البروليتاريا»<sup>(٣٥٥)</sup> . وللتخفيف من أهمية هذا الاعتراف أضاف مع ذلك أن الحزب «كان قد ذاب في البروليتاريا الثورية بكاملها»<sup>(٣٥٦)</sup> . كانت أطروحة تمهلي الطبقة والحزب تُنحى أطروحة الاستبدال .

ومنذ ما قبل آب ١٩١٩ ، كان قد اعترف لينين مع ذلك ضمناً بأن ديكتاتورية البروليتاريا قد ولّت . ففي كراس يعود إلى آذار - نيسان ١٩١٩ ، بعنوان «نجاحات سلطة السوفييتات وصعوباتها» ، كان قد أكد أن «العمال المتقدمين فقط يمكن أن يقودوها (الثورة الاشتراكية، م. ل.) . واعترف بأن «أفضل قوانيننا قد استنفدت وأنهكت، واستهلكت» .<sup>(٣٥٧)</sup> . وكذلك، أثناء جلسات المؤتمر البلشفي الثامن، في الفترة ذاتها : «إن شريحة العمال الذين قادوا البلد في الواقع . . رقيقة بصورة غير معقولة في روسيا» ؛ «لا أحد سيكون في وسعه الاعتقاد بأن هذا (قيادة البلد وإدارته، م. ل.) . يمكن تحقيقه بواسطة قوى عمالية بهذا القدر من الضالة»<sup>(٣٥٨)</sup> . «إن السوفييتات التي تشكل ، تبعاً لبرنامجها، أجهزة حكم بواسطة الشغيلة، هي في الواقع أجهزة حكم لأجل الشغيلة، تمارسه الشريحة المتقدمة من البروليتاريا لا الجماهير الكادحة»<sup>(٣٥٩)</sup> ؛ «إن شريحة العمال التي تحكم رقيقة بصورة مفرطة وغير معقولة»<sup>(٣٦٠)</sup> . وهذا الاعتراف يعود إلى بداية ربيع عام ١٩١٩ وحقيقة هذه الواقعة تسبق هذا التاريخ بالطبع .

إن ديكتاتورية البروليتاريا بوصفها كذلك لم تعد واردة إذاً، ولا حتى ديكتاتورية بروليتاريا لا أكثر . مع ذلك، كان من الصعب التخلي نهائياً عن هذا الوهم التحول مع الوقت والمرارات المتزايدة إلى تبرير إيديولوجي للنظام السوفياتي . فمراراً مختلفة، أعطى لينين البروليتاريا وظائف وصلاحيات لم تعد تلك الخاصة بها<sup>(٣٦١)</sup> . ومع ذلك، ففي ظرف مهم، خلال جدال نقابي استخلص خلاله بعض السمات الأكثر أساسية لنظام السوفييتات السياسي والاجتماعي أعلن ما يلي : «إن التنظيم الذي يجمعها (البروليتاريا، م. ل.) كلها عاجز عن

أن يمارس ديكتاتورية مباشرة، ليس فقط عندنا، في أحد البلدان الرأسمالية الأكثر تأخراً، بل كذلك في كل البلدان الرأسمالية الأخرى». وخلص لينين إلى القول: «الطليعة وحدها التي امتصت الطاقة الثورية للطبقة، هي التي تستطيع ذلك»<sup>(٣٧)</sup>.

في الفترة ذاتها تقريباً تكلم لينين على «الانحطاط الطبقي» للبروليتاريا ووطن، ليس من دون بعض التوهيل، أن في وسعه ملاحظة «اختفائها»<sup>(٣٨)</sup>. كان الحزب، الذي لم تعد مهامه ممكنة مع بروليتاريا «منحطة طبقياً»، يحاول الآن أن يملأ فراغاً سياسياً كانت تهدده الفوضى الكاملة أو القوى المخاصمة الخاصة بالمنشقية المنبعثة، وبالرجعية أيضاً. كانت بعض أشكال هيمنة اجتماعية للطبقة العاملة باقية وحدها على أنقاض ديكتاتورية بروليتارية استعارت أشكال اندفاع أولي وغير رسمي ولم تكن أية محاولة مؤسسية قد سعت لصيانتها. وكان سحق البورجوازية مستمراً في الشهادة بذلك. إن وجود بيروقراطية سوفياتية تختلط مصالحها بالغاء الرأسمالية وتحفظ العناصر البروليتارية فيها بمكانة مهمة كان يشكل نفيها وفي الوقت ذاته، وبصورة غريبة، حفاظاً عليها. فوق كل شيء مع ذلك فإن العمال المنهكين لكن الظافرين، حراس ثورة كانوا قد ضمنوا وحدهم إنقاذها، كانوا يحتفظون بإخلاصهم لنظام بروليتاري. كانت خيبتهم بالذات بمستوى المكاسب التي سبق أن انتزعوها والتي منعهم انعزال روسيا في التحليل الأخير من قطف ثمارها.

ذلك أنه كانت لمسرح الثورة أبعاد العالم، وكان مصير المشروع اللينيني يُلعب في النهاية على المستوى العالمي في خنادق الغرب المتأزم ومصانعه بقدر ما في أرياف روسيا المدمرة ومدهنا.

---

(٣٧) انظر أملاء، ج ٢، ص ١٨٨.



القسم الرابع

اللينينية خارج روسيا





## الفصل الأول

### الثورة الروسية والثورة العالمية

كانت روزا لوكسمبورغ قد كتبت في الكراس الذي خصصته للثورة الروسية : « كان يمكن طرح المشكلة في روسيا ، لكن لم يكن بالإمكان حلها »<sup>(١)</sup> . هل كان ذلك واحداً من انتقادات عديدة وجهتها الثورة السبارتاكية لمشروع لينين ؟ كلا على الاطلاق . فحول هذه النقطة الاساسية ، لم يحدث أي خلاف بينها وكان في وسع مؤسس النظام السوفييتي أن يعلن تبنيه صيغة لوكسمبورغ بالكامل ودون شروط . فاللينينية لا تنفصل في مشروعها الثوري عن الأهمية .

وفي الواقع ، كان لينين يعلن أن « الاشتراكية الناجزة لا يمكنها أن تنتج إلا من التعاون الثوري لبروليتاريي جميع البلدان وبعد محاولات عديدة ستكون كل منها ، منظوراً إليها على حدة ، وحيدة الجانب وتعاني من نوع من انعدام التناسق »<sup>(٢)</sup> . مذاك لم تكن الثورة الروسية غير حلقة عملية أوسع ؛ وكما كان يقول لينين في كانون الاول ١٩١٧ ، لا شيء غير « بدء الثورة الاشتراكية العالمية »<sup>(٣)</sup> والجماهير التي قامت بها « فصيلاً من .. (الـ) جيش العالمي »<sup>(٤)</sup> المكون من البروليتاريا العالمية . كانت « الطبقات الكادحة والمستغلة في روسيا طليعة الثورة الاشتراكية العالمية .. : لقد بدأ الروسي ، وسوف يكمل الالماني والفرنسي والانكليزي وستنتصر الاشتراكية »<sup>(٥)</sup> . ليس مدهشاً إذاً أن يكون عمل الطليعة الروسية ومبادراتها الهجومية ومجمل استراتيجيتها قد خضعت لوضع « الجيش العالمي » . كان الجزء يتوقف على الكتل والنقاشات التي تمت في الحزب البلشفي حول ملاءمة تفجير ثورة اكتوبر تناولت

الاستعداد الثوري للبروليتاريا الغربية بقدر ما تناولت الاستعداد النفسي للجماهير الروسية، في حين برر اليمين حذره بـ «مها الظاهر بينما كان لينين يندد بتردد كاميتيف وزينوفيف وقادة آخرين ويرفضهم المهرج لنجدة الفصائل النشطة للاشتراكية الثورية في أوروبا»<sup>(١)</sup>. وفي اليوم الذي تم فيه الاستيلاء على السلطة بالذات اكد علانية ثقته بالحركة العالمية «التي ستساعدنا في هذا النضال»<sup>(٢)</sup>.

إن قلب الحكومة المؤقتة وإرساء النظام السوفياتي لم يضعها حداً لهذا النقاش. والقرارات الكبرى التي كان على البلاشفة أن يتخذوها خلال الأشهر الأولى التي تلت الانتفاضة كانت، هي أيضاً، مرتبطة بشكل وثيق بالوضع الاجمالي للحركة الثورية. كانت هذه هي الحال، بصورة بديهية، بالنسبة لصلح بريست - ليتوفسك حين دافع الشيوعيون اليساريون عن فكرة حرب ثورية عن طريق التذرع بالنزعة الاممية وبواجبات البلاشفة حيال البروليتاريين الغربيين، وبرر لينين تكتيكه الخاص انطلاقاً من حالة انعدام الاستعداد لدى الجماهير الثورية الألمانية<sup>(٣)</sup>. وقد توسّع السجال حول مشكلة الائتلاف - الذي كان يرتبط في الظاهر بالسياسة الداخلية - توسّع أيضاً إلى الأبعاد العالمية. كانت تلك بوجه خاص حالة مفوض الشعب للصناعة والتجارة، نوغين، الذي إذ أعلن أن «الغرب يسكت بصورة مخزية»، أثار غضب لينين، الذي تدخل في النقاش ضد نوغين وأنصاره وأعلن بعد أن امتدح بشدة نضال «البحارة الثوريين للاسطول الألماني» ونضال السبارتاكين: «إننا نؤمن بالثورة الغربية، ونعرف أنها حتمية»<sup>(٤)</sup>. وحين كان يجري التعبير في تلك الفترة عن وجهة نظر متشككة بصدد الاستعدادات الثورية للطبقة العاملة الأوروبية، رد لينين بحوية لدحض هذا التشاؤم<sup>(٥)</sup>.

هذه الثقة لا يمكن بحس تقديرها. فكرايفد أساسي من روافد الاستراتيجية الثورية اللينينية، كانت في القلب بالذات من مشروع عام ١٩١٧ وحكمت إلى حد بعيد قرار خوض المعركة الحاسمة ضد البورجوازية الروسية. وقد اعترف لينين بذلك في عودته إلى الورا ودون أدنى التباس. فيمناسبة الذكرى الثالثة للاستيلاء على السلطة، أكد مثلاً: «لم تكن بدأنا عملنا إلا لأننا كنا نعتمد بالكامل على الثورة العالمية»<sup>(٦)</sup>. وبوجه خاص أمام المؤتمر الثالث

---

(\*) انظر أعلاه، ج ١، ص ١٨٨.

(\*\*) انظر أعلاه، ج ٢، ص ١٠٩.

(\*\*\*) انظر رده على ستالين (البلاشفة وثورة اكتوبر، ص ٢٣٨ - ٢٣٩). وعلى الفوضوي غي Gué

(لينين، المؤلفات، ج ٢٧، ص ٣١٩).

للأهمية الثالثة، في تموز ١٩٢١: «حين «باشرنا» الثورة العالمية»<sup>(١)</sup>، لم نفعل ذلك مع فكرة أن في وسعنا استباق تطورها، لكن لأن تضافر ظروف حشنا على البدء. فكرنا كالتالي: إما أن الثورة العالمية ستهرع لمساعدتنا، وحينئذ ستكون انتصاراتنا مضمونة بصورة مطلقة، أو أننا سنحقق مهمتنا الثورية المتواضعة مع الشعور بأننا، في حال الهزيمة، نكون خدمنا مهما يكن قضية الثورة ونفيد تجربتنا ثورات أخرى. كنا نفهم تماماً أنه من دون دعم الثورة العالمية، يستحيل انتصار الثورة البروليتارية. وقبل الثورة كما بعدها كنا نقول: إما أن الثورة ستتدلّع في البلدان الرأسمالية الأكثر تقدماً، على الفور، وإلا في مدى قريب، أو أننا سنهلك»<sup>(٢)</sup>.

ذلك كان الرابط الوثيق والحاسم، في البدء، بين الاستيلاء الشيوعي على السلطة في روسيا بالذات والقناعة بأن هذا العمل الجريء لم يكن له معنى إلا في سياق هجوم عالمي. هذا الرابط لم يرتفع بمقدار ما اضطّر المشروع السوفييتي للرد على تحفيزات داخلية وجعل حدود انفراسه الاقليمي إطاراً لعمله المباشر. فكما شدد لينين حوالي نهاية حياته، «كان الدعم السريع والمباشر والفوري (من جانب «الجمهير العاملة في العالم أجمع»، م. ل.) أساس كل سياستنا»<sup>(٣)</sup>. وباستمرار ملحوظ أوقف لينين النصر النهائي للاشتراكية في روسيا، في الواقع، على اتساع النطاق الثوري، وبوجه خاص على امتداده إلى العالم الرأسمالي المتقدم. ويمكن من هذه الناحية مضاعفة استشادات أهميتها أعظم بمقدار ما ترتبط المشكلة التي تثيرها بمشكلة «الاشتراكية في بلد واحد» التي غذت كثيراً المساجلة بين الستالينيين والثروتسكيين.

- كانون الثاني ١٩١٨: «ليس من شك في أن الثورة الاشتراكية في أوروبا يجب أن تأتي وستأتي. كل آمالنا بالنصر النهائي للاشتراكية تتركز على هذه القناعة. »<sup>(٤)</sup>؛ وبالتضاد: «يستحيل النصر النهائي للاشتراكية في بلد واحد»<sup>(٥)</sup>.

- شباط ١٩١٨: «نحن نراهن على انتصار الاشتراكية في أوروبا... هذه حقيقة فلسفية وتاريخية لا جدال فيها، إذا عانقنا عصر الثورة الاشتراكية بمجمله».

- آذار ١٩١٨: «إذا نظرنا للأمور على المستوى العالمي، من المؤكد بشكل مطلق أن انتصار ثورتنا النهائي سيكون يائساً... إذا اضطرت للبقاء معزولة. فإذا كان الحزب البلشفي اضطلع لوحده بالموضوع، فقد كان ذلك مع القناعة بأن الثورة تنضج في كل البلدان وأنه في نهاية النهايات - وليس في بداية البدايات -... سوف تأتي الثورة الاشتراكية العالمية»<sup>(٦)</sup>.

(١) التشديد من وضعنا.

(٢) لينين، المؤلفات، ج ٣٢، ص ٥١١؛ التشديد من وضعنا.

وأيضاً: «في كل حال، أياً تكن التقلبات التي يمكن تصورها، سوف نهلك إذا لم تأت الثورة الألمانية»<sup>(١١١)</sup>.

- تموز ١٩١٨: «إن الشرط الذي لا غنى عنه والمقدمة المنطقية الأساسية... لانتصار البروليتاريا الروسية إنما هو التدخل الموحد لعمال العالم بأسره، أو لبعض البلدان المتطورة من وجهة النظر الرأسمالية»<sup>(١١٢)</sup>.

- كانون الأول ١٩١٩: «لا يمكن اعتبار انتصار الثورة الاشتراكية نهائياً إلا حين يصبح (هذا الانتصار) انتصار البروليتاريا على الأقل في عدة بلدان متقدمة»<sup>(١١٣)</sup>.

- تشرين الثاني ١٩٢٠: طالما لم تمتد الثورة إلى «كل البلدان، بما فيها الأشد غنى والأكثر تحضراً»، «لن يكون انتصارنا إلا نصف انتصار، وربما أقل أيضاً»<sup>(١١٤)</sup>؛ وفي الموضوع ذاته: من دون هذا «الانتصار للثورة البروليتارية في كل البلدان الرأسمالية أو، على الأقل، في العديد من البلدان الرأسمالية الرئيسية، لا يمكن أن يكون ثمة «انتصار دائم» بالنسبة إلينا»<sup>(١١٥)</sup>.

كان لدى لينين إذاً قناعة بأن الثورة البلشفية، ولا سيما «جهودها» و«تضحياتها» لم تكن غير «الانتقال من أجل التحول إلى الثورة العالمية»<sup>(١١٦)</sup>. لكن كان ثمة شيء آخر أيضاً: كان الارتباط بين الثورة الروسية والثورة البروليتارية العالمية مُركباً بصورة جد وثيقة ومتصوِّراً بصورة صارمة إلى حد أنه جرى تقديم الأطوار الرئيسية للسياسة الداخلية السوفياتية كردود على التطور الإجمالي للحركة الثورية الأوروبية. فمعد تشرين الثاني ١٩١٧، مثلاً، شرح لينين للمؤتمر الروسي الكبير لسوفيئات الفلاحين أن «التطبيق الكامل» للمراسيم حول الأرض التي أصدرتها السلطة الجديدة كان يتوقف على «التحالف الوثيق للفلاحين الكادحين والمستغلين مع الطبقة العاملة، البروليتاريا، في كل البلدان المتقدمة»<sup>(١١٧)</sup>. وفي كانون الأول ١٩١٨، أكد من جديد في خطابه أمام المؤتمر الأول للفروع الزراعية، وللجان الفلاحين الفقراء ولكومونات روسيا أن تقدم تشريك الأرياف الروسية مرتبط بتقدم الثورة العالمية»<sup>(١١٨)</sup>. وبعد نهاية الحرب الأهلية، حين أدت الأزمة الاقتصادية إلى تغيير عميق في السياسة السوفياتية وإلى التراجع نحو النيب، جرى عزو هذه «الصعوبات الكبرى» إلى واقع أن «الرأسماليين الغربيين نجحوا في وضع حد للحرب عن طريق تأجيل الثورة»<sup>(١١٩)</sup>. ولقد كان تأخر الثورة العالمية هو السبب في أن السلطة السوفياتية وجدت نفسها مضطرة لتطبيق الاقتصاد السياسي الجديد»<sup>(١٢٠)</sup> ولـ «وضع نفسها في مدرسة رأسمالية الدولة الألمانية»<sup>(١٢١)</sup>. ولقد

(١١) لينين، المؤلفات، ج ٢٨، ص ١٥٨. التشديد من وضعنا.

بدا لنا من جهة اخرى ان التراجع الواضح لتفاؤل لينين، والتخلي عن افكاره «الفوضوية» والشعور بأنه تلت فترة الهجمات والفتوحات الثورية حقبة انكفاءات كانت النتيجة المباشرة لصالح بريست - ليتوفسك<sup>(٢٠)</sup>. وإن أول هزيمة بلشفية إنها حدثت على المستوى العالمي . وقد ظهرت نتائجها في كل قطاعات الحياة العامة في روسيا السوفياتية بالذات .

وهذا يعني أن زعم بناء نظام اشتراكي ناجز في بلد واحد لا يمكن إلا أن يكون غريباً عن اللينينية، حيث أن مؤسسه أعلن بصراحة أنه «من المستحيل أن تنجز (روسيا) بقواها الخاصة، وبصورة كاملة، الثورة الاشتراكية»<sup>(٢١)</sup> وكرر خلال الاحتفال بالذكرى الاولى للاستيلاء على السلطة أن «النصر النهائي للثورة الاشتراكية أمر لا يمكن تصوره في بلد واحد»<sup>(٢٢)</sup>. والأمر كان كذلك بالأحرى منذ اللحظة التي حوّل فيها التاريخ إلى قلعة ثورية بلداً لم يكن لينين ينفك يشدد على تأخره الثقافي والاقتصادي<sup>(٢٣)</sup>، طالبا من مواطنيه ألا «يلعبوا لعبة الضفادع» عن طريق «نفخ . . أهميتهم» وإلا تعرضوا لـ «هزء العالم بأسره»<sup>(٢٤)</sup>. صحيح أنه في كراسه حول الضريبة العينية، المنشور في ربيع عام ١٩٢١، كان يتصور بفضل الكهرباء «الانتقال المباشر» من «نصف الهمجية» القائمة في روسيا إلى مجتمع اشتراكي . فلقد كتب: «إذا قدمنا الطاقة الكهربائية إلى كل القرى . . وإذا كان لدينا كمية كافية من المحركات الكهربائية وآلات أخرى، لن نكون بحاجة، أو على وجه التقريب لن نكون بحاجة لدرجات انتقالية، ولحلقات وسيطة من اجل العبور من النظام البطريكي الى الاشتراكية» . لكنه كان يضيف في الحال أن «هذا الشرط (وحده) يتطلب عشر سنوات على الأقل لاعمال الشريحة الاولى وحدها»<sup>(٢٥)</sup>. وأكد في مقاله الأخير أنه «من الأفضل فعل الأقل شرط أن يكون أحسن»: «لسنا متحضرين كفاية لنستطيع الانتقال فوراً الى الاشتراكية»<sup>(٢٦)</sup>.

وفي الواقع فإن المقاييس التي كان لينين عددها على أنها تؤسس المجتمع الاشتراكي وتضمن تفوقه على الرأسمالية وهي تناول الثقافة قدر ما تناول الاقتصاد - تضاف إليها السيرة السياسية الخاصة باضمحلال الدولة - كانت واضحة وأمرة . ولم يكن لها معنى إلا بالنسبة لاشكال عليا من الحضارة تشكل الرأسمالية المتقدمة المقدمة المنطقية الضرورية إزاءها . ولقد كان تخيل «الاشتراكية في بلد واحد» يعني افتراض انه بالامكان بناء سور على امتداد الحدود يفصل البلد المشار اليه عن النظام العالمي الذي لم يكن أي من روافده غير القسم الخاضع بصورة وثيقة لكل . فقط مثلثة الانعزال السوفياتي - التي لم يستسلم لها لينين أبداً، مثلما لم

---

(٢٠) انظر أملاء، ج ٢، ص ٢٥ وما بعدها .

(٢١) انظر أدناه، ص ٢٧٠، وما بعدها .

يمثلن الإكراهات التي كانت نتائج ذلك - واحتقار ستالين للنظرية يمكن أن يفسرا كيف أن مبدأ متعارضاً إلى هذا الحد مع اللينينية أمكنت نسبته إليها بعد اختفاء مؤسسها وإخراص أنصاره الأكثر أصالة.

من أجل الاعتقاد بإمكانية خلق مجتمع اشتراكي بالكامل ضمن حدود روسيا حصراً، كان ينبغي فضلاً عن ذلك إدارة الظهر لمنظور الثورة العالمية هذا الذي كانت اللينينية تنهيه معه. صحيح أن تفاؤل الثوريين الروس الذين كانوا يرون في مبادرتهم الخاصة بهم مدخلاً إلى حريق عالمي شامل أمر كذبتة الوقائع. ومن بعض النواحي، ليست الستالينية غير إيديولوجية نزع هذه الأوهام وهذه الهزيمة. أما لينين، من جانب، فلم يفكر بالاستسلام لذلك.

فبعد أن اعتقد في كانون الثاني ١٩١٨ أن حتمية الثورة الاشتراكية في أوروبا «توقع علمي»<sup>(١)</sup>، وأعلن في نيسان ١٩١٩، في فترة الثورة الهنغارية، أن «أشهر قليلة تفصلنا عن الانتصار على الرأسمالية في العالم بأسره»<sup>(٢)</sup>، أخذ علماً بالتأخر الذي سجله نمو الحركة الثورية الأوروبية. ولاشك أن ذلك لم يبعثه بقدر ما أمضى آخرين لأنه باستثناء ظروف نادرة جداً، كان قد امتنع عن توقع السقوط الوشيك للرأسمالية العالمية. على العكس، ففي حين كان بعض رفاقه في القتال يعتبرون أن امتداد الحريق واندلاع الثورة في أوروبا أمر وشيك، كان هو يقول إنه «ليس بالامكان إطلاقاً توقع الوقت المرجح للانفجار الثوري ولقلب حكومة امبريالية أوربية ما»<sup>(٣)</sup>. وقد كان هذا الحذر أساس سياسته عام ١٩١٨ وحفزهُ للقبول بالشروط التي فرضتها معاهدة بريست - ليتوفسك. فبعد أن اعترف بأن الثورة البروليتارية قد تتم بصورة أصعب في أوروبا الوسطى والغربية مما في روسيا لأن «البورجوازية هناك أقوى وأشد ذكاء»<sup>(٤)</sup> ولأن «العمال يتمتعون ثمة ببعض الرفاه»<sup>(٥)</sup>، لا يبدو أنه شارك في تشرين الثاني ١٩١٨ في الابتهاج الذي استولى على الشيوعيين الروس لدى التبشير بسقوط الامبراطورية الألمانية. لاشك أنه أطلق في ٧ تشرين الثاني ١٩١٨ هذه الجملة: «إننا نعيش أياماً سعيدة»<sup>(٦)</sup>، لكن هذه الصيحة من القلب، التي لم يكن معتاداً عليها، تجدد تفسيرها في الأهمية الاستثنائية التي كان يوليها لألمانيا وحركتها العمالية. فإذا كان مقتنعاً بأنه «من وجهة نظر الثورة العالمية، الحلقة الرئيسية في هذه السلسلة هي الحلقة الألمانية»<sup>(٧)</sup> وبأن «ثورة بروليتارية ظافرة في ألمانيا، قد تحطم دفعة واحدة، وبسهولة كبرى، كل توقعات الامبريالية... وتضمن انتصار الاشتراكية العالمية»<sup>(٨)</sup>، شارك في الفرح والحماس اللذين طبعوا لبعض الوقت مناخ العاصمة السوفياتية. وكما تذكر كروبسكايا، فخلال تلك الأيام الحساسة، «كان يخاطب الجماهير باستمرار ووجهه يشع سعادة... لقد كانت تلك الأيام «أسعد أيام حياته»<sup>(٩)</sup>. إلا أنه لم يتخل عن بعض الحذر، وحين التقاه الصحفي الانكليزي

فيليس برايس في تلك الفترة، وأجرى معه لقاء طويلاً، اذهله أن يلاحظ أن لينين لا يشعر بالتفاؤل الذي كان يجري إبرازه في موسكو باستمرار بصدد قرب الثورة العالمية<sup>(٣٧)</sup>.

لم تسقط الرأسمالية الغربية. فلقد منيت الحركة الثورية الألمانية في كانون الثاني ١٩١٩ بهزيمة أولى. لكن ثقة لينين في المسيرة إلى الأمام للحركة الثورية العالمية تغذت بتقدم الأممية الشيوعية. هكذا أعلن في آذار ١٩٢٠: «إن الأممية الثالثة تسير من نصر إلى نصر». وقد كان يعتقد، إزاء كل شيء وضد كل شيء، بالتضامن الأساسي للعمال الغربيين مع الثورة الروسية ويمنح هذا التضامن أعظم الأهمية. كان يجد فيه السبب الرئيسي لفشل التدخل الامبريالي في روسيا: «لقد كان العمال إلى جانبنا، الأمر الذي كان لا بد أن يقرر مصير الحرب<sup>(٣٨)</sup>». وجرى اعتبار العصيانات القليلة التي حدثت في صفوف القوات المتحالفة القادمة لنجدة الثورة المضادة الروسية كإثباتات على التحالف بين ثوريي روسيا والبروليتاريا الغربية<sup>(٣٩)</sup>. هذا الإلحاح على تضامن كان ينبغي أن تعبر الأممية البروليتارية عبره عن نفسها ألم يكن يسعى للحد من الآثار التي قد يؤدي إليها فشل الثورة العالمية في تفكير الشيوعيين الروس، والحيلولة عن طريق ذلك بالذات دون تلازم انعزال روسيا مع طفرة قومية؟ إن النضال الذي واصله لينين ضد الشوفينية الروسية الكبرى وضد عقدة التفوق التي كانت ترصد البلاشفة<sup>(٤٠)</sup> يعطي هذه الفرضية قدراً من الصحة.

إذا كانت الثقة بالفصائل الثورية للبروليتاريا الغربية وبقدرتها على استغلال أزمة الرأسمالية التي أثارها الحرب تشكل أساس استراتيجية لينين بالذات، فلقد كذبت الأحداث التي حصلت في أوروبا بعد عودة السلام التفاؤل الذي كان يدعو إلى الاعتقاد باحتضار المجتمع البورجوازي. وإذا كان لينين استمر يعتقد في نيسان ١٩١٩ بأنه قادر على تصوير الرأسمالية العالمية كـ «شيخ في أقصى درجات العجز، محتضر، ولا يمكن شفاؤه<sup>(٤١)</sup>»، فلقد اعترف بعد عام بأن هذه الرأسمالية ذاتها، «مأخوذة» على النطاق العالمي، لا تزال اليوم أقوى من السلطة والنظام السوفياتين<sup>(٤٢)</sup>، مضيفاً أن هذه «ملاحظة أولية<sup>(٤٣)</sup>». وقد أكد هذا الرأي في تشرين الثاني ١٩٢٠<sup>(٤٤)</sup> وأصدر خلال خريف ١٩٢١ حكماً أكثر تشاؤماً أيضاً، فقد كتب: «يتطور العالم بأسره، بسبب الوضع القائم، بصورة أسرع مما نتصور نحن<sup>(٤٥)</sup>». وليس من شك في أن فشل الهجوم السوفياتي، الذي رد في بولندا على عدوان بيلسودسكي، كان خيبة كبرى بالنسبة للينين. فلقد كان راهن خلال الاندفاع العسكري للجيش الأحمر على دعم البروليتاريين البولنديين وساهم هذا الخطأ في الحكم في تبديد الآمال التي كان لا يزال يعقدها

---

(٣٧) انظر أعلاه، ج ٢، ص ٩٣، وص ١٧٨ وما بعدها.

بالنسبة لقرب الثورة العالمية . لاشك انه استمر حتى نهاية حياته يعتقد أن هذه الثورة مكتوبة في العلاقات بين العالمين وأن تطورها سيضعها عاجلاً أو آجلاً على جدول الاعمال<sup>(١١)</sup> . لكنه بقي على الحذر الذي بات يحس به منذ فترة بريست - ليتوفسك . ومذاك حكم ذلك الحذر الاستراتيجية المعقدة للسياسة الخارجية التي اعتمدها النظام السوفياتي<sup>(١٢)</sup> ، هذه الاستراتيجية التي يمكن اختصار ضرورتها الأشد أهمية كالتالي : تأمين «ثبات» القلعة البروليتارية التي تشكلها روسيا السوفياتية مع تقديم دعم متعدد الاشكال ، في الوقت نفسه ، للحركة الثورية العالمية .

في كانون الثاني ١٩١٨ ، في الفترة التي كان فيها قسم كبير من القيادة البلشفية لا يزال يعتقد بحزم بالقوة التوسعية للثورة السوفياتية ، كان لينين قد أعلن ان الأمر يتعلق بإيجاد وسيلة للسلطة العالمية كي «تصمد في بلد واحد حتى الحين الذي ستضم فيه بلدان أخرى اليها» . ولم تخامره بتاتا فكرة قدرة الشيوعيين الروس على تطوير تجربتهم الاشتراكية الخاصة وبناء مجتمع بروليتاري ، هو مرحلة لا غنى عنها باتجاه الشيوعية ، من دون قيام الثورة البروليتارية العالمية . على العكس تماماً : طالما أن إبلال الرأسمالية العالمية كان يقي روسيا في عزلة كاملة ، كان من الضروري إحلال مشروع أكثر تواضعاً بكثير محل طموحاته الاصلية ؛ طالما أن بلد الثورة الشيوعية كان يبدو أكثر فأكثر كـ «قلعة في حالة حصار<sup>(١٣)</sup>» ، لم يعد وارداً إطلاقاً أكثر من «صيانة (هذه القلعة) . . . مهما تكن ضعيفة ومتواضعة<sup>(١٤)</sup>» ، و«الصمود في المكان حتى تكون حليفنا ، البروليتاريا العالمية ، قد قويت بشكل كافٍ<sup>(١٥)</sup>» . «الثبات» ، «الصمود في المكان» ، «التداول<sup>(١٦)</sup>» والتراجع إلى الخلف<sup>(١٧)</sup> ، هكذا كانت تتلخص السياسة الدفاعية التي اضطرت لاعتمادها روسيا السوفياتية والتي كان تقويمها يتوقف بشكل جوهري على نجدة خارجية : «الثبات حتى الحين الذي سوف يقدم لنا فيه العمال الثائرون في البلدان الاخرى دعماً عظيماً<sup>(١٨)</sup>» . كانت الفكرة واضحة وتكرر باستمرار ، احياناً بعبارات شبه مُشجِية : «يتطلع الينا عمال كل البلدان بأمل . انتم تستمعون الى صوتهم يقولون : «اصمدوا قليلاً ايضاً . . سوف نخرج لنجدتكم<sup>(١٩)</sup>» . لم يكن يتعلق الأمر أخيراً بشيء غير «كسب الوقت في حين يهيء رفاقنا الاجانب ثورتهم بنشاط<sup>(٢٠)</sup>» . وهو طموح أقل تواضعاً وتحقيقه أقل سهولة مما يبدو لأن هذا التحقيق كان يبدو للينين محفوفاً بالاحتمالات . ألم يكتب في مقاله الاخير : «من الافضل أقل شرط أن يكون أحسن» : «ليس سهلاً علينا أن نثبت حتى انتصار الثورة

(١١) انظر أدناه ، ص ٢١٣ وما بعدها .

(١٢) Louvoyer من Loup أي الذئب . وبالتالي التلوي مع الريح كما يفعل الذئب (المغرب) .



الاشتراكية في البلدان الاكثر تقدماً<sup>(\*)</sup>؟ وقد طرح السؤال المقعم بالحيرة: «هل سيكون في وسعنا الصمود . حتى اليوم الذي تكون فيه البلدان الرأسالية لأوروبا الغربية قد انجزت تقدمها باتجاه الاشتراكية؟<sup>(\*\*)</sup>» .

انتظار كهذا لم يكن يستيع مع ذلك من جانب الثوريين الروس القبول بسياسة انتظرية . فلقد كان الرد على التطويق الرأسالي يكمن على العكس في مواصلة سياسة خارجية مرنة وحذرة ، لكن جاهزة لاستغلال كل نقاط الضعف والتناقضات في المعسكر المعادي<sup>(\*)</sup> ، وعن طريق محاولات متجددة تقديم دعم ملموس للحركة الثورية الأوروبية . وينبغي عدم الاندهاش لذلك لأن مصالح الثورة الروسية كانت خاضعة لمصالح الثورة العالمية ، كان الجزء خاضعاً للكل : «إننا نسير نحو المعركة الاخيرة . ليس لأجل الثورة الروسية بل لأجل الثورة الاشتراكية العالمية<sup>(\*\*)</sup>» ، هذا ماكان لينين يقوله عام ١٩١٨ . كان ينبغي إذاً أن تطلق السلطة السوفياتية ، «مِشعل الاشتراكية» هذا ، اكبر قدر ممكن من الشر على الحريق المتعاضم للثورة الاشتراكية (العالمية ، م . ل . ن)<sup>(\*\*)</sup> . وقد تزايدت إذاً إعلانات الدعم للعمل الثوري للبروليتاريا الأوروبية - وبوجه خاص البروليتاريا الألمانية<sup>(\*\*\*)</sup> . وبالرغم من طابعها العام ، لم يكن الامر يتعلق بتهاوين بلاغة . ففي رسالة خاصة وجهها لينين إلى سفيردوف في ١٠ تشرين الثاني ١٩١٨ ، ورد ما يلي : «نحن جميعاً مستعدون للموت من أجل مساعدة العمال الالمان على جعل قضية الثورة التي بدأت في المانيا تتقدم<sup>(\*\*\*\*)</sup> . وكما سئري ، اتخذت المساعدة بالفعل أشكالاً ملموسة ومتعددة ، مبنية الروابط العضوية الاشد صلابة والاكثر وثوقاً بين المشروع البلشفي ومشروع الاشتراكية الثورية في العالم<sup>(\*\*\*\*)</sup>» .

وفي التحليل الاخير ، لم يكن لسياسة السلطة البلشفية حيال العالم الخارجي - العالم المعادي للرأسالية والعالم المنقسم للحركة الاشتراكية العالمية - من هدف غير إعادة عقد

---

(\*) انظر أدناه ، ص ٢١٦ .

(\*\*) انظر مشروع القرار الذي قدمه لينين في المؤتمر السابع للحزب : «سوف تدعم البروليتاريا الاشتراكية لروسيا بكل قواها وكل الوسائل التي يمتثلها الحركة الثورية للبروليتاريا الشقيقة في كل البلدان» . (لينين ، المؤلفات ، ج ٢٧ ، ص ١١٦ . انظر أيضاً ج ٢٧ ، ص ١٦ و ١٥٤ ؛ ج ٢٨ ، ص ٢٨ ، ١٠١ - ١٠٢ ، ج ٢٩ ، ص ١٠١ وفي أمكنة اخرى) .

(\*\*\*) المرجع ذاته ، ج ٣٥ ، ص ٣٧٢ . على هامش الرسالة تشديد لهذه الجملة بواسطة ثلاثة خطوط . إن فكرة ضرورة موافقة روسيا السوفياتية على «أعظم التضحيات» بما فيها «أعظم التضحيات القومية» تكرر غالباً في نصوص لينين . (انظر مثلاً ، ج ٢٧ ، ص ١٨٩ ؛ ج ٢٨ ، ص ١٩١)

(\*\*\*\*) انظر أدناه ، ص ٢٣١ وما بعدها .

السلسلة المقطوعة لاستراتيجية هجومية حيث كان لابد من إعادة لحم الحلقة الروسية،  
المفصلة لفترة من الوقت، إلى مجمل (الحركة).

## الفصل الثاني

### الدبلوماسية اللينينية

#### سياسة لينين الخارجية

في معرض الحديث مع عضو في الحزب البلشفي بعد تعيين تروتسكي بقليل مفوضاً للشعب للشؤون الخارجية، حدد الأخير المهام «الدبلوماسية» التي كان مزعماً الاضطلاع بها بالشكل التالي: «سوف أصدر بعض البلاغات الثورية ولا يعود علي سوى أن أقفل الحانوت<sup>(١)</sup>». كانوا لا يزالون في الحقبة البطولية للثورة الروسية المتصورة كمشروع عالمي يغذيه هجوم الجماهير والحماس البروليتاري. ألم يكن هذان يجعلان شيئاً من الماضي الأساليب التقليدية للقتنصليات وحتى فكرة «علاقات دولية»؟ كان ينبغي أن تمتد الثورة الاشتراكية إلى أوروبا بأسرها، وأن تتخطى هذا الاطار - لقد انصرفت إلى الأبد الازمنة التي كانت فيها قضيتا الديمقراطية والاشتراكية مرتبطتين فقط بأوروبا<sup>(٢)</sup> - وأن تؤدي، بعد تشنجات قاسية، إلى سقوط الرأسمالية وتوليد تلك «الولايات المتحدة العالمية (وئيس الأوروبية)» التي كان لينين تحدث عنها منذ اب ١٩١٥<sup>(٣)</sup>. وخلال الأشهر التي سبقت الاستيلاء على السلطة في اكتوبر، كان قد اوضح، فضلاً عن ذلك، الخطوط العريضة لاستراتيجية من شأنها جر الشعوب إلى النضال الثوري: ما أن يتم إرساء السلطة السوفياتية، ستقترح على الدول المتحاربة سلاماً ديمقراطياً؛ وبما أن الامبريالية تجعل سلاماً كهذا مستحيلاً، فالأمم - وبوجه خاص البروليتاريات - التي سيلهبها المثال الروسي، سوف تختار طريق الثورة من اجل وضع حد للمذبحة. ويقدر ماكان يقرب استحقاق الانتفاضة، ودون إعادة النظر بشكل أساسي

بهذه الترسمة الجريئة والخطية Linéaire ، بدا مع ذلك أنه أضاف إليها بعض التلطيف<sup>(١)</sup>. ففي الحين الذي وصل فيه بالضبط إلى السلطة ، توجب عليه تحديد سياسة خارجية محمودة بكاملها حول مشكلة السلام ، وارتجال تلك السياسة .

أمام المؤتمر الثاني الروسي الكبير للسوفييتات ، كانت الحشيات التي احاطت بـ «المرسوم حول السلم» ، هذا المرسوم المهم ، تعكس حيرة لينين وتردده : هل كان ينبغي تنظيم تحريض ثوري موجه نحو الشعوب ، وبذلك بالذات تسهيل انتهاء الحرب ، أو التفاوض على العكس مع الحكومات القائمة ، أو العمل في الاتهامين معاً ؟ كانت المشكلة تتخطى من بعيد الظرف القائم : طالما أن البلشفية الظافرة كانت تحاطر بإدخال روسيا البروليتارية في «وفاق الأمم» ، هل كانت الثورة التي اصبحت سلطة دولة ستختار الطرائق الملتبسة التي تتحكم بالعلاقات العالمية ؟ أو أنها بإدارة ظهرها للأعراف والروتين كانت ستجواب مع آماني الشيوعيين اليساريين فتشن وتطور ضد العالم القديم صراعاً تتخلص شراسته من كل شكل من أشكال التشريط السدبوماسي ؟ إن السؤال المطروح هكذا يلخص مأزق السياسة الخارجية السوفياتية ؛ وقد سعى لينين للرد عليه دياكتيكياً حتى اختفائه من على المسرح السياسي .

ففي معرض الكلام على «مرسوم السلام» ، أعلن في ليل ٢٥ - ٢٦ تشرين الاول ١٩١٧ ما يلي : «يجب توجيه ندائنا الى الحكومات والشعوب في آن معاً . وشرح موقفه هكذا : «لا يمكننا أن ننحّي الحكومات جانباً ، لأنه عندئذ سوف يتباطأ عقد الصلح ، وهو ما لا يمكن أن تفعله حكومة شعبية<sup>(٢)</sup>» . وأضاف : «كما أن اقتراحنا الهدنة لا يجب أن يكون آمراً ، لأننا لن نعطي أعداءنا إمكانية أن يُخفّوا الحقيقة بكاملها عن الشعوب عن طريق التحصن خلف تصلبنا<sup>(٣)</sup>» . بعد قول ذلك ، كان من المستحسن أيضاً «مساعدة الشعوب على التدخل في مسائل الحرب والسلام<sup>(٤)</sup>» ، لاسيما أن «الحكومات والبورجوازية ستبدل كل جهودها للتوحيد وخنق الثورة العمالية والفلاحية في الدم<sup>(٥)</sup>» .

كان تاريخ السياسة الخارجية اللينينية في البدء تاريخ مفاوضات بريست - ليتوفسك التي بدأت في ٩ كانون الاول ١٩١٧ . ولقد قادها تروتسكي ، من الجانب السوفياتي مجتهداً في جعلها تأخذ وقتاً طويلاً . وقد أيد لينين هذا التكتيك التسويقي : ففي مشروع قرار كتبه لتقديمه امام مجلس مفوضي الشعب ، اختصر هكذا وجهات نظره في هذا الصدد : «مواصلة مفاوضات السلام ومعارضة قيام الألمان بتسريعها» ؛ «دعابة لصلح حرب ثورية<sup>(٦)</sup>» . ذلك ان الحكومة الجديدة كانت عميقة بين متطلبين اثنين ومتناقضين عند الاقتضاء . كان عليها ،

---

(١) انظر اعلاه ، ج ١ ، ص ٢٤١ .

بصورة بالغة الاخلاخ، ان تبرهن للجماهير الروسيه ان وعددها بوضع حد للحرب سود يتحقق في أقرب وقت ممكن - أعلن لينين فيما بعد أمام المؤتمر الحادي عشر للحزب<sup>(١)</sup>: «الخروج من الحرب؛ كل الشعب كان يشترط ذلك، وكانت لهذا الأولوية المطلقة؛ لكن كان الامر يتعلق في الوقت ذاته بإعطاء البروليتاريا الغربية الوقت لتقوية استعداداتها الثورية، وإعطاء تمرد الشعوب الفرصة للتخمر والنمو». لذلك فإن لينين، إذ أعطى الأولوية لضرورة إعادة السلام، أبقي نظره على امتداد المفاوضات محدقاً بألمانيا التي كان نمو التحريض السلمي فيها يؤكد دعوتها الثورية. ففي ٩ كانون الثاني ١٩١٨، اقترح على زملائه في اللجنة المركزية للحزب البلشفي أن يرسلوا طيارين إلى برلين «لمعرفة ما يجري بالضبط في ألمانيا»<sup>(٢)</sup>. وفي حاجته ضد انصار الحرب الثورية إلى أبعد حد وضد تروتسكي الذي كان يرفض التوقيع على صلح جاثو يفرضه الألمان، فالوضع الألماني، مرة أخرى، هو الذي تذرع به لينين لتبرير سياسته الخاصة به: فيوفي، الممثل البلشفي الرئيسي في بريست - ليتوفسك في غياب تروتسكي، أطلعهم على واقع أنه «لا تُرى في ألمانيا أدنى بداية للثورة»<sup>(٣)</sup>. وبعد شهر، في حين كانت انفجرت في برلين إضرابات جماهيرية وغير شرعية، تحلّ لينين في الحال عن مواصلة تحريضه لصالح صلح فوري واختار مفاوضات جديدة في مسيرة المفاوضات<sup>(٤)</sup>. لكن بما أن الإضراب طال، وتأخرت الثورة البروليتارية في الاندلاع، لم يكن أمام الدولة السوفياتية من خيار غير السعي للحصول على «استراحة»<sup>(٥)</sup>. وحين أكد ريزانوف في المؤتمر السابع للحزب المدعول لنقاش مشكلة الصلح، حين أكد في معرض وصفه تكتيك لينين أنه يتخلّى عن «المساحة ليكسب الوقت»، تلقى التأييد الحار من جانب الزعيم البلشفي<sup>(٦)</sup>.

كانت ساعة الاستراحة هي أيضاً ساعة الدبلوماسية، المصنوعة من المهارات في المناورة ومن التلوثات التي كان الشيوعيون اليساريون يتفضون ضدها. وحين وجدت اللجنة المركزية للحزب نفسها مضطرة، إزاء التهديد بهجوم ألماني جديد، لاتخاذ قرار بصدد طلب مساعدة عسكرية من الدول الغربية الكبرى، عمد لينين، الذي لم يكن يحضر المداولات، إلى تمرير بطاقة إلى رفاقه يقول فيها: «الرجاء ضم صوتي لصالح الحصول على بطاظة وأسلحة من لصوص الامبريالية الانكليزية - الفرنسية»<sup>(٧)</sup>. هذه الصيغة المقترضة كانت تكشف من جديد أحد الحوافز الرئيسية التي ستستوحىها السياسة الخارجية للسوفيات: الاستفادة من كل الخصومات بين الدول الامبريالية لتعميق الانقسام فيما بينها ومنع تشكل تحالف معادٍ للبلشفية. وقد كان العقد السريع لصالح بريست - ليتوفسك، ضمن تصور لينين، منطلقاً لتفادي تصالح المتحاربين على حساب الثوريين الروس<sup>(٨)</sup>. هذه الخشية، التي سيكذبها

(٨) «إذا عقدنا صلحاً منفصلاً، ستحرر... من المجموعتين الامبرياليتين المتعاديتين، مستفيدين من»

تطور الأحداث، بشكل إجمالي، لم تكن مع ذلك خيالية بتاتاً. ولا تنقص الشواهد التي تبين على العكس مبررها. فمن جهات مختلفة، كان يجري التفكير آنذاك بصلح قائم على مساومة يعتقد بين الدول المركزية ودول التفاهم تقدم هذه الأخيرة بموجبه لخصومها تفويضات واسعة على صعيد الأراضي على حساب روسيا السوفياتية<sup>(١)</sup>. واصل فرساي، بالرغم من بنوده الجائرة، سمح للجيش الألماني بأن تحتفظ لبعض الوقت بالمقاطعات البلطيقية التي كانت احتلتها لتكون متراًساً ضد الشيوعية<sup>(٢)</sup>. ولقد كان البلاشفة على بعض الحق حين تخوفوا من اتفاق ضمني بين التحالف الانكليزي - الفرنسي والامان، يقدم الطرفان بموجبه دعماً سخياً لزمزمت متنوعة من القوى المعادية للثورة في روسيا<sup>(٣)</sup>. ولقد كانت القناعة بأن الامبريالية تُفضي إلى «مقاومة للصراع من أجل تقاسم العالم» وبأن «التحالفات (بين الامبرياليين) . . ليست حتمياً، وأياً تكن أشكالها، . . سوى (هذين) بين حروب<sup>(٤)</sup>»، هذه القناعة كانت تشكل مع ذلك القاعدة والتبرير النظريين لسياسة مهتمة بصورة يائسة بأن تستفيد من معسكر إمبريالي ضد الآخر. ففي المهام الفورية لسلطة السوفيات، المكتوب في بداية ربيع عام ١٩١٨، أكد لينين في كل حال أن «ضماننا الوحيدة لسلام حقيقي، وغير وهمي، تكمن في التنافس بين الدول الامبريالية<sup>(٥)</sup>». وقد أكد في الفترة نفسها ما يلي: «لاشك أنه لن نحميننا معاهدة لها قيمة خرقه من الورق أو «حالة السلام»، بل استمرار تذايح الامبرياليين<sup>(٦)</sup>». والامر يتعلق هنا بإحدى ثوابت السياسة الخارجية التي مارستها روسيا السوفياتية في حياة لينين<sup>(٧)</sup>.

لقد أصبحت معرفة الانقسامات داخل المعسكر المعادي، وحفز انقسامات جديدة إذا أمكن، وتوسيعها واستغلالها، أصبحت ضرورات لاستراتيجية إجمالية تعمل مباشرة ومدارة، وتلجأ إلى كل حيل السياسة، وتنحي أفخاخ الطهرية الثورية وإغراءاتها وتعزيم أمرها لجعل القلعة السوفياتية تصمد أطول وقت ممكن. وإذا كان على الشيوعيين أن يتعلموا داخل هذه القلعة الإدارة والتجارة، كان من الضروري أن يتلقنوا في علاقاتهم مع العالم الخارجي فناً كان حماسهم الهجومى ودعوتهم التخريبية يدفعانهم لازدهائه بالقدر نفسه. وكما كتب لينين في برقية مرسلة الى البلشفي الجورجي شاووميان في شباط ١٩١٩: «إن الصعوبات جمة. وما ينقذنا في الوقت الراهن إنما فقط التناقضات والصراعات بين الامبرياليين. إعرفوا كيف تستغلون هذه النزاعات: في الوقت الحاضر، ينبغي حطيم الدبلوماسية<sup>(٨)</sup>».

---

= العداء فيما بينها ومن الحرب التي تمتعها من التفاهم ضدنا» (لينين، الاعمال، ج ٢٦، ص ٤٦٨).  
 (\*) المرجع ذاته، ص ٣٥٥، ص ٣٣٤؛ التشديد من وضعنا.

هل كان ذلك نفي أطروحات الفترة السابقة، نفي القناعة المعبر عنها غالباً بأن العمل الثوري وحده هو القادر على إعادة السلام وتأمين حرية الشعوب في التصرف بحقوقها القومية؟ هل كان التخلي عن الممارسات التي سبق أن أفضت بالبلشفية الى السلطة؟ سرعان ما توصل أنصار لينين الأكثر جذرية الى الاعتقاد بذلك؛ وقد غذى إحباطهم وغضبهم احتدام النقاشات بصدد صلح بريست-ليتوفسك. وقد كانت هنالك، في السياسة الخارجية التي مارسها روسيا السوفياتية في ظل لينين، مبادرات من شأنها ان تدهش الثوريين الشيوعيين<sup>(\*)</sup> وتثير سخطهم. هل كانت السياسة تحمل عمل الصوفية، وهل كانت الواقعية-السياسة الواقعية Realpolitie أو داعي المصلحة العليا raison d'Etat<sup>(\*\*)</sup> تتغلب على الرغبة الحماسية بقلب العالم؟ ولقد وجه لينين خلال المؤتمر الثامن للحزب الشيوعي بشكوك بعض المناضلين وقلقهم، فبذل جهوده في آذار ١٩١٩ لطمأنتهم. وفي «مشروع البرنامج» الخاص به، نادى بـ «شعار القمع الكلي الذي لا رحمة فيه بحق المستغلين. شعار النضال حتى النصر على بورجوازية العالم بأسره، سواء في الحروب الاهلية الداخلية أو في الحروب الثورية بين الامم<sup>(\*\*\*)</sup>». وخلال النقاشات بالذات، ذهب أبعد من ذلك وأعلن: «نحن لا نعيش فقط في دولة، بل في نظام دول وإن وجود الجمهورية السوفياتية بجانب دول امبريالية أمر غير ممكن تخيله خلال فترة طويلة. ففي النهاية؛ سوف ينتصر أحد الطرفين وقيل أن فصل هذه النهاية، لا سبيل لتفادي عدد من النزاعات الرهيبة بين الجمهورية السوفياتية والدول البورجوازية<sup>(\*\*\*\*)</sup>». وقد استمر لينين إذاً في التمييز بين الحروب الامبريالية والحرب الوحيدة المشروعة والعادلة، والثورية حقاً، أي «حرب المضطهدين ضد المضطهدين، حرب الشغيلة ضد المستغل، الحرب لأجل انتصار الاشتراكية<sup>(\*\*\*\*\*)</sup>». لم يكن نصير الانتمائية الثورية قد التحق بالنزعة السلمية، ومثلما كانت الحرب بالنسبة لكلاوزفيتز استمراراً للسياسة بوسائل أخرى، فإن اللجوء الى الدبلوماسية بدا للينين كمجرد لحظة من مشروع ثوري مطبوع بعدم التوافق الأساسي في المصالح وبالتضادات العميقة التي لا يمكن الحد منها.

(\*) انظر ادناه، ص ٢٢٤ وما بعدها.

(\*\*) فُضِّل أن أعربُ *raison d'Etat*، أو السبب (الذي تنذر به) الدولة (لتبرز أفعالها غير القانونية)، بداعي المصلحة العليا، تماماً كما هو وارد في قاموس المثل (المعرب)

(\*\*\*) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ٣٩٦. كذلك كان لينين يؤكد في كانون الأول ١٩٢١ أنه «تكون شرعية وعادلة الحروب الثورية، أي تلك التي تخاض للدفاع عن الطبقات المضطهدة ضد الرأسماليين، ودفاعاً عن الشعوب التي يضطهدها امبرياليو عدد صغير من الدول، ضد المضطهدين، ودفاعاً عن الثورة الاشتراكية ضد الغزوات الخارجية». (ج ٣٣، ص ١٣٠)

فضلاً عن ذلك، لم تكن النبرة العدائية إلى هذا الحد أو ذاك، أو المصالحية إلى هذا الحد أو ذاك، في خطابات لينين حول السياسة الخارجية، لم تكن دون علاقة بتطور الصلات بين روسيا السوفياتية والعالم الخارجي.

في شباط ١٩٢٠، وفي معرض مخاطبة اللجنة التنفيذية المركزية، تكلم لينين على «التخلي عن العنف، في الوقت المقصود وطواعية، للانتقال إلى سياسة سلام<sup>(٣٠)</sup>». وأضاف، بصورة أكثر وضوحاً: «إننا نمثل المصلحة السلمية بالنسبة إلى غالبية سكان الكرة الأرضية، ضد القراصنة العسكريين والامبرياليين<sup>(٣١)</sup>». وليس صدفةً إذاً كان جرى الإدلاء بهذه التصريحات في حين كانت الدول الغربية قد أعلنت للتو نهاية الحصار الذي كان يضغط على روسيا. مذاك كان الأمر يتعلق بالنسبة لهذه الأخيرة بالحصول على «مساعدة تقنية لا غنى عنها<sup>(٣٢)</sup>» وب«بدء مبادلات تجارية مع البلدان الغربية<sup>(٣٣)</sup>». وخلص لينين إلى القول: «على كل الحكومات أن توقف القتال إزاء سياسة السلام لسلطة السوفييتات<sup>(٣٤)</sup>». ألم تكن تلك، من حيث الجوهر، سياسة التعايش السلمي التي نادى الحكومة السوفياتية فيما بعد بضرورتها، والتي سوف تحاول تبريرها في نظر نقادها اليساريين عن طريق ربط ممارستها ونجاحاتها بتقدم النضال ضد الدول الامبريالية؟ وفي تشرين الثاني ١٩٢٠، كان لينين ألحّ من جانبه على فكرة مشابهة، معلناً ما يلي: «تحت تأثير نضالنا الباسل تمكّننا من التواجد إلى جانب الدول الرأسمالية الكبرى، المضطرة الآن لأن تقيم معنا علاقات تجارية<sup>(٣٥)</sup>».

هل هذا يعني أن سياسة «التعايش السلمي» التي نادى بفوائدها العديد من خلفاء لينين والتي حاولت «الخروتشوفية» أن تتماهى معها، تجد أصلها بالفعل في الممارسة اللينينية؟ لقد غذت المشكلة السجال بين الإخوة المنقسمين في «العائلة الاشتراكية» ومنحها الجدل الصيني - السوفياتي، في أثنائه، مكانة مهمة. ولقد استطاع السوفييتيون أن يستندوا في هذا الصدد إلى الواقع الأكيد المتمثل في أن لينين استخدم مراراً عديدة هذه العبارة التي يبدو فضلاً عن ذلك أنه كان صاحبها. فلقد استخدمها للمرة الأولى في شباط ١٩٢٠ في مقابلة منحها لمراسل وكالة صحافة أمريكية لكنه تكلم في تلك المناسبة على «تعايش سلمي مع الشعوب، مع العمال والفلاحين من كل الأمم...<sup>(٣٦)</sup>». لكن جرى توسيع الفكرة لتشمل العلاقات بين الدول. ففي كلام لينين أمام المؤتمر التاسع للسوفييتات في كانون الأول

---

(٣٠) المرجع ذاته، ج ٣٠، ص ٣٧٧. ومن جهة أخرى استخدم تعبير «التعايش السلمي» أيضاً تروتسكي الذي اعتبره في خطاب له أمام المؤتمر الحادي عشر للحزب عام ١٩٢٢ ممكناً «لفترة طويلة». (١).  
دويتش، التي السليح، ص ٣٩.



١٩٢١، عبر عن رأيه بالشكل التالي: «هل إن وجود جمهورية اشتراكية وسط التطويق الرأسمالي أمر ممكن التصور بصورة عامة؟ كان يبدو هذا أمراً غير محتمل التصور، سياسياً وعسكرياً. وأن يكون هذا ممكناً، على الصعيدين السياسي والعسكري، فتلك نقطة تم البرهان عليها، ذلك واقع قائم<sup>(٣١)</sup>». وبعد عام، في تشرين الثاني ١٩٢٠، كان قد أوضح أنه يرى أن العلاقات بين روسيا السوفياتية والدول الامبريالية تسمح بأكثر من «هدنة بسيطة»، أنها تقدم «حظوظاً جدية». . . للانصراف إلى البناء الجديد خلال وقت أطول<sup>(٣٢)</sup>. إذا كان تعبير «التعايش السلمي» يشمل فكرة أن علاقة قوى محددة يمكن أن تجعل بالامكان علاقات غير عنيفة - وفي كل حال، علاقات عدم احتراب - بين روسيا السوفياتية والعالم الرأسمالي، فليس ثمة شك انه يتطابق في آن معاً مع فكر لينين والتجربة التي أمكنه أن يمارسها خلال حياته. لكن ليس أقل تأكيداً أنه لا يمكن تقويل هذا الفكر أكثر مما يقوله. فبوجه خاص، لم يؤكد لينين يوماً أن ثمة إمكانية جدية لإقامة سلام نهائي بين المعسكرين. فالأعمال العدوانية يمكن أن تحلّي المكان لعلاقات تعاون تكون أكثر من «هدنة» وتمتد على فترات طويلة نسبياً. لكن بوجه أساسي و *ultima ratio*، لم يكن يمكن أن تكون هذه الفواصل السلمية إلا هشة، والعداوة بين النظامين غير قابلة للإنقاص. هل يمكن في الواقع أن يكون (المراء) أكثر وضوحاً؟ ففي معرض الحديث، في كانون الاول ١٩٢٠، أمام جمعية من المناضلين في موسكو، عبر لينين عن رأيه بالشكل التالي: «كنت أقول. . . إننا انتقلنا الآن من الحرب إلى السلم، لكن دون أن ننسى أن الحرب ستعود. فطالما تستمر الرأسمالية والاشتراكية، لا يمكنها العيش بسلام: فإحداهما سوف تتغلب في النهاية. . . وهذا ليس سوى تأجيل للحرب<sup>(٣٣)</sup>». وبعد أيام، فصلّ الفكرة ذاتها أمام المؤتمر الثامن لسوفييتات روسيا، «لننا نعتقد لحظة واحدة بعلاقات تجارية صلبة مع الدول الامبريالية: ستكون هذه استراحة مؤقتة. فتجربة تاريخ الثورات، والنزاعات الكبرى تُعلمنا بأن الحروب، بأن سلسلة من الحروب أمر حتمي. أما وجود الجمهورية السوفياتية بجانب بلدان رأسمالية - الجمهورية السوفياتية المحاطة ببلدان رأسمالية - فهو أمر غير مقبول لدى الرأسماليين إلى حد أنهم سيتمسكون بأقل إمكانية لاستئناف الحرب<sup>(٣٤)</sup>». وفي كانون الاول ١٩٢١، كتب في وثيقة مخصصة لللاطروحات التي بلورها الحزب الشيوعي الفرنسي حول المسألة الزراعية: «ليس من شك في أن ثورة البروليتاريا وحدها<sup>(٣٥)</sup> يمكن أن تضع وستضع حتماً حداً لكل الحروب بوجه عام<sup>(٣٦)</sup>».

إنه لجائز أخيراً للشارحين الرسميين وغير الرسميين أن يبحثوا في هذا التصريح اللينين أو ذلك عن تبرير السياسات الأكثر تناقضاً، إذ أن عملهم التقريضي أسهل وأكثر شبهة بمقدار ما يعتمد على سلسلة من الاستشهادات المتتقة بعناية أكثر مما بتوسوس وتدقيق. وفي الواقع، فإن قيادة «الشؤون الخارجية» استلهمت في ظل حكومة لينين اعتبارات فرضتها الظروف، وبوجه خاص، كما سبق وقلنا، الرغبة في استغلال الانقسامات داخل المعسكر الرأسمالي، يضاف إلى ذلك مُعطى إضافي وليس أقل أهمية: الامتداد الذي كان لينين ينوي إعطاءه للحركة الشيوعية العالمية التي إذ تخطت الإطار الأوروبي الذي انحشرت فيه الاشتراكية - الديمقراطية، كان لابد أن تتوسع على المستوى العالمي، وإذ كُفّت عن أن تكون معادية فقط للرأسمالية اتخذت طابعاً معادياً للامبريالية بوضوح.

هاكم في النهاية مُعطى أساسياً للاستراتيجية التي طبقتها اللينينية على علاقاتها مع العالم الخارجي. كان العداء حيال الرأسمالية يستتبع مهاجمتها في قواها الحية وحتى في الامبراطوريات التي اقتطعتها لنفسها في العالم. فضلاً عن ذلك كان ضعف روسيا السوفياتية يستتبع سعيها في مقاومتها للدول الامبريالية للحصول على نجدة الشعوب المستعمرة المدعوة لفتح «جبهة ثانية» ضد الرأسمالية. هكذا كان يقوم رابط حيوي بين الثورة الروسية والثورة المعادية للاستعمار التي كان لينين يراقب تجلياتها الأولى بحماس يزداد طردياً مع ملاحظته إخفاقات الثورة الاشتراكية في الغرب. والتقرير الذي أرسله إلى المؤتمر الثاني للمنظمات الشيوعية لشعوب الشرق في تشرين الثاني ١٩١٩ منير جداً من وجهة النظر هذه. فلقد حلل فيه الآثار التي قد تترتب على جهود روسيا السوفياتية، وبوجه خاص آثار الجيش الأحمر بالنسبة لتلك الشعوب. كانت النجاحات التي حققها الشيوعيون الروس في نضالهم العسكري ضد الرجعية الحاخازية بدعم الدول الغربية تبرهن حسب رأي لينين على أن «تحرير شعوب الشرق هو اليوم ممكن التحقيق تماماً». (٣١). وأضاف أن الثورة الاشتراكية لن تكون فقط، ولا بشكل رئيسي، نضالاً من جانب البروليتاريا الثورية في كل بلد ضد بورجوازيته؛ كلا، سوف تكون نضال كل المستعمرات وكل البلدان المتعرضة لاضطهاد الامبريالية (٣٢). وقد لاحظ لينين فضلاً عن ذلك أن الحرب العالمية كانت قد «انتزعت الشرق من خَدْرِهِ» (٣٣) وخلص إلى اعتبار أن «على جمهورية السوفييتات الخاصة بنا أن تجمع الآن حولها كل شعوب الشرق التي تستيقظ بهدف خوض النضال معها ضد الامبريالية العالمية» (٣٤). وإذ اعتبر لينين نضال البورجوازيات القومية في البلدان المستعمرة «مبرراً تاريخياً»، دعا شيوعي الشرق لتقديم دعم نشط لها. لكنه أنهى مداخلته بإعلان أنه «يمكن البروليتاريا، وحدها، في كل البلدان المتقدمة أن تحقق النصر النهائي»، لكنها لن تستطيع الوصول الى ذلك «من دون

مساعدة الجماهير الكادحة لكل الشعوب المستعمرة المضطهدة، ولشعوب الشرق في المقام الأول<sup>(\*)</sup>.

وبعد عام، إذ كان لينين يخاطب جمهوراً روسياً خالصاً، كرر انه يرى في روسيا الثورية «الممثل المباشر لكل كتلة الشعوب المضطهدة في الكرة الارضية». كانت الدولة السوفياتية قد غدت بالنسبة لتلك الشعوب «مركز جذب» وبات ينبغي ان تحمل الآن عمل الشعار «يا عمال كل البلدان اتحدوا» نسخة اكثر شمولاً: «يا بروتشاري كل البلدان آيتها الشعوب المضطهدة، توحدوا»، وهي نسخة قليلة التناسب مع قوانين الماركسية الاصلية لكنها «سليمة من وجهة نظر السياسة الحالية<sup>(\*\*)</sup>». إن الاهمية البالغة التي أولاها لينين للنضال ضد الامبريالية العالمية ولدور الثورات المناهضة للاستعمار وجدت تعبيرها الاخير في ملاحظة كتبها في كانون الاول ١٩٢٢، خلال الطور الاكثر حرجاً من مرضه. كان يربط فيها النضال الواجب خوضه داخل الاتحاد السوفياتي بالذات ضد الشوفينية الروسية الكبرى بالدعم الذي كان على هذه الدولة ذاتها أن تقدمه للشعوب المستعمرة. كانت الملاحظة تنتهي بالشكل التالي: «إن يوم غد، في التاريخ العالمي، سيكون بالضبط يوم الاستيقاظ النهائي للشعوب التي تضطهدها الامبريالية، ويوم ابتداء معركة طويلة ومحتدمة من اجل تحررها<sup>(\*\*\*)</sup>».

وليس من دون بعض الغرابة، أجبر هذا البعد الجديد المعطى للمعركة ضد الرأسمالية، التي وصلت مع الامبريالية كما كان يعتقد لينين إلى أوجها، أجبر الدبلوماسية السوفياتية على التحالف مع أنظمة قومية - بورجوازية معادية جداً للشيوعية<sup>(\*\*\*\*)</sup>. وقد كانت تقاربات كهذه تشكل في الشرق الادنى وآسيا، مثل السياسة التي مارستها موسكو حيال المانيا الامبراطورية ثم حيال جمهورية وايمار<sup>(\*\*\*\*)</sup> بعد انهيار الأولى. لكن المناورات والمهارات التي تميزت بها الدبلوماسية السوفياتية في ظل لينين، دون أن تترك نفسها دائماً أو بصورة مفرطة بالمبادئ الاشتراكية، لم تنجح أبداً في محو طابعها. وإذا ماثلنا هذه المبادئ بإرادة تشجيع اندلاع الثورة العالمية وتطورها وبالدفء عن الافكار اللينينية حول الدور الضروري للعنف، كرد بروتشاري على الاضطهاد البورجوازي، وحول الإزالة الضرورية لما تنطوي عليه الايديولوجية الانسية والسلموية من غش، نلاحظ مدى اهتمام لينين بالأا يضحى أبداً

---

(\*) لينين، المؤلفات، ج ٣٠، ص ١٦١. وحول المجادلات التي دارت حول هذا الموضوع في الاعمى الثالثة انظر أخته، ص ٢٦٢.

(\*\*) انظر أخته، ص ٢٣٠ - ٢٣١.

(\*\*\*) انظر أخته، ص ٢٢٩ - ٢٣٠.

بالمطلوبات المذهبية لصالح ضرورات اللعبة الدبلوماسية. ولقد كانت هذه هي الحال بوجه خاص في ربيع عام ١٩٢٢، في مؤتمر جنوى التداولي، إبان المواجهة المفتوحة الأولى بين الممثلين الرسميين لروسيا الثورية وممثلي الدول الرأسمالية الرئيسية في أوروبا الغربية.

لقد كانت للحدث أهمية بالغة، فالدول الكبرى كانت قد رضخت، كما يبدو، لوجود دولة ولدت من التخريب وتقوم على أساس مشروع ثوري. وروسيا السوفياتية، من جهتها، بدا أنها اعترفت بفشل الثورة العالمية، واستخلصت النتائج من ذلك عن طريق عقد نمط للعيش modus vivendi مع «العدو الطبقي». ألم تكن فترة مجابهات شرسة وتصلب متبادل تصل إلى نهايتها لمجرد حدوث تلك اللقاءات؟ إن الدقة التي هيأ بها لينين مؤتمراً تداولياً لم يسمح له وضعه الصحي بحضوره تبرهن في كل حال على أنه كان يفهم مدى أهميته. ونشر عدة ملحوظات كتبت أثناء المرحلة التهديدية للكونفرانس وخلال انعقاده ذو قيمة كبيرة من هذه الناحية. فهو يحدد، بادئ ذي بدء، الخواطر التي كان لينين يرى أن يستلهمها المفاوضون السوفياتيون كشيئين وليتفينون وكراسين. مرة أخرى، كان الأمر يتعلق بـ «وضع شتى البلدان بعضها بمواجهة بعض وإحداث الشقاق فيما بينها»<sup>(١٢)</sup> وإكمال هذا العمل التقسيمي بمحاولة فصل «الجناح السلموي... ونصف السلموي» من البورجوازية عن معسكر هذه الأخيرة، ذلك الجناح الذي كان يضم مجمل الاشتراكيين اليمينيين والوسطيين. وأوضح لينين أنه من أجل ذلك ينبغي «تعلق» الجناح المشار إليه، «إعلان أننا نوافق بالكامل، من وجهة نظرنا، على عقد اتفاق معه لا يكون تجارياً فقط بل كذلك سياسياً، لا بل نتمنى ذلك» (رائين في هذا إحدى الفرص النادرة للتطور السلمي للرأسمالية نحو النظام الجديد، وهو ما لا نؤمن به بتاتاً، نحن الشيوعيين، لكننا موافقون على المساعدة في محاولة التجربة، معتبرين أن هذا واجبنا بوصفنا ممثلين للدولة يواجهها عداء معظم الدول الأخرى)<sup>(١٣)</sup>. ويعد قول ذلك، أوصى لينين بالتمييز بوضوح بين البرنامج «ذي الطابع السلمي - البورجوازي» الذي على الوفد السوفياتي أن يكون مستعداً للتوقيع عليه وبرنامج شيوعي هو وحده الذي يتفق مع آرائنا ومن الضروري «الاشارة إليه ببضع كلمات».

وأضاف لينين بصدد البرنامج «السلمي - البورجوازي» أن الأمر لم يكن يتعلق إلا بـ «مهدئات» يمكن «رغم كل شيء أن تؤدي إلى تلطيف الوضع الصعب الراهن»، لكن «المخرج الأكيد» الوحيد لا يمكن أن يتج إلا من قطع نهائي مع «كل مبادئ الملكية الرأسمالية»<sup>(١٤)</sup>.

(١٥) لينين، الأعمال الكاملة، ج ٤٢، ص ٤١٨ - ٤١٩. كذلك طلب لينين أيضاً من مولونوف، في مكالمة

من جهة أخرى، إذا كانت روسيا السوفياتية تذهب الى جنوى في وضع ضعيف بسبب الدمار الذي نجم عن الحرب الاهلية، وحالة الضيق الشديد والحاجة للجوء الى اشكال تعاون مع العالم الرأسمالي، فلقد كان على وفدها أن يعرض من هذه الدونية الفعلية بموقف بالغ الحزم. وحين جرى الاعتقاد في الاسابيع التي سبقت الكونغرانس أن تنظيمه قد أفسد وتأجل عقده، طلب لينين من تشيتشرين أن يكتب ملحوظة وذات لهجة بالغة الوقاحة والسخرية بحيث يشعر (الجماعة) في جنوى بأنهم يتلقون صفعاً مشدداً على «أنه لا يمكن التأثير حقاً إلا بواسطة وقاحة أكبر»<sup>(١)</sup>. ومن جهة أخرى، حين عزز عقد معاهدة رابالو الألمانية - السوفياتية موقف الروس، قرر لينين، بعد أن اعتبر موقف المندوبين السوفياتيين إلى مؤتمر جنوى التداولي مصالحاً جداً، قرر أن يرسل إليهم «طلقة إنذار»، فطلب أن يتخذ القطع المحتمل مع الغربيين «رفض إعادة الملكية الخاصة»<sup>(٢)</sup> سبباً (لهذا القطع)، وذلك بوضوح وصراحة. كانت تلك، في التحليل الأخير، مشكلة مبدأ كان لينين يرغب في وضعها في الواجهة لتبرير فشل المفاوضات أو تأجيلها. صحيح أن هذه المسألة - الابقاء على إشراف الدولة على التجارة الخارجية - كانت تمهية جداً وأن الدفاع عنها أوحى إليه بإحدى هجماته السياسية الأخيرة<sup>(٣)</sup>.

هكذا إذاً، كان انتصار الثورة البلشفية في روسيا قد أضاف إلى كل الأعباء التي كان على الشيوعيين أن يضطلعوا بها أعباء العلاقات الخارجية والمسؤوليات الدبلوماسية. فبالرغم من أمالهم الأولى، لم يكونوا قد استطاعوا «قفل الحانوت، الخاص بالشؤون الخارجية واضطروا على العكس لتقوية جهازه وتنويع مبادراته. إلا أن ما يميز لينين هو كونه حافظ على أولويات العمل الثوري ومنظوراته الأساسية وسط مرحلة التفهقر بالذات. وقد ولدت من الضغط المتناقض للحوادث الممكنة العارضة وللخوف الدائمة المحاولة الديالكتيكية المتمثلة بالتوفيق بين العمل الدبلوماسي والإعاري ومواصلة مشروع الهدم والتخريب. وهكذا محاولة تلخص السياسة التي طبقتها بشكل ملموس السلطة السوفياتية في ظل حكومة لينين.

== هاتفية، ألا ويجري في أي من الحالات استخدام صيغ غميقة من هذا النوع (حول «حتمية حروب عالمية جديدة»، م. ل.)، لأن ذلك يعني الانجرار للعبة الخصم». كان ينبغي «الانتصار على الإشارة إلى أن مواقف الشيوعيين لا تتفق مع الآراء السلموية للدول التي تنفوض معها، أو لرجال دولة كهندرسون وكيتز، الخ.» (المرجع ذاته، ص ٤٣٤).

(\*) انظر أمثاله، ص ٢٨٤ وما بعدها.

## السياسة الخارجية لروسيا السوفياتية

لن نقوم هنا بتحليل كامل للسياسة الخارجية التي انتهجتها روسيا الثورية في السنوات الاولى التي تلت انتصار البلشفية. فمقصودنا اكثر انحصاراً، وهو أن نراقب على أرض الواقع محاولة لينين والسلطة السوفياتية منج الحياة لديالكتيك دبلوماسية حذرة ومناورة تهتم بالحفاظ على المكتسب ويعمل من شأنه أن يزيد من الاحتياطي الدينامي للثورة. وقد بدت المهمة خارقة التعقيد وغالباً ما ولدت المرارة والحيرة بعد الآمال الكبرى بأيام نصر قادمة.

ذلك أن النظام السوفياتي كان قد اهتم باستمرار، في الفترة الاولى التي تلت الاستيلاء على السلطة في اكتوبر، بأن يبرهن للعالم الخارجي على فرادته القصوى وبنده لكل امتثالية. لم يكن وارداً آنذاك الانصياع لعادات السفارات، ولم يكن للحاجة إلى الاعتراف (بالقادة السوفياتيين) او للسعي وراء المحترمة أية مكانة في تحفيز القادة المذكورين، ففي أحد الإعلانات الاولى الصادرة عن تروتسكي بوصفه مفوضاً للشعب للشؤون الخارجية، اهتم بأن يؤكد أنه «لا حاجة لدى الثورة الظافرة إلى اعتراف الدبلوماسيين المحترفين ومثلي الرأسمالية»<sup>(١)</sup>. وقد جعل هذه النوايا ملموسة النشر الذي تم في الصحافة الرسمية للمعاهدات السرية التي كانت تربط روسيا القيصريّة بحلفائها الغربيين وفضح المشاريع الاسبريالية التي كان هذا التحالف يستند إليها. إلا أنه كان لتلك البادرة أكثر من قيمة رمزية. فإذا كانت تقطع مع الأعراف السائدة، كانت كذلك، وبوجه خاص، تمهيداً سياسياً إذ يكشف زيف البلاغة الديمقراطية لدول التفاهم يسعى لتعزيز الحيوية السلموية والثورية لدى الجماهير الغربية.

وقد كان موقف المفاوضين الشيوعيين خلال مفاوضات بريست - ليتوفسك ينطلق من الحافز ذاته: كان رفض كل تمسك بالتقاليد يشير إلى الطبيعة البروليتارية العميقة للنظام السوفياتي ويشكل ذخيرة تحريض بالنسبة للشعوب التي أنهكتها الحرب. ولقد كان لتركيب الوفد السوفياتي بالذات قيمة برهانية من هذه الناحية. فإذا كان قاده كامينيف ويوفي في المرحلة الاولى من النقاشات، فقد جرى استكمالهم بجندي وبحار وعامل لم يكن لحضورهم من هدف غير تسجيل الطابع العالمي للحكومة البلشفية. والحال أنه حين كان المندوبون الشيوعيون مطلقاً الصلاحيات يمضون في سيارة إلى المحطة التي كان سينقلهم قطار منها إلى بريست - ليتوفسك، لفت أحد المندوبين الانتباه إلى الغياب المؤسف لممثل شرعي للفلاحين الروس. ولإصلاح ذلك، جرت مناداة موجيك كان يمر في أحد شوارع بتروغراد وطُلب إليه الانضمام إلى الجماعة التي كانت تمضي للتفاوض حول الصلح مع الألمان. وقد وافق الفلاح

بعد أن فارقه الدهشة، وحضر بالفعل المفاوضة التاريخية حيث تركت قدراته على ابتلاع الكحول من شتى الأنواع أعمق الأثر لدى النمساويين والألمان<sup>(٣١)</sup>. ولم يكن ذهول هؤلاء الدبلوماسيين بالذات أقل إزاء الموقف الذي اتخذته رادك حين وصول الوفد السوفييتي إلى محطة برست ليتوفسك. كان كبار المسؤولين الإمبراطوريين حاضرين هناك بالإضافة إلى قادة الجيشين النمساوي والألماني في حين كان حرس عسكري مصطف على رصيف المحطة يقدم التحية. إلا أن رادك المصمم على عدم تضييع الوقت أدار ظهره للشخصيات الحاضرة وشرع يوزع بيانات ثورية على الجنود والضباط بالصورة الأكثر طبيعية<sup>(٣٢)</sup>. كان لهذه الفكاهات<sup>(٣٣)</sup> الظاهرية معنى عميق اهتم تروتسكي بجلائه للامان. فخلال النقاش لفت نظر محاوريه إلى ما يلي: «بما يخصنا كل ماضينا يشير إلى أننا لا ننتهي إلى المدرسة الدبلوماسية ومن الأفضل أن يُرى فينا هنا جنود الثورة»<sup>(٣٤)</sup>. «إلا أن البلاشفة قدموا أنفسهم بصفتهم أكثر من جنود، بصفتهم دعاويين وحتى وكلاء اتهام. فعشية رحيل تروتسكي أكد لسوفييت بتروغراد أنه خلال المفاوضات، سوف تجدد الحكومتان الألمانية والنمساوية «نفسهما في قفص الاتهام». وأضاف: «كونوا على ثقة بأن النياية العامة، بشخص وفد روسيا الثوري، ستكون كذلك في مكانها وستطلق في الوقت المناسب قرار اتهام لاهباً ضد دبلوماسية كل البلدان الامبريالية»<sup>(٣٥)</sup>. وقد اتخذ العمل الدعاوي أشكالاً متعددة، وأثار احتجاجات شديدة من جانب قادة الوفد الألماني. لكن اقتصر رد تروتسكي على دعوته للقيام بدعاوة من النوع نفسه بين القوات والجماهير الروسية»<sup>(٣٦)</sup>. وعموماً اصطدم ممثلو الإمبراطوريات المركزية برفض البلاشفة التقيد بالأصول أو بالبلاغة الدبلوماسية. هكذا حين قدم الألمان المشروع الأول الذي ستولد منه المعاهدة اللاحقة، ضمّنوه صيغةً تقليدية حول ضرورة إقامة علاقات سلام وصداقة بين الأطراف المتعاقدة. فرد تروتسكي على الفور بأن وفده لم يأت إلى بريست لعقد صداقة مع الامبريالية بل فقط لعقد صلح هناك<sup>(٣٧)</sup>. وكما يذكر أ. أولام، من جهة أخرى، فإن بعض الطلبات التي قدمها المفاوضون الروس مطلقو الصلاحيات «عُرِضت لامتحان قاسٍ صبر الدبلوماسيين الأكثر لطفاً وأدباً». كانت تلك هي الحال مثلاً حين طلب رئيس الوفد البلشفي، دون الكثير من الأوهام حول الجواب الذي قد يُعطاه، أن يتمكن من الذهاب إلى فيينا من أجل التداول هناك مع العمال النمساويين المضربين<sup>(٣٨)</sup>. وإذا أطلق

(٣١) حسب جورج كينان كان رايدك يتسلّى فضلاً عن ذلك خلال المفاوضات بأن ينفخ دخان غليونه في وجه الممثل العسكري الألماني الجنرال هوفمان (ج. فد. كوفان، روسيا السوفيتية والغرب، باريس، ١٩٦٢، ص ٤٩). نزع بريء لثوري مشتاق إلى التسلية.

ترويتسكي أخيراً خلال الجدل الصيغة قليلة الاورثوذكسية «لا حرب ولا سلم» أضاف فقط فظاظة دبلوماسية أخيرة - لا أكثر من تحد واستفزاز في الواقع - إلى كل الفظاظات التي كان قد راكمها الثوريون البلاشفة .

إن عقد صلح بريست - ليتوفسك وإبطاء الهجوم الثوري ثم ركوده لم تكفٍ لتحويل البلاشفة نحو احترام حسن التصرف . فلقد تم تبادل السفراء بين روسيا السوفياتية والمانيا الامبراطورية، من هذه الناحية، في مناخ كان الشيوعيون ينوون أن يعتمدوا فيه الصراحة أكثر مما يعتمدون الرقة واللفظ . ففي حين رفض ممثلهم تقديم أوراق اعتماده<sup>(\*)</sup> للغليوم الثاني، جرى استقبال مطلق الصلاحيات الألماني، لدى وصوله إلى موسكو بافتتاحية في البرافدا وُصف فيها «لا كممثل للطبقات الكادحة لشعب صديق، بل كمطلق الصلاحية لزمرة عسكرية تقتل وتغصب وتنهب في كل بلد، بوقاحة لا حدود لها<sup>(\*\*)</sup>» . ولم يحترك الألمان، من جهة أخرى، هكذا معاملة . فحين بعث الرئيس ولسون في آذار ١٩١٨ إلى المؤتمر الرابع الروسي الكبير برسالة لم تكن أي دولة غربية أخرى تفكر آنذاك بتوجيهها الى النظام الجديد، اتخذ الرد البلشفي شكل دعوة إلى «الشعب ويوجه خاص إلى الطبقات الكادحة والمستغلة في الولايات المتحدة» من أجل «نقض نير رأس المال وإرساء تنظيم اشتراكي للمجتمع» . هذا ما سماه زينوفييف - ليس من دون حق - «صفعة موجهة الى الرئيس الأمريكي<sup>(\*\*\*)</sup>» .

بعد أربع سنوات، في جنوى، وصل مندوبون الشيوعيون الى الكونغرانس مرتدين جاكيتات ومعمتمرين قبعات تشريفات . فلقد كانت ممارسة السلطة علمت بعضهم اللياقات . ويوجه خاص، بسبب التراجعات والاختفاقات، كانت قد علمت القادة البلاشفة، بالإضافة الى حس المجاملات فن الدبلوماسية واستخدام المسامات . ومن المؤكد أن هذا التغيير لم يكن عائداً إلى السوفيات فقط . فتصلب الشيوعيين المتعجرف، الذي كانت تغذيه مبادئهم الثورية، كان يرد في الغالب على العداء غير المشروط الذي أبداه الغربيون حيال النظام السوفياتي . وإذا كان عام ١٩١٩، بوجه خاص، العام الذي كشفت السياسة الخارجية لروسيا البلشفية خلاله وجهها الأشد صرامة فلم يكن ذلك فقط لأن بعض الاحداث بدت تقرب استحقال الثورة العالمية، بل كذلك لأن الدول الكبرى بذلت جهدها آنذاك لسحق النظام الجديد وخنقه . ولقد اصطدمت المحاولات القليلة الهادفة لتخفيف التوتر في العلاقات مع الغرب بالرفض . وكانت تلك هي الحال مثلاً في كانون الثاني ١٩١٩ حين قرر الغربيون عقد مؤتمر تداولي تحضره «كل الزمر الروسية» ليتم فيه درس الوضع الذي كان سائداً في امبراطورية القيصرية القديمة، فسعت الحكومة البلشفية للحصول على دعوة لحضوره وأبدت نوايا مصالحة، لاسمياً بما يخص مشكلة الديون التي كانت اقترضتها الدولة



الروسية ، لكنها لم تحصل على جواب<sup>(٣٠)</sup>. وغالباً ما جرى التأكيد بهذا الخصوص على أن رفض الشيوعيين الاعتراف بـ «التزاماتهم المالية» حيال دائتي الحكومة القيصرية والحائزين على سندات وأموالاً روسية يفسر التصلب الذي أبدته الدول الغربية حيال روسيا السوفياتية. وتحدث ليونارد شابيرو، من بين آخرين، عن «رفض الشيوعيين أية تسوية، أياً تكن، لمشكلة الديون التي اقترضاها النظام القديم»<sup>(٣١)</sup>. والحال أنه منذ كانون الثاني ١٩١٩، كانت الحكومة السوفياتية أعلنت رسمياً أنها «لا ترفض الاعتراف بالالتزامات المالية حيال الدائنين من رعايا الدول الخليفة»<sup>(٣٢)</sup>. وبعد ثلاثة أشهر، قام دبلوماسي أمريكي، هو وليم بوليت، بزيارة سرية للينين، فأعلمه هذا الأخير بأنه إذا جرى رفع الحصار الاقتصادي المفروض على روسيا، فهذه الأخيرة «ستعترف بمسؤولياتها بالنسبة للموجبات المالية للامبراطورية الروسية القديمة»<sup>(٣٣)</sup>. لكن حين عاد بوليت من مهمته وأراد أن يقدم تقريره للرئيس ويلسون، «تجمع هذا بصداق، ورفض استقباله»<sup>(٣٤)</sup>. وفيما بعد جرى تجديد اقتراحات مصالحة على الصعيد المالي، مراراً عدة، لاسيما خلال مؤتمر جنوى التداولي. إلا أن السوفياتيين ربطوا مشكلة الاعتراف بالديون ودفع تعويضات بالحصول على قروض من دونها كان يستحيل عليهم مواجهة الالتزامات التي كانت ثمة نية لجعلهم يعترفون بها<sup>(٣٥)</sup>. كان ثمة ابتعاد، في كل حال، عن الفسخ دون قيد أو شرط للديون والالتزامات المترتبة على النظام القديم، الذي تقرر بعد استلام السلطة بقليل.

سجل عام ١٩٢٠ أول انفراج بين المعسكرين. فمنذ بداية العام، تخلّ الغربيون عن مواصلة حصار روسيا وجرى توقيع اتفاق أول بين هذه الأخيرة وبريطانيا كان يتناول إعادة الأسرى إلى الوطن<sup>(٣٦)</sup>. لكن قَطَعَ هذا التطور عدوان بولندا، في حين كانت الحكومة السوفياتية ضاعفت بإدرات المصالحة وعروض التفاوض<sup>(٣٧)</sup> في الأشهر التي سبقت الهجوم البولندي. وبعد إنهاء الحرب الروسية - البولندية والتخلي عن الوهم الذي غذاه لينين لبعض الوقت والمتعلق برؤية الثورة الأوروبية تتلقى دفعة حاسمة بفضل نجاحات الجيش الأحمر<sup>(٣٨)</sup>، جرى من جديد فتح الطريق أمام انفراج نسبي. ولقد أدى في وقت قصير إلى عقد اتفاق تجاري مهم بين روسيا السوفياتية وبريطانيا. كان للوثيقة التي تم توقيعها في لندن

(٣٠) المرجع ذاته، ص ٢٤٥؛ إ. هـ. كار، مرجع مذكور، ج ٣، ص ٣٧٤. حتى كينان (مرجع مذكور، ص ١٩٧) يعتبر موقف الحكومة السوفياتية في هذا الموضوع معتدلاً ويمكن تفهمه.

(٣١) في تلك المناسبة بالذات، وضد رأي رادك وتروتسكي، خرج لينين عن حله المعتاد، وأبدى الدخول إلى بولندا من جانب القوات السوفياتية التي إذ ردت الجيش البولندي رأت نفسها وقد أوكلت إليها مهمة ثورية بقدر ما هي عسكرية. (إ. هـ. كار، مرجع مذكور، ج ٣، ص ٢٠٩-٢١٠).

في ١٦ آذار ١٩٢١ معنى يتجاوز مع ذلك الميدان الاقتصادي وحده. فإذا شكلت شكلاً أول من الاعتراف بالدولة الثورية من جانب دولة غربية كبرى، كانت تضم فضلاً عن ذلك بنداً يتعهد بموجبه الطرفان بـ «الامتناع عن أعمال أو مبادرات عدائية موجهة ضد أحدهما» وبالتخلي عن «كل دعاوة رسمية، مباشرة أو غير مباشرة، تستهدف مؤسسات الامبراطورية البريطانية أو روسيا السوفياتية». وبصورة أوضح أيضاً، كان الاتفاق ينص على أن «الحكومة السوفياتية ستمتنع عن كل عمل عسكري أو دبلوماسي، أو عن كل دعاوة تنزع إلى تشجيع شعوب آسيا على العمل ضد مصالح الامبراطورية البريطانية، لاسيما في الهند وفي دولة أفغانستان المستقلة»<sup>(١)</sup>.

ألم يكن جوهر المشروع الثوري بالذات هو الذي تم تكذيبه هكذا في أحد وجوهه الأكثر أهمية: النضال ضد الامبريالية؟ لاسيما أن السوفيات لم يكتفوا بعد عام، في جنوى، بتقديم عروض مصالحة جداً بما يخص تسوية المسائل المالية. فإذا تخلوا عن انتقاداتهم اللاذعة القديمة ضد الاوهام السلمية، أيدوا عقد مؤتمر تداولي حول نزع السلاح، وذلك بالتوافق مع البرنامج «الديمقراطي البورجوازي الصغير» الذي قدمه لينين في تلك المناسبة. وقد طلبوا كذلك حظر «الأساليب الأكثر هجسية» في إدارة الحرب، ومنع اللجوء إلى الارهاب ضد المدنيين<sup>(٢)</sup>. واقترح الروس حتى المشاركة في مراجعة نظام عصبة الأمم والتي كانوا نددوا بها حتى ذلك الحين بصورة مستمرة كمؤسسة تخفي السياسة الامبريالية للدول الكبرى. وقد كتب رادك، معلقاً في الصحافة الشيوعية الأهمية على الروح التي ذهب بها السوفيات إلى جنوى: «إن روسيا السوفياتية، وحكومتها وجمهورها، تتبع سياسة واقعية *realpolitik* باردة... فحكومة السوفييتات تعرف... أن الاقتصاد الروسي لا يمكن أن يعاد بناؤه من دون دعم الاقتصاد الأوروبي... لذا فهي تعلن: «نحن بحاجة إلى رأس المال العالمي ونمنحه الربح الذي يطلبه... ولكي ندافع عن الحقوق التي سفحت الطبقة العاملة دمه من أجلها، لن نتحالف مع الشيطان فقط، بل كذلك مع جدته، إذا دعت الحاجة»<sup>(٣)</sup>.

كانت الامور على هذا المنوال، في حياة لينين، وبعد أربع سنوات على انفجار اكتوبر. في الوقت ذاته، الذي كانت الحكومة السوفياتية تقترح فيه نزع سلاح الشعوب وتصلطهم برفض الدول الكبرى، اتخذت ترتيبات سرية للمساهمة في إعادة تسليح نفسها

---

(١) المرجع ذاته، ص ٣٧٣، ل. فيشر، *The Soviets in World affairs*، ص ٢٤٥. وفي كانون الأول ١٩٢٢، تولت الحكومة السوفياتية تنظيم كونفرانس مناطق حول نزع السلاح، في موسكو. لكنه انتهى الى الفشل. (ل. فيشر، *The Soviets in world affairs*، ص ٢٧٣ وما بعدها).

وتسليح ألمانيا الفايارية<sup>(٣٠)</sup>. والعلاقات التي أقامتها مع هذه الأخيرة تبين من جهة أخرى، على طريقتها، الرهافة والصلافة اللتين طبعتا اللعبة الدبلوماسية التي اضطر الثوريون الروس لممارستها، فيما هم يتراجعون ويتذأبون. فعشية توقيع معاهدة بريست - ليتوفسك، اشتبه تروتسكي بأن الألمان يريدون غزو روسيا وسحق النظام الجديد، فعمد بالاتفاق مع لينين واللجنة المركزية إلى سبر نوايا الفرنسيين والانجليز والأمريكيين ودعاهم حتى للتدخل عسكرياً في روسيا عن طريق فتح جبهة جديدة على الأورال، كما في شمالي البلاد<sup>(٣١)</sup>. وبعد أشهر، وإثر تحول مركز الخطر بفعل التدخل العسكري للحلفاء وديبب الضعف في ألمانيا، تقاربت موسكو مع برلين واقترحت على حكومة غليوم الثاني أن تدخل قوة ألمانية - فنلندية شمال روسيا لإنزال الهزيمة بالقوات الانكليزية. وقد تمت الإشارة إلى امكانية هكذا عمل في بند سري ضمن الاتفاقات الموقعة في نهاية آب ١٩١٨ بين ألمانيا وروسيا السوفياتية. فمقابل وعد الألمان بأنهم يقدموا بعد ذلك الحين أي دعم للجيش «البيضاء»، تعهد السوفييات من جانبهم بأن يقدموا لشريكهم شحنات من النفط ودفعات ذهبية<sup>(٣٢)</sup>.

إن سياسة الرجّاحة<sup>(٣٣)</sup> هذه، المعبرة عن الاهتمام بمنع قيام تحالف للدول الرأسمالية الجامع بينها عداؤها للشيوعية، مهما بدت صادمة للكثير من البلاشفة، كانت تجسد تبريرها في الوضع اليائس الذي كانت تعيشه روسيا السوفياتية وفي ضرورات عسكرية كان من المستحيل إفلاتها منها. ومن الميدان العسكري، انتقلت هذه السياسة ذاتها بعد نهاية الحرب الأهلية إلى الميدان الدبلوماسي والاقتصادي، وفي هذه المرة أيضاً، ظهرت ألمانيا كمحاور روسيا المميز. ولقد كشفت مفاجأة رابالو الصاعقة إمكانات الدبلوماسية السوفياتية: ففي حين كان كونفرانس جنوى مستمراً، نجح الدبلوماسيون الروس، إذ عقدوا اتفاقاً مع ألمانيا، بأن يجعلوا من بلدهم «حكم الوضع»<sup>(٣٤)</sup> حسب تعبير التاييمز. لكن إذا كان هذا الاتفاق يفتح مجالاً واسعاً للتعاون الاقتصادي بين البلدين، فثمة اتصالات ألمانية - سوفياتية أخرى، أقل اتساماً بالطابع الرسمي، كانت قد تمت سراً واتسمت بطابع أكثر إحراجاً. فمُنذ نيسان ١٩٢١، كان خبراء ألمان في صناعة السلاح قد أتوا إلى موسكو. وكان هذا الوفد، بقيادة عقيد، قد زار بصحبة نائب مفوض الشعب للشؤون الخارجية سلسلة من

(\*) نسبة إلى فايهار، حيث انعقدت الجمعية التأسيسية التي وضعت دستوراً جديداً لألمانيا التي أصبحت جمهورية، وذلك بعد سحق ثورة السبارتاكين في كانون الثاني ١٩١٩. (المغرب).

(\*\*) Politique de bascule، والرجّاحة bascule لعبة للأطفال تكون بالترجع على طرفي عارضة. (المغرب).

المصانع السوفياتية بهدف تهيئة تعاون تقني على صعيد انتاج الاسلحة . هذا الاتصال الاول ، الحائز موافقة لينين ، لم يؤد إلى نتيجة ملموسة ، لكن مفاوضات أخرى جمعت ابتداء من كانون الاول ١٩٢١ ممثلين سوفياتاً وخبراء عسكريين ألمانياً . وفي حين كان يبدو أن حكومة برلين بالذات كانت تجهل وجود هكذا مفاوضات ، أبدت الحربية الألمانية ، بدفع من الجنرال فون سيكت ، اهتماماً بالغ الشدة ، على العكس . فإذا كانت تتمنى التخلص من الالتزامات الكثيرة التي فرضت على الجيش الألماني بموجب معاهدة فرساي ، لم تتردد في تنظيم تعاون تقني وعسكري مع روسيا السوفياتية . وقد انخرطت هذه الأخيرة في المشروع بحماس مائل . وفي ٢٩ تموز ١٩٢٢ ، جرى عقد اتفاق سري في برلين تقوم بموجبه داخل روسيا مدارس ضباط المان ، بالإضافة الى مراكز تدريب طيارين مفتوحة أمام السوفيات والألمان . وقد أقيم مصنع طائرات تابع لشركة جنوكز قرب موسكو ، في حين فتحت شركة كروب في الاورال وفي منطقة قازان مصانع قذائف ودبابات<sup>(٣٠)</sup> . كما كانت ذهنية «واقعية» تتحكم أيضاً بالسياسة التي مورست ، ابتداء بعام ١٩٢١ ، حيال الولايات المتحدة . ففي حين كانت حكومة واشنطن ، برئاسة هاردينغ ، تمر بواحدة من «نوبات التعصب الرجعي والتوحش المعادي للشيوعية التي ترصع مذاك التاريخ الأمريكي ، اقترح ليتفينوف على رئيس الولايات المتحدة إرساء علاقات سياسية طبيعية بين البلدين بالإضافة الى علاقات تعاون تجارية . وبالطبع فلقد رفض الأمريكيون<sup>(٣١)</sup> .

كانت نقاوة الشيوعيين المذهبية تخضع من نواح أخرى أيضاً لامتحان قاس . فعلى عكس الأممية الاشتراكية القديمة ، كانت حركتهم قد بدأت تمثّل شعبيتها ما وراء اوروبا ، وقد طرح نشوء بعض الاحزاب الشيوعية غير الأوروبية ، منذ بداية العشرينيات ، مشكلة جدية سواء بالنسبة للحكومة السوفياتية أو بالنسبة للأممية الثالثة . كانت تلك هي الحال ، بوجه خاص ، بما يخص الحزبين الشيوعيين ، التركي والفارسي ، اللذين تأسسا ، كلاهما ، خلال صيف ١٩٢٠ . كان الامر يتعلق بالنسبة للسلطة السوفياتية بتقديم دعمها لأي عمل موّجه ضد الدول الكبرى الامبريالية وبأن تعطي هكذا مضموناً فعلياً لشعار «يا عمال العالم ويا أيها الشعوب المضطهدة اتحدوا» ، الذي رفعه لينين . لكن هذه الشعوب التي كانت قد بدأت تقف ضد الامبريالية الأوروبية - وبوجه خاص ، ضد الامبريالية البريطانية - كانت تقودها في نضالها قيادات أو حركات بورجوازية أو بورجوازية صغيرة لا تشعر بأية مودة حيال الشيوعية . ومنذ اللحظة التي كان يُطرح خلالها أن «مشكلة الثورة الاجتماعية العالمية لا يمكن أن تُحل من دون مشاركة الشرق<sup>(٣٢)</sup>» وأن العداء للرأسمالية الغربية يمر باهجوم على المواقع التي تحتلها في العالم ، اضطرت روسيا السوفياتية لتقديم دعمها سواء لتركيا كمال أتاتورك أو لفارس رضا خان . وحين حاول الأول تصفية الحزب الشيوعي التركي الصغير ودفع إلى

اغتيال سبعة عشر من قادته الرئيسيين، بقي السوفييات بلا حراك. وكما كتب البروفسور كار «أعطي هكذا الدليل، للمرة الأولى لكن ليس للمرة الأخيرة، على أن الحكومات القائمة يمكن أن تعامل الأحزاب الشيوعية في بلدانها معاملة جائرة دون أن تخاطر بخسارة رأس المال الإرادة الطيبة للحكومة السوفياتية، بمقدار ما كانت هذه الأخيرة محقة بعض الشيء في منحها إياه»<sup>(٣٧)</sup>. ورغم كوارث التحالف التركي - السوفياتي، أعلن بوخارين في نيسان ١٩٢٣ أنه «بالرغم من كل الاضطهادات الممارسة ضد الشيوعيين، فإن (تركيا) . . تلعب دوراً نورياً لكونها أداة تدمير للنظام الامبريالي بمجمله»<sup>(٣٨)</sup>.

ولقد أبدت روسيا السوفياتية القدر نفسه من الإرادة الطيبة حيال فارس. فمثلما تخلت عن أي مطلب يتعلق بالمضائق، فضحت المعاهدة التي كانت تمنح الدولة الروسية منذ عام ١٩٠٧ سلسلة من الامتيازات داخل الامبراطورية الفارسية القديمة. وقد منحت فضلاً عن ذلك دعمها للحركة الفتية القومية والمعادية للبريطانيين، بقيادة رضا خان. وبالمقابل، فإن جمهورية جيلان السوفياتية الصغيرة، التي أقيمت في شمال فارس بعد طرد الانكليز من هناك، لم تحظ بناتاً بمساعدة موسكو؛ فالقادة البلاشفة، المهتمون بعدم إفساد علاقاتهم الطيبة بالحكومة «القومية البورجوازية» في طهران، ثنوا الشيوعيين الفرس وحلفاءهم الراديكاليين عن الزحف الى العاصمة. كانت ضرورات استراتيجية إجمالية مبلورة في مركز الحركة الشيوعية بالذات - بدأت تغلب على أي اعتبار آخر»<sup>(٣٩)</sup>.

سياسة رجّاحة تؤدي الى تقاربات ومساومات مع الدول الرأسمالية، ومرونة قائمة على المناورات تستتبع التخلي عن البرنامج الثوري، والتوصية بـ «ملطفات» ذات طابع انتهازى، وتوضيحات مفروضة على بعض «الأشقاء الصغار» بهدف تعزيز الحركات القومية - البورجوازية المعادية بحزم للشيوعية. هل هذه هي موازنة السياسة الخارجية التي مارستها السلطة اللينينية ما أن تبدد فرح الانتصارات الاولى؟ وماذا حصل للرسالة الثورية الموجهة الى البروليتاريا العالمية ما وراء الحدود الروسية؟ ألم تكن غير خطاب ايدولوجي من شأنه إخفاء الاكراه الأسر لمصالح الدولة ومبرراتها؟ تكفي العلاقات القائمة بين روسيا السوفياتية والحركة الثورية الالمانية لتصحيح رؤية بهذه الفظاظ. ولا يتعلق الأمر هنا بإعلانات نوايا ولا بتشديد لفظي أمهي، بل بمساعدة ملموسة ويتضامن فعلي أبدته دولة ثورية كانت سياستها تكشف مزيجاً خارقاً من الضعف المؤثر والجسارة الاستغرافية.

فبمجرد ولادة هذه الدولة، ورغم إملاقها الأقصى، أعلنت على الملأ وضع مليوني روبل تحت تصرف مفوضية الشعب للشؤون الخارجية من أجل «تغطية حاجات الحركة الثورية»<sup>(٤٠)</sup>. صحيح أن هذه الامكانيات المالية كانت تهدف إلى إضعاف قوة الجيوش الالمانية عن طريق إخضاع جنود غليوم الثاني لدعاوة سلمية اتخذت الاشكال الاكثر تنوعاً. لكن حين

جعل صلح بريست - ليتوفسك هذا التحريض دون موضوع، لم يتوقف الجهد البلشفي (في هذا السيل). وقد لعبت السفارة السوفياتية المقامة في برلين دوراً أساسياً من هذه الناحية. فلقد كانت بالنسبة للمناضلين الراديكاليين الألمان مكان تجمع ومركزاً كانت تصدر عنه معلومات جرى شراؤها من موظفين ألمان بأسعار خيالية، ومساعدات مالية وحتى بعض التموينات بالأسلحة. وقد اضطلع يوفي، الممثل الدبلوماسي للسوفييتات في العاصمة الألمانية، حتى بإرسال «خبراء في الدعوة» إلى مناطق شتى من المقاطعات، لأجل تعزيز الشبكات الثورية. وليس من قبيل الصدفة أن يكون كارل ليبكنخت غادر السجن الذي كان معتقلاً فيه، يوم إطلاق سراحه بالذات، للذهاب مباشرة إلى السفارة السوفياتية التي استقبلته بصورة احتفالية. والأرقام المتعلقة بضخامة الأموال التي وضعها بتصرف الاشتراكيين - الثوريين الألمان المعثولون السوفييت، هي بلا ريب غير دقيقة، لكن ليس ثمة أدنى شك في أن هذه المساعدة المالية كانت كبيرة جداً. وحين طردت الحكومة الألمانية السفير السوفياتي في ٦ تشرين الثاني ١٩١٨، وضع هذا الأخير، مثلاً، مبلغ عشرة ملايين روبل تحت تصرف الاشتراكي المستقل أوسكار كوهن الذي تلقى التعليمات بجعل أقصى اليسار الألماني يستفيد منها. وحتى حصول هذا الطرد، كانت أكثر من عشر صحف اشتراكية يسارية استفادت هكذا من سخاء السفير الروسي مطلق الصلاحيات<sup>(٣٦)</sup>.

في تشرين الأول ١٩١٨، دفعت العلامات الأولى المنذرة بانفجار وشيك القادة البلاشفة للنظر في الوسائل التي قد تسمح بالمساهمة في قلب امبراطورية آل هوهنزولرن، وحتى في إطاحة البورجوازية الألمانية. كان لينين كتب إلى سفردلوف في أول تشرين الأول، كما سبق وقلنا، ما يلي: «سوف نضحي بكل حياتنا لمساعدة شغيلة ألمانيا في جعل ثورتهم تتقدم»<sup>(٣٧)</sup>. وفي الرسالة ذاتها، أعطى توجيهاته بـ «مضاعفة الجهود عشر مرات للحصول على القمح: جمع كل المخزونات، سواء لأجلنا نحن أو لأجل العمال الألمان»<sup>(٣٨)</sup>. وفي نص آخر، موجه في تلك الفترة، إلى اجتماع مشترك للجنة التنفيذية المركزية، وسوفييت موسكو ومجموعات نقابية، ألح لينين على هذه النقطة ذاتها: «فلنقرر خلق مخزون من القمح في كل هُزري كبير لمساعدة العمال الألمان إذا وضعتهم الحالة في ظرف صعب خلال نضالهم لأجل التحرر من مسوخ الامبريالية ووحوشها المفترسة»<sup>(٣٩)</sup>. وقد جرى أيضاً التفكير بمساعدة عسكرية: «كنا قررنا أن ننشئ في الربيع جيشاً من مليون رجل. ونحن الآن بحاجة إلى

(\*) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٢١١.

جيش من ثلاثة ملايين رجل<sup>(\*)</sup>. وأخيراً، كان لينين يدفع باتجاه التطوير الفوري والضحخم لعمل الدعاية باتجاه أوروبا. ففي رسالة كتبها في تشرين الأول ١٩١٨، طلب توظيف مترجمين وإصدار (كمية) أكبر عشر مرات. وأصر على ما يلي: «معكم الكثير من المال... وسوف نعطيكم منه أيضاً وأيضاً دون حساب... ينبغي النشر مرة أكثر، بلغات أربع (الفرنسية، والألمانية، والانكليزية والايطالية، م.ل.ل.)<sup>(\*\*)</sup>. وبعد أيام، أعلنت اللجنة التنفيذية المركزية للسوفييتات على الملأ أن «روسيا السوفياتية ستضع كل قواها وكل مواردها في تصرف الحكومة الثورية الألمانية». وأضاف النص أنه من واجب العمال والفلاحين الروس أن يقدموا للبروليتاريا في ألمانيا وفي النمسا - المجر مساعدة تموينية وتسليحية لدعمها في صراعها ضد «اعدائها الداخليين والخارجيين»<sup>(\*\*\*)</sup>. وفي الواقع، في حين كانت روسيا الثورية تشهد في بداية شتاء ١٩١٨ إحدى ازمتها الأكثر حدة وفي حين كانت المجاعة تحصد فيها السكان، أرسلت الحكومة السوفياتية على وجه السرعة في منتصف تشرين الثاني قطارين من القمح باتجاه ألمانيا. وقد أوقفت السلطات الألمانية الجمهورية الجديدة هذا الموكب ورفضت تسلمه. وجهت شكرها بسبب البادرة، لكنها ازدرت نجدة اعتبرتها ملوثة. وبالنسبة لرادك، كان ذلك «رابعا من آب ثانياً» اقترفه الاشتراكيون - الديمقراطيون في برلين<sup>(\*\*\*\*)</sup>.

بعد سنوات قليلة، بدت الأزمة الاقتصادية وتطورات حزب شيوعي ألماني، مصمم على تدشين تكتيك هجومي، تعيد للشورة في ألمانيا راهنتها. والحال انه في حين كان الشيوعيون الألمان يستعدون بنشاط لمجابهة كانوا يعتقدونها حاسمة، برهن جو الحمى الذي ظهر فجأة في موسكو والاستعدادات التي اتخذها القادة السوفيات للهرع لمساعدة الشيوعيين الألمان أن السلطة السوفياتية كانت أقل تعقلاً مما أوحى به ممارساتها الدبلوماسية، وبقيت على العكس جاهزة لاندفاع جديدة للشورة العالمية.

ففي أيلول ١٩٢٣، جاء عدة قادة شيوعيين المان الى موسكو للتداول مع القادة السوفيات وتركيز ترتيبات عمل انتفاضي متوقع للشهر اللاحق. فاكتشفوا مدينة «بذلها الحماس الثوري الذي يثيرة اقتراب الاكتوبر الألماني». كانت المدينة مغطاة بالمصققات الداعية الشبيهة الروسية لتعلم الألمانية لخدمة الثورة الوشيكية. وفي المصانع، والمدارس والجامعات،

---

(\*) لينين، الأعمال الكاملة، ج ٢٨، ص ١٠٢. وقد ورد ذكر هذا المشروع ذاته أيضاً في الرسالة الى سفردولوف. (ج ٣٥، ص ٣٧٢).

(\*\*) المرجع ذاته، ج ٤٤، ص ١٣٨. كذلك كتب الى يوفي، السفير في برلين، بعد ثمانية ايام: «يجب النشر مرة أكثر. المال متوفر. يجب توظيف مترجمين ونحن لا نفعل شيئاً! إنها فضيحة!» (المرجع ذاته، ص ١٣٩. انظر أيضاً، ج ٤٤، ص ١٤٥).

تتحدد يومياً لقاءات محتدمة حول موضوع المساعدة الضرورية للعامل الألماني. الطلاب يهتمون لبوخارين الذي دعاهم لاقاء الكتب من أجل حمل البنادق<sup>(٨٦)</sup>. وحتى ستالين، في رسالة نشرتها صحيفة الحزب الشيوعي الألماني، أكد آنذاك أن «الثورة التي تقترب في ألمانيا هي الحدث العالمي الأهم في عصرنا. فسيكون لانتصار الثورة الألمانية أهمية أكبر أيضاً، بالنسبة لبروليتاريا أوروبا وأمريكا، من انتصار الثورة الروسية قبل ست سنوات. إن انتصار الثورة الألمانية سينقل مركز الثورة العالمية من موسكو إلى برلين<sup>(٨٧)</sup>».

والحال أنه جرى الانهالك بنشاط في روسيا السوفياتية، لتقديم العون لهذه الثورة التي كان ثمة اعتقاد بأنها وشيكة. وكما كتب مؤرخ للحركة الشيوعية في ألمانيا، «تحول واقعيون هادثو الاغصاب... إلى الحالمين عاطفيين<sup>(٨٨)</sup>». لكن «حالمين» مستعدين للعمل. ولهذا الغاية، جرى إنشاء صندوقين خاصين: احتياطي من الحبوب واحتياطي ذهبي، ودُعيت النساء الروسيات لتقديم محاسنهن لتغذية الصندوق الثاني. وقد جرى إحصاء كل أعضاء الحزب الذين يعرفون الألمانية. وتم إنشاء منظمة سياسية وعسكرية لم يلتحق بها فقط مناضلون من الائمة الثالثة. بل كذلك تقنيون سوفيات. وكما يؤكد بير برويه، إذا «جرى غالباً تضخيم عدد الضباط والمعين الروس المرسلين إلى ألمانيا لتأطير الانتفاضة المزمعة<sup>(٨٩)</sup>» يبقى أنه جرى تعزيز الكوادر الشيوعيين الألمان، للمناسبة، بـ «إرسال مدربين، واختصاصيين، وشيوعيين أجانب تلقوا في روسيا تكويناً مناسباً وخرجوا من أطر الجيش الأحمر، أو كذلك شيوعيين روس<sup>(٩٠)</sup>». وجرى من جهة أخرى ضم السفير السوفياتي في برلين، نيقولا كريتنيسكي، إلى اللجنة التي كلفت بالاشراف على مجمل العمل الانتفاضي<sup>(٩١)</sup>.

هكذا لم تكن سنوات عدة من السياسة الخارجية الحذرة والمصالحة، والاهتمام بتأمين مكان لروسيا الجديدة في اللعبة الدبلوماسية، لم تكن كافية لثلم نصل الارتكاسات الثورية التي كان البعض يعتقدون أنها قد خمدت. ففي حين كان لينين يحمي من الساحة السياسية، كانت السلطة السوفياتية تكشف هكذا أن التناقض بين رسالتها الهدامة وممارستها «الواقعية» لم يكن عائداً للتخلي عن دعوتها الثورية بل إلى ديكتيك أكثر تعقيداً حيث كان «نفي الأضداد» («هدم» - «تفاوض») يحاول مرة أخرى استخلاص تأليف يتناسب مع وضع دولة عمالية مفصولة عن معظم جيش البروليتاريا. وبديهي أن هكذا تأليفاً كان صعباً بوجه خاص. لم يكن ممكناً إلا إذا نجحت العوامل المتنوعة ونجح الممثلون المتنوعون للسياسة السوفياتية، رغم اختلاف التشريطات التي كانوا يخضعون لها، في الاحتفاظ بوحي حاد لأهداف الحركة، وعبر تعرجات السياسة اليومية، بالوعي الذي لا يقل عمقاً للأولويات الاستراتيجية على الاعتبارات التكتيكية. كان يجب أن يبقى ادراك المشروع الإجمالي حياً في



القمة. وبالتالي صالحاً للعمل، وألا تغرب عن البال، حتى في فترات التراجعات المتكررة والركود الطويل، متطلبات عدم التضحية إطلاقاً بالجوهري لصالح الثانوي، وذلك على المدين الطويل والقصير. ولقد توجب في النهاية على اللينينية بالذات الاضطلاع بهذا الدور السياسي والايديولوجي الذي كان يتطلب من المضاء والمرانة السياسيين القدر نفسه الذي يتطلبه من الحزم على صعيد المبادئ الثورية<sup>(٩)</sup>. كان على اللينينية، بخطبها كما بممارستها، أن تستخلص انطلاقاً من الوضع الراهن المبلبل، الحسّ التوحيدي والتعبوي الذي من دونه كان تورط المشروع السوفياتي في رمل التجريبية العقيمة والنزعة القومية الضيقة.

إلا أنه ماكان بالامكان الاضطلاع بهكذا وظيفة إلا بمقدار ما تلعب بُنى مؤسسية دور أداة لها. فمتطلبا الدفاع والهجوم المزدوجان، والضرورات المتناقضة المتمثلة في حماية المكتسب والإبقاء على حيوية الحركة الثورية، كانت تستتبع ازدواجاً مؤسسياً حاول النظام السوفياتي جاهداً إقامته. ففي الاسابيع الاولى التي تلت إرساءه، اعتقد أن في وسعه الاستغناء عن جهد كهذا. ولقد كان ذلك في الحقبة التي كانت الدولة تضطلع فيها بنفسها بعبء مجمل القطاعات السياسية وتسعى لأن تنفذ بصورة غير متميزة، العمليات الأصعب تلاوفاً (فيما بينها). ففي حين اوكلت إلى مفوضية الشعب للشؤون الخارجية مهمة التفاوض مع الدول الاجنبية، كانت تستفيد في الوقت ذاته من إعانات مالية كان عليها تخصيصها لإطاحة تلك الحكومات. وقد كشف مسار مفاوضات بريست - ليتوفسك واختتامها بشكل معاهدة تربط دولتين وتفرض عليهما التزامات جازمة بـ «الاحترام المتبادل» صدعاً سعى البلاشفة في الحال لسدّه. ففي حين أعلن تشيتشرين، كرئيس للدبلوماسية السوفياتية، عن إرادته فرض احترام بنود المعاهدة، تكلم سفردلوف في آذار ١٩١٨ أمام المؤتمر السابع للحزب الشيوعي فشرح لمناضلين جاهلين القانون الدولي العام، قائلاً: «بوصفنا حكومة وسلطة سوفياتية، لن نكون قادرين بعد الآن على أن نخوض كما فعلنا حتى الآن حملة واسعة من التحريض الأعمى. وهذا لا يعني مع ذلك أننا نتخل عن هذه الحملة. لكن بدل أن نخوضها باسم الحكومة، سوف نعهد بمسؤوليتها إلى اللجنة المركزية للحزب<sup>(١٠)</sup>».

لم يكن هذا غير حل أول ومؤقت لمشكلة صعبة. وقد سمح خلق الائمة الثالثة، عام ١٩١٩، بوضع صيغ أكثر بلورة جعلها التهاهي التدريجي للدولة السوفياتية والحزب الشيوعي، للحكومة واللجنة المركزية صيغاً لا غنى عنها. وفي عام ١٩١٩، في حين كانت

(٩) في كتاب جوليس برونثال حول تاريخ الامميات العالمية يعترف رغم تحيزه المعادي للشيوعية بأن ولينين اخضع مصالح روسيا لمصالح العمال بصورة اجمالية، كما كان تصورها، أي لمصالح الثورة العالمية. (ج. برونثال، *History of the International (1914-1943)*، لندن، ١٩٦٧، ص ٢٦١).

تدور الحرب الاهلية والتدخل الخارجي في روسيا، إذا كان الحزب الشيوعي (أو الأممية) والحكومة السوفياتية استخدمتا عموماً اللهجة المتصلبة أيضاً التي كانت تفسرها حدة المعركة، فقد جرى تدشين سريرة «ازدواج وظيفي» عام ١٩٢٠ في حين كان يجري تحسين الجهاز الدبلوماسي للدولة وتنظيم الأممية الثالثة في الوقت ذاته. الا انه منذ عام ١٩١٩، كان تشيتشين قد اعلن ما يلي: في حين «تعتمد الدبلوماسية السوفياتية سياسة الدفاع وتضطر لإبداء حس حاد بالمسؤوليات، وإذ نتكلم على المهام الايجابية للأممية الثالثة، علينا أن ننفادي مهادنة الأحزاب الشيوعية التي تنتسب إليها مع الحكومة السوفياتية التي يسيطر الشيوعيون فيها أيضاً»<sup>(٨٨)</sup>. هذه اللغة الغامضة فقدت غموضها تدريجياً وقام نوع من «قصة العمل» بين الدولة السوفياتية والمنظمة الشيوعية الأممية. وهذا ما يعبر عنه، بصورة متكلفة بعض الشيء، أرثور روزنبرغ في كتابه *Histoire du Bolchevisme*: «من عام ١٩٢١ إلى عام ١٩٢٣، غدا تناقض خطير محسوساً بين الممارسة التحريفية للحكومة السوفياتية والخطب الثورية «على الطريقة الروسية» للأممية الشيوعية»<sup>(٨٩)</sup>. وهاكم بعض الأمثلة.

عام ١٩٢١، عُقد بين روسيا السوفياتية وبريطانيا العظمى اتفاق تجاري كان أحد بنوده يحظر على الفريقين أي لجوء إلى تحريض أو دعاوة هدامين. لكن لم تكد تمر بضعة أشهر بعد توقيع المعاهدة حتى احتجت الخارجية البريطانية لدى موسكو على الانتهاكات المتكررة لهذا الشرط. وقد رد السوفييت ملقن مسؤولية الوقائع التي جرّمها البريطانيون على مأمورين في الأممية الشيوعية. وكان يمكن ألا تكون شكلية محاجة كهذه مقنعة في الوقت الذي تبدو فيه مفيدة جداً في بعض الظروف<sup>(٩٠)</sup>. وبعد عام، أيدّ المفاوضون السوفييت في جنوى عقد مؤتمر تداولي حول نزع السلاح وكلفت الحكومة السوفياتية نفسها تنظيم لقاء إقليمي يلاحق الهدف نفسه. إن استعدادات سلمية إلى هذا الحد لم تكن تتفق مع مبادئ الماركسية الثورية. لكن إذا كانت الهيئات الرسمية السوفياتية تسعى لتوطيد ركائز النظام ولتعزيز مواقع روسيا في العالم عن طريق تشجيع نزع السلاح العسكري، فلقد كانت الأممية الثالثة تضطلع من جهتها بمهمة حماية المناضلين ضد مخاطر نزع سلاح سياسي. ففي حين كان الدبلوماسيون يستخدمون لغة الاعتدال ويخضعون للانتهازية البورجوازية الصغيرة، كانت صحافة الأممية الثالثة تعلن أن «نزع السلاح مستحيل طالما تبقى البورجوازية في السلطة وطالما لا تكون الثورة البروليتارية قد انتصرت»<sup>(٩١)</sup>. وإذا كانت روسيا السوفياتية برهنت في علاقاتها مع المانيا عن مرانة عظيمة إلى حد التوصل للتعاون مع الاوساط العسكرية والصناعية الالمانية، لم يكن يفوت الأممية الشيوعية أن تضع في الوقت ذاته إمكاناتها المهمة في خدمة عمَل هدمٍ موجه مباشرة ضد الطبقة المسيطرة في المانيا الفاييارية.

هكذا إذاً، سعت السياسة الخارجية للاتحاد السوفياتي، عبر خليط من التنازلات

التكتيكية والمبادرات الجريئة أحياناً وبفضل ازدواج مؤسساته الخاصة به وزائده الاممية ، إلى إضعاف العالم الرأسمالي وتهيئة الهجوم الذي قد يؤدي إلى انهياره ، وذلك حتى في ظروف عزلته . كان هكذا مشروع يتطلب مع ذلك بلورة استراتيجية ثورية إجمالية وأداة من شأنها وضعها موضع التنفيذ . لم يكن الأمر يتعلق بغير قيام البلاشفة وحلفائهم بكسب الحركة الاشتراكية التي كانوا يريدون أن يكونوا ممثلها الشرعيين الوحيدين . ولما كان انضمام البروليتاريا العالمية إلى الهجوم الثوري الروسي ، مكملًا انتصارات عام ١٩١٧ ، لما كان الوحيد القادر على ضمان انتصار الاشتراكية ، أضافت اللينينية هذه المهمة إلى كل المهمات التي كانت بدأتها .



## الفصل الثالث

### الأممية اللينينية

بما أنه جرى تصور الثورة الروسية كحلقة ومرحلة من الثورة الاشتراكية العالمية وكان الحزب البلشفي يظهر كفضيل من جيش بروتاري اوسع ، كان على اللينينية بالضرورة أن تجعل جهدها يشمل مجمل الحركة الاشتراكية الاممية . وإذا كان لينين قد تصوّر عمله قبل عام ١٩١٤ في إطار مقاومة التحريفية والانتهازية التي كان يباثل المنشغية بها ، فإن إفلاس الاممية الثانية في معارضتها للحرب وكل مستتبعات هذه الهزيمة كشفت له ضرورة خوط مجمل الطبقة العاملة المنظمة في طرق جديدة تماماً . فبعد أن كسبت نظرية لينين الثورية الحزب البلشفي ، حددت لنفسها هدفاً هو هداية الحركة الاشتراكية بكاملها وكسبها .

وطمّوح كهذا كان يعني اكثر من هجوم على الاصلاحية التي كانت احداث آب ١٩١٤ كشفت اتساعها غير المشتبه به : سرعان ما ادت الى الانهيار الكامل للوحدة الاشتراكية . واللينينية ، المحاكمة على المستوى العالمي ، قدّمت نفسها مذاك في نظر مهاجميها كعمل انقسامي كانت له نتيجة وخيمة هي إضعاف البروليتاريا وإفادة البورجوازية . هذا الاتهام ، الذي بات كلاسيكياً ، سُمّ النقاش بين الأجزاء المتعادية مذاك للحركة العمالية . لقد جرى تقديم خلق التنظيم الشيوعي العالمي ، تارة كإثم<sup>(٥)</sup> ، وطوراً كخطأ<sup>(٥٥)</sup> ، أو حدث

(٥) وهذه هي الأطروحة التي طلع بها جوليوس برتال ، من ضمن اطروحات عديدة أخرى ، وهي تقول . «انها (أي الشيوعية) اضعفت الاشتراكية عن طريق شق الحركة العالمية وزجها في صراع داخلي قاتل ، وذلك عند منعطف من التاريخ . » (مرجع مذكور ، ص ١٨١ . )

(٥٥) هذه هي وجهة نظر أني كريغل ( . انظر ، *Aux origines du communisme français* باريس ،

عارض لكن دائماً - إذا استثنينا اللينينيين من ملاحن متنوعة - كأحد التقلبات المؤسفة للتاريخ. ويضاف إلى ذلك، في الحانة السلبية للينينية، أنها أقامت مؤسسة، سرعان ما غرقت في التوتاليتارية، تحت غطاء الاشتراكية؛ وتحت غطاء الأمية، قدمت للدولة السوفياتية أداة خاضعة ومزيفة. وإن أي تحليل لعمل لينين يجب أن يبرز هذه الاتهامات بالضرورة ويثمن مدى صحتها.

## اللينينية القسامة؟

منذ الأشهر الأولى للحرب، وبعد أن لاحظ لينين في بداية ايلول ١٩١٤ أن «قادة الأمية... خانوا الاشتراكية»<sup>(١)</sup>، توقع انشقاق الاشتراكية - الديمقراطية الألمانية. إلا أنه في آذار ١٩١٥، طرح المشكلة بتعابير أكثر عمومية وأكد ما يلي: «إن من يحلم بـ «الوحدة» بين الاشتراكيين - الديمقراطيين الثوريين والشرعيين: *Légalistes* الاشتراكيين - الديمقراطيين «الأوروبيين» جماعة الأمس واليوم لم يتعلم شيئاً ونسي كل شيء؛ إنه في الواقع حليف للبرجوازية وعدو للبروليتاريا»<sup>(٢)</sup>. وقد اعتبر، من جهته، في الاشتراكية والحرب المكتوب في تموز ١٩١٥، أن «الانفصال عن الانتهازيين والشوفينيين هو الواجب الأول للثوري»<sup>(٣)</sup>. بعد قول ذلك، كان ثمة مجال للتساؤل «إذا كانت الشروط قد غدت ناضجة لتشكيل أممية جديدة. إن الحزب البلشفي، ضمن هذه الفرضية - أضاف لينين - «سوف يتسبب بفرح إلى هذه الأممية الثالثة، المظهرة من الانتهازية ومن الشوفينية»<sup>(٤)</sup>.

إذا كان تأسيس أممية جديدة يطرح إذاً مشكلة ملاءمة<sup>(٥)</sup>، فلقد لاحظ لينين في شباط ١٩١٦ أن «انشقاق الحركة العمالية والاشتراكية واقع ناجز في العالم بأسره» وأنه من «المضحك... إغياض العينين على هذا الصعيد»<sup>(٦)</sup>. كان الأمر يتعلق فقط باستخلاص النتائج من ذلك ما أن يصبح هذا ممكناً، ولقد راح يبذل جهوداً من أجل إقناع التيارات المعتدلة في الحركة الزيمرفالدية بذلك، حتى اندلاع الثورة في روسيا. وما أن وصل إلى بتروغراد حتى طلب من أنصاره «أخذ المبادرة لخلق أممية ثورية»<sup>(٧)</sup> موضحاً من جهة أخرى أن الحزب «يجب ألا ينتظر ويجب أن يؤسس الأممية الثالثة في الحال»<sup>(٨)</sup>. ومع أن لينين أصر كثيراً

---

(\*) هكذا كان لينين يقدّر أن إدانة الانتهازية وفضحها «لا يعنيان أن القطع الفوري (مع هذا التيار)... أمر مرغوب فيه، ولا حتى ممكن فقط في كل البلدان». (لينين، *الأعمال الكاملة*، ج ٢١، ص ٤٦١).

على العودة إلى المشكلة، حتى بعد وصول البلاشفة إلى السلطة<sup>(٨)</sup>، فقد اضطّر للصبر حتى عام ١٩١٩ قبل أن يتمكن من وضع هذا المشروع موضع التنفيذ، إذ إن مواصلة الحرب جعلت من المستحيل إعادة العلاقات بين اشتراكي البلدان المتحاربة.

من المؤكد إذاً أن ليين حكم على انشقاق الحركة العمالية الايمية، كما كانت موجودة قبل الحرب، حكم عليه على طريقة صراع الطبقات، كأمر واقع وفي الوقت ذاته كضرورة من شأنها تسهيل العمل الثوري الأوروبي. وإذا كان هذا التقدير الأخير ذاتياً، وبالتالي قابلاً للنقاش، فالفكرة الأولى ليست، على العكس، غير ملاحظة فرضتها الاحداث المنبثقة من الحرب. فانفجار هذه الأخيرة و، أكثر أيضاً، ردود الفعل المتناقضة التي أحدثتها فاقمت العلاقات الصعبة التي كانت قائمة بين الاتجاهات الاشتراكية. بات التيار اليميني في الاشتراكية - الديمقراطية الأوروبية أكثر اندماجية<sup>(٩)</sup> وخطا في هذا الاتجاه خطوات حاسمة: حتى في دول، كالمانيا، لم يدخل فيها الاشتراكيون حكومات «وحدة قومية»، استفاد تعاون الطبقات، إيديولوجياً وباللموس، من تشجيعات قيّمة. وفي الطرف الآخر من مروحة الاتجاهات الاشتراكية، باتت الراديكالية أكثر راديكالية. وقف في وجه حس «الدولة» وال «مسؤوليات» لدى الأولين، خليط أكثر فأكثر تفجراً من نفاذ الصبر والسخط والتصلب. فمنذ ما قبل عام ١٩١٦، وحتى قبل أن تؤدي الثورة الروسية وتطورات البلشفية إلى زيادة الانقسام بين اليمين الإصلاحي واليسار الثوري، حدث انشقاق في صفوف الحركة العمالية السويدية وفي صفوف الاشتراكية - الديمقراطية الألمانية. وبالنسبة لهذه الأخيرة، تسببت هذه القطيعة، تنظيمياً، بطلاق كانت علاماته تتزايد بقدر ما كانت تطول الحرب. فبين الاشتراكيين اليساريين «بات مسألة شرف أن يجري الشعور تجاه الخونة (خونة الحزب، م. ل.) بكرامية أشد مما حيال «أي كان» وأن يجري خوض معركة ضدهم ذات طابع أولوي<sup>(١٠)</sup>». أما الاشتراكيون اليمينيون فلم يتردد معظم مثليهم في التشارك مع محافظي الراجستاغ للتصويت على رفع الحصانة البرلمانية عن رفيقهم ليننخت، مسلّمينه هكذا إلى زنازين غليوم الثاني<sup>(١١)</sup>.

كان التوتر بين الاشتراكيين المستنفر بعضهم ضد البعض الآخر، قد غدا فوق الاحتمال، في كل مكان. ففي فرنسا، حيث عمل ضعف اليسار الثوري على جعل التيار اليميني متساعاً بعض الشيء، تعرض النقابي الأقل مبرهايم للكثير من التهديدات بحيث لم يعد يذهب إلى اجتماعات تنظيمه إلا بحماية كلبيه<sup>(١٢)</sup>. وبالنسبة للاشتراكيين الروس، إذا لم

---

(٩) المقصود الاندماج في الأمر الواقع البورجوازي والتكيف معه لا الانقلاب عليه، (المغرب).

يكن الصراع بين الإخوة جديداً فقد اتخذ مع اندلاع الحرب العالمية شكلاً أكثر احتداماً أيضاً. فحين حضر البلشفي كريلنكو، الذي سبّز أثناء ثورة أكتوبر، حين حضر في سويسرا معاصرة ألقاها بليخانوف، الملتحق بالنزعة الوطنية، لم يتمكن من كبح دموعه وغضبه الشديد، إزاء شوقية الزعيم الاشتراكي المعجوز. فصرخ في وجه «أبي الماركسية الروسية»<sup>(١٧)</sup>: «سوف يجيء وقتنا، أيها القذر». صحيح أن هذا الأخير، الذي كان يعترف بتفضيله انتصار الرجعية القيصرية في روسيا على اخذ البلاشفة السلطة، كان قد أعلن لأنجليكا بالابانوا، بعد بدء النزاع بقليل: «من جهتي، إذا لم أكن مريضاً فسوف أنطوع. فغرز حربة في جسم أحد رفاقك (الاشتراكيين - الديمقراطيين، م. ل. ل.) الألمان، سوف يعطيني لذة قصوى»<sup>(١٨)</sup>.

كانت الأمور وصلت إلى هذا الحد في معسكر الاشتراكية الدولية حين أنبتت أحداث روسيا ١٩١٧ وبدائيات الثورة الألمانية رُشِيَّات حقد وانقسام جديدة. إن الظروف التي احاطت بسقوط آل هوهنزولرن وولادة جمهورية فايمار كشفت بوجه خاص إلى أي حد لم يعد لوحدة الحركة الاشتراكية قيمة الأسطورة. ففي حين كان السبارتاكويون يُجهَدون في الواقع، بفضل ضغط الجماهير البروليتارية المستهابة، لإعطاء ثورة تشرين الثاني أهدافاً اشتراكية، تبدّى تيار الاكثرية في الاشتراكية - الديمقراطية، على العكس، كقوة محافظة اجتماعية مستعدة لاستخدام أعنف الوسائل لإيقاف الهجوم المعادي للرأسمالية. وقد وقّع القادة النقابيون الألمان، من جهة أخرى، مع قادة ارباب العمل اتفاقاً يتعلق بخلق «وحدة عمل»<sup>(١٩)</sup>، واستحقت قيادة الحزب الاشتراكي - الديمقراطي، وفقاً لكلام شيدمان بالذات، اعتراف اليمين المطروح أرضاً بأنها «عامل خلاص بالنسبة للدولة»<sup>(٢٠)</sup>. ولم يكن ينقص إلا القليل كي ينجح الاشتراكيون الألمان الاكثريون في إنقاذ الدولة الامبراطورية بالذات. وذلك كان في كل حال هدف فريدريك إيبرت الذي كوفيء بلقب الرئيس الأول للجمهورية على حماس ملكي غير فعال مع ذلك. وحين أعلن فيليب شيدمان نهاية الملكية من على شرفة الرايخستاغ، مستيقاً مبادرة اليسار وسط صخب المظاهرات الثورية، استدار إيبرت، الذي جعل منه موت بيبيل الزعيم الأكبر للحزب الاشتراكي الألماني - إيبرت هذا بالذات الذي كان قد اعترف لتتو للأمير ماكس دوباد بأنه يكره الثورة «كما يكره الخطيئة»<sup>(٢١)</sup> - استدار نحو رفيقه في الحزب وشتمه فيها «وجهه مُصَفَّر من الغضب»: «لم يكن من حقل إعلان الجمهورية. ماذا سيكون مصير ألمانيا الآن؟»<sup>(٢٢)</sup>. وكما يقول المؤرخ بيترغاي «لقد جرى فرض الثورة (الديمقراطية - البورجوازية) على الاشتراكية - الديمقراطية فرضاً تقريباً»<sup>(٢٣)</sup>.

إن الاشتراكيين الاكثريين، الشرعويين حتى المحافظة، والمعادين للثورة إلى حد البقاء



أطول وقت ممكن بمعزل عن حركة جماهير كانت تهدف مع ذلك إلى إرساء نظام جمهوري سبق أن نادوا به مبدئياً، أبدوا القدر نفسه من الحماس للتضامن كأعداء للثورة ضد السبارتاكين، الذي كانوا أبدوه، كوطنين ألمان، في قتال فرنسا أو روسيا. وإن واحداً منهم، نوسكه، هو الذي قبل، حسبما كان يقول، «وظيفة جلاد»<sup>(١٤)</sup> أو «Bluthund» بصورة أدق، عن طريق قيادة عمل القوى النظامية وفرق المتطوعين من أقصى اليمين. فقد استعرض، بصحبة إبيرت، في بداية شهر كانون الثاني ١٩١٩، قوات الهجوم، المكوّنة من متطوعين نافذي الصبر للاشتباك مع العمال الثوريين. وقد صرخا: «جنود حقيقيون!» بإعجاب إزاء أولئك العسكريين الذين سيرزون في القمع الدموي للانتفاضة البروليتارية<sup>(١٥)</sup>. ونوسكه بالذات، هو الذي أمر الجيش، دون أن يلومه حزبه إطلاقاً، بـ «إطلاق النار فوراً على كل شخص يكون حاملاً السلاح»<sup>(١٦)</sup>.

ولم يكن الأمر يتعلق فقط برجل. فطالما أن الصحافة الاشتراكية - الديمقراطية كانت تندد بـ «قُطاع الطرق المسلحين من عصابة سبارتاكوس» وتصورهم لقراءها كـ «مجانين» و«مجرمين»، ليس ما يدعو للدهشة إذا كان إخفاق الحركة الانتفاضية - وهي حركة تيار اشتراكي، مع ذلك، وإن كان متطرفاً - أدى إلى ذبح آلاف العمال، خلال المعارك وبعدها، وقتل كوكبة من القادة الاشتراكيين الثوريين والمناضلين البارزين، الأعضاء هم أيضاً في حركة عمالية منقسمة على نفسها: روزا لوكسمبورغ وكارل ليننخ، لكن أيضاً، ليفني، ولانداور، وجوغيشير Jogisches، وإيجلهوفر، وغاندورفر، ومولر، وفيرنباش، وغيرهم، الذين استفاد قتلهم، في ظل نظام كان الاشتراكيون - الديمقراطيون يسكنون فيه غالباً بزماء القيادة السياسية، من مراعاةٍ لأحدودها.

بات هنالك مذاك، بين الاشتراكيين والشيوعيين، الأخوة المنقسمين في عائلة كانت موحدة سابقاً، أكثر من قطعية سياسية: التجربة المعيشة لامتحان حاسم جرى خلاله تجريب الهجوم البروليتاري ضد الرأسمالية وشهدهم يصطفون في معسكرين تفصل واحدهم عن الآخر حفرة ملأى بالدم. يضاف إلى ذلك، في النزاع الاشتراكي - الشيوعي، ذلك الاستقبال الذي أعده الاشتراكيون الاكثريون الألمان لروسيا البلشفية.

بما أن مؤتمر مجالس برلين العمالية طلب إلى الحكومة الاشتراكية المتجانسة بقيادة إبيرت أن تعيد العلاقات الدبلوماسية مع روسيا السوفياتية التي كان قطعها النظام الامبراطوري الزائل، قطع السفير السوفياتي يوفي رحلة العودة إلى موسكو وانتظر على الحدود أن يستدعيه إلى برلين الوزراء الجمهوريون - والاشتراكيون - الألمان. كان في ذلك عدم أخذ بالحسبان للعداء الحاد للشيوعية التي باتت تكنه السلطة الجديدة. ولقد أعلمت هذه الأخيرة الحكومة السوفياتية، بادئ ذي بدء، بأن استئناف العلاقات الدبلوماسية يجب أن يكون مدار

مفاوضات. وقد أوصى أحد الوزراء الجدد، وكان مع ذلك اشتراكياً مستقلاً ومصنفاً إلى اليسار، بسياسة مماثلة. أما كارل كاوتسكي، الذي غدا بفضل ثورة لم يكن يتمناها، مستشاراً ليس فقط في الماركسية النظرية بل كذلك في الدبلوماسية العملية، فأكثر من الحديث بهذا المعنى. قال: «يجب تأجيل القرار النهائي لأن الحكومة السوفياتية لن تستطيع الصمود وستسقط حتماً خلال أسابيع قليلة». وقد اتخذ القرار أخيراً بعدم إعادة العلاقات الدبلوماسية مع النظام السوفياتي<sup>(١)</sup>. أكثر من ذلك، منعت الحكومة الاشتراكية الألمانية كريستيان راكوفسكي، سفير السوفيات لدى الجمهورية النمساوية، من الالتحاق بمركزه في فيينا<sup>(٢)</sup>. وبعد قليل، أرسلت الحكومة ذاتها ممثلاً إلى البلدان البلطيقية هو النقابي وينغ. فعقد اتفاقاً هناك مع الانكليز يقاتل بموجبه الجيش الثامن الألماني والقوات البريطانية، خصوم الأمل المتصالحون بمواجهة عدو اليوم، جنباً إلى جنب ضد الجيوش البلشفية. وهذا هو في كل حال مضمون اتهام أطلقته روزا لوكسمبورغ خلال مؤتمر تأسيس الحزب الشيوعي الألماني، وهو ما أكده البروفسور كار وأرتور روزنبرغ<sup>(٣)</sup>. فيما بعد، استفادت قوات الجنرال الألماني فون در غولتز، النشطة جداً في الصراع ضد البلاشفة، لاسيما في فنلندا حيث تدخلت بشكل حاسم في عملية سحق البروليتاريا الفنلندية، استفادت من المساعدة المالية التي استمر فريدريك إيبرت بمنحها إياها<sup>(٤)</sup>. وفي المجابهة بين الغرب الرأسمالي وروسيا الشيوعية، فضل اشتراكيو فايبار، الذين كان لديهم مع ذلك ما يبرر الوقوف موقف التحفظ بسبب إذلال مؤتمر فرساي (للدولة الألمانية)، فضلو على فضائل الحياذ إغراءات تورط لا تحفظ فيه. وكان ذلك، بعد كل شيء، أمراً منطقياً: لما كان الدفاع عن النظام البورجوازي استفاد من دعمهم النشط، فإن السياسة الخارجية التي مارسوها اتخذت الوجهة نفسها.

تكلم لينين في المؤتمر الثاني للاممية الثالثة على التيار الاشتراكي الذي كان ينتسب إليه الاكثريون الألمان، فأعلن أن الأمر يتعلق ثمة بـ «اشتراكية غير بروليتارية بل بورجوازية»، مؤلفة من «أفضل المدافعين عن البورجوازية»<sup>(٥)</sup>. هذا التأكيد، المغلوط سوسيولوجياً، كان منبعاً من الناحية السياسية. وسنرى كم كانت غير كافية محاولة لينين التعبير عن القواعد الاجتماعية للاشتراكية اليمينية<sup>(٦)</sup>. لكن أن يكون هذا التيار اختار موضوعاً - وذاتياً - الدفاع عن المجتمع البورجوازي في الوقت الذي كان معرضاً فيه للخطر، كان لا بد أن يؤدي إلى صفه، خلال فترات صراع طبقي حاد، في المعسكر المعادي للبروليتاريا والمعارض بعنف في كل حال للبروليتاريا الثورية. بهذه الطريقة انطرح بشكل رئيسي مشكلة الوحدة الاشتراكية عشية ثورة أكتوبر وغداها.

(\*) انظر أدناه، ص ٢٩٥ وما بعدها.

لكن قد يكون من الخطأ بحس تقدير جسارة لينين حين دعا إلى استخلاص نتائج تنظيمية نهائية من هذا الانقسام البديهي للحركة الاشتراكية. لأنه إذا كان صراع الطبقات يرسم الآن حداً داخل الحركة الاشتراكية بالذات، وإذا كان انفلات الأحقاد، من جهة كما من الأخرى، يعبر عن عمق الخلافات وعن عدم إمكانية إيجاد قاسم مشترك للكتل، فإن الأمر كان يحتاج إلى الكثير كي يرضخ الجميع لوضع حد على المستوى المؤسسي للوحدة العمالية. إن لينين، الذي هبّاه لهذا التمزق الصراع ضد المناشفة وتكوين حزب بلشفي مستقل، كان يستشعر أقل بكثير من قادة ثوريين آخرين، لبسوا أقل راديكالية، الطابع المساوي وشبه الخارق للقدسيات لانشقاق وبادة قطعية. فروزا لوكسمبورغ وكارل ليننخت والسياراتاكيون الألمان الأقل تسليحاً لمواجهة امتحان كهذا، اظهروا على امتداد سنوات تردددهم وتناقضاتهم. غير أنه لم يكن ثمة أثر لديهم لأدنى مراعاة للحزب الاشتراكي - الديمقراطي وقادته الرسميين الذين كانت لوكسمبورغ، من ناحيتها، تصوّرهم كـ «الأوغاد الأشد ندالة الذين عرفهم العالم يوماً»<sup>(٣٧)</sup>، وتصف المنظمة الاشتراكية - الديمقراطية ذاتها بـ «الجلسة المشيرة للتقيؤ»<sup>(٣٨)</sup>. لكن كان لابد من التمييز بين وصف القادة الأكثرين بـ «الكلاب» وأن تُستَظَرّ ضدّهم العقوبات العادلة التي قد تنزلها بهم يوماً البروليتاريا الألمانية<sup>(٣٩)</sup>. كما أنه كان شيئاً آخر تماماً أن يتم استنفاد العمل الانقسامي الذي بوشر مع ذلك به إلى أبعد الحدود، عن طريق الاضطلاع بمسؤولية خلق منظمة ثورية جديدة والتخلي عن العالم الاشتراكي القديم إلى الأبد. لقد كان هناك، بين المناضلين السبارتاكيين الأكثر جذرية، تعلق كبير بالمؤسسة القديمة وخشية عظيمة من الانشقاق لدرجة أنهم تردّدوا في مغادرة الحزب الاشتراكي - الديمقراطي الأكثر ثري إلى حين غادره الوسطيون بالذات أو طُردوا منه وتنبأوا لتشكيل ح. د. ا. د. م (الحزب الاشتراكي - الديمقراطي المستقل). ولقد فكر السبارتاكليون في البدء في النضال ضمن هذا وذاك من التشكيلين<sup>(٤٠)</sup>. وهذا ما قرروه في كانون الثاني ١٩١٦، في اليوم ذاته الذي أيدوا فيه إعلاناً من جانب روزا لوكسمبورغ لصالح خلق أعمية جديدة «تمسك بالقيادة في كل مكان ويتنسّق صراع الطبقات ضد الامبريالية»<sup>(٤١)</sup>.

إن انعدام التماسك هذا يعبر عن إيديولوجية وحدوية كانت قوتها تقاوم الهجمات الأشد عنفاً. ففي آذار ١٩١٦، كان كارل ليننخت يشرح في الـ *Spartakusbrieft* أن رفاهه يحدّدون لأنفسهم هدفاً هو «استعادة الحزب من أعلى إلى أسفل»<sup>(٤٢)</sup>. لكن روزا لوكسمبورغ والتي كتبت فيها بدورها، وفي الفترة ذاتها، سخرت من «السذاجة السياسية» لدى القادة الوسطيين الذين يعتقدون أن في سماعهم أن يوقفوا يوماً الاشتراكية - الديمقراطية العجوز والجديرة

بالاحترام<sup>(٣١)</sup>. والحال انها هي ذاتها كانت قد عارضت تشكيل الـ «*Arbeitsgemeinschaft*» وهو تجمع مؤقت سيولد منه سريعاً الحزب الاشتراكي - الديمقراطي المستقل الذي انضمت إليه فيما بعد<sup>(٣٢)</sup>. وهذا الفقدان للاتفاق لم يختف في تشرين الثاني ١٩١٨ عندما انفجرت الثورة. فلقد وقف السبارتاكويون يومذاك ضد خلق منظمة شيوعية واعتبروا أن في الامكان الحصول على الاكثورية داخل الحزب الاشتراكي المستقل، إذ سيتيح اللجوء إلى الاجراءات الديمقراطية العادية (في نظرهم) إنزال الهزيمة بالقادة الواسطيين المتدبهم دون هوادة. وسينبغي الانتظار أخيراً حتى كانون الأول لتقرر أكثرية السبارتاكويين، وضد رأي روزا لوكسمبورغ، أن يتم التشكل في حزب شيوعي. لكن في العديد من المراكز الألمانية، سيتم الانتظار حتى آذار ١٩١٩ لتحصل فيها إعادة تجمع حقيقية للثوريين<sup>(٣٣)</sup>. في تلك الفترة، كانت الجماهير المتجذرة قد منيت بهزائم لن تنجح في النهوض منها أبداً. وعجز كهذا لم يكن يمكن تفسيره فقط بالتعلق بالوحدة التنظيمية للطبقة العاملة، مع أن هذا الشعور كان بين اقوى المشاعر وكانت تلهمه القناعة بأن قوة ارباب العمل والبورجوازية لا يمكن هزيمتها إلا بتضامن البروليتاريا الفاعلة. لقد كان التردد في تأسيس حزب جديد يتعلق أيضاً بالخوف من الانقطاع عن الجماهير العمالية. فمنذ عام ١٩٠٨، كانت لوكسمبورغ قد حاولت ثني صديقتها هنرييت رولان - هولست التي كانت قررت، هي واشتراكيون هولنديون آخرون، ترك الحزب الاشتراكي - الديمقراطي الإصلاحى لخلق منظمة جذرية. كتبت روزا لوكسمبورغ تقول: «أود أن أمنعك من ذلك بكل قواي. . فليس في وسعنا أن نكون خارج التنظيم، بعيداً عن الاحتكاك بالجماهير. إن أسوأ الأحزاب العمالية أفضل من عدم وجود حزب إطلاقاً<sup>(٣٤)</sup>».

لم يكن لينين ليدحض هكذا رأياً. فالقطع التنظيمي للوحدة الاشتراكية لم يكن بالنسبة إليه مسألة مبدأ وحسب، بل مسألة ملاءمة وضرورة وظيفية. وإن إرادته خلق حركة شيوعية دون أية علاقة مع الاصلاحية القديمة الاشتراكية - الديمقراطية، حتى إذا كان يغذيها شعور بالقرق والسخط، كانت تتعلق قبل كل شيء بحكم سياسي لا يضحى فيه بالواقعية لصالح الطهوية الثورية. لقد كان تأسيس الاممية الثالثة ناتجاً على العكس من حساب استراتيجي وصادراً عن منطق صادم. فمنذ اللحظة التي سمح فيها تطور الرأسمالية في مرحلتها الامبريالية، واندلاع الحرب العالمية وتطور الأزمة التي ولدتها بالاضافة الى النجاحات الاولى للثورة الروسية، بالاعتقاد بأنه تقدم للبروليتاريا الاوربية فرصة تاريخية ينبغي أن تلتقطها في أسرع وقت، كانت تنطرح مسألة الاداة الثورية: وقد كان مستبعداً بشكل طبيعي أن تتمكن الاممية الثانية أو الأحزاب التي تتألف منها من العمل على إزالة بورجوازية كانت قد جعلت من نفسها حليفة لها. فلا شيء في ايديولوجيتها، وفي ملامحها

القيادي، وفي بُناها وطرائق عملها، كان بعدها لمواجهة امتحان الثورة. ولقد كانت أحداث ألمانيا تبرز من جهة أخرى على أن الطاقات الاخيرة التي كان قادراً عليها قادة اشتراكيون - ديمقراطيون، فاقدون جداً للحظوة في كل حال، كانت تنقلب في النهاية ضد البروليتاريا الثائرة. وكان لابد أن تولد من القناعة المزدوجة بأن صراع الطبقات في العالم دخل في مرحلة احتدام وبأن الثورة الروسية جزء من سيروية هجومية أوسع، إرادة خلق المنظمة الاممية الثورية القادرة على إنجاح المعركة ضد البورجوازية.

مشروع كهذا، مبرر وظيفياً، كان يبدو في الوقت ذاته ممكناً تاريخياً. «لم يتم بعد دفن الاشتراكية القديمة...، لكنها باتت قتيلاً في كل بلدان العالم، باتت ميتة<sup>(٣٧)</sup>»، هذا ما أعلنه لينين في آذار ١٩١٨، ثم بعد قليل: «لقد أطلقت البلشفية رصاصة الرحمة على الاممية القديمة المهترئة<sup>(٣٨)</sup>». وفي تموز ١٩١٩ تحدث من جديد عن «الوفاة المخجلة للاممية الثانية<sup>(٣٩)</sup>» ولاشك أنه كان في تلك التأكيدات عياراً من المبالغة السجالية. لكن واقع خروج المنظمة العالمية للاشتراكية - الديمقراطية من الحرب بالغة الضعف أمر كانت تؤكد مغادرة صفوفها، من جهة، والشعبية التي كانت تتمتع بها الثورة الروسية<sup>(٤٠)</sup>، من جهة أخرى. فما كاد وقف الاعمال الحربية يسمح بإعادة تصور إرساء جديد للعلاقات بين الاحزاب الاشتراكية، حتى كان الحزب الاشتراكي الايطالي، الذي كان الاقل معاناة بينها من اضرار النزعة القومية في اوربوا الغربية، يقرر الخروج من الاممية الثانية. وهو ما ستحذو حذوه فيه عدة أحزاب أخرى. كان الانقسام قد بات مقيماً داخل صفوف الاممية القديمة، حيث أن الاحقاد والضغائن التي ولدتها الحرب لم تكن قد استنفدت آثارها - وهو أمر كان يلزمه الكثير - في صفوف الاشتراكيين الملتحقين بالنزعة الوطنية. حتى في البلدان التي كانت تبدو بمنأى من العدوى الثورية، كان يحدث فضلاً عن ذلك تجذر للذهنيات وينمو اضطراب معبر وغني بالوعود. كانت الأسباب الكبرى تعبر عن نفسها بآثار صغيرة: ألم يقبل حزب العمال البريطاني تعديل قاعدته البرنامجية وتضمينها للمرة الاولى مبادئ الاشتراكية الجماعية؟ في كل مكان، كانت الاكثرية الحاشدة أو المريحة التي طبعت الاحزاب الاشتراكية - الديمقراطية بتوجه يميني وشوفيني على طريق الانقياد أمام اندفاع اليسار والوسط، وبعد أن شهدت مواقعها تحترق.

والحال أن هذه الانقلابات على صعيد الاكثرية وهذه الهزات السياسية كانت علامة ارتعاجات أعمق يشهد عليها قبل كل شيء هجوم الجماهير. فلقد كان لإضرابات فيينا

---

(٣٧) انظر أدناه، ص ٢٦٦ وما بعدها.

وبودابست الكبرى، في كانون الثاني ١٩١٨، ما سباه المؤرخ الاشتراكي - الديمقراطي برونثال، الذي لا يمكن الاشتباه بأنه يبالغ في هذا الصدد، «صبغة ثورية عظيمة»<sup>(١١)</sup>. وحين تكررت الحركة بالاتساع ذاته في برلين، كان (المرء) يجد نفسه إزاء ما يسميه فرانز بوركو، الذي مثله مثل برونثال لم يكن ثمة ما يدفعه إلى التضخيم الثوري، «أكبر حركة ثورية بروليتارية بحصر المعنى في كل التاريخ المعاصر»<sup>(١٢)</sup>. وذلك لم يكن غير مقدمة للثورة الألمانية التي اندلعت في نهاية العام نفسه.

بعد ثلاثة أشهر، ولدت الأعمية الثالثة في موسكو، في مقر جرى الاعتقاد بادئ ذي بدء بأنه مؤقت. وقد كرس تأسيسها قطعاً ظهر أولاً في الأفكار وانتهى في المعارك بين الإخوة. واللينينية لم تسبب بهذا القطع، بل تحملت مسؤوليته، وإذ اضطلعت به بالكامل وجدت فيه الشرط الذي يتيح للـ «صراع النهائي»، المندفع أخيراً في قلعة الرأسمالية بالذات، أن يقضي في كل مكان على مُلكها.

## الأعمية واليساريون

«إذا كانت الأعمية الأولى توقعت التطور اللاحق وطريق التقدم الذي قد تسلكه، وإذا كانت الأعمية الثانية جمعت ملايين البروليتاريين ونظماتهم، فالأعمية الثالثة هي أعمية نضال الجماهير المفتوح، أعمية الانجازات الثورية. إنها أعمية العمل»<sup>(١٣)</sup>. هذا ما كان يقوله، في نهاية المؤتمر الأول (للأعمية الثالثة) في آذار ١٩١٩، البيان الذي أصدرته المنظمة الجديدة لتسجيل فرادتها وخصوصيتها بالنسبة إلى سابقتها اللتين لم تكن ترفض بالكامل إرثهما. وكأعمية للعمل، سوف تحدد نفسها بعد وقت قصير، بمزيد من الدقة ومن الطموح أيضاً، على أنها «حزب الانتفاضة الثورية للبروليتاريا العالمية» وستعلن في آن معاً: «من الضروري إطلاقاً أن تنهض البروليتاريا وتباشر النضال لأجل السلطة»<sup>(١٤)</sup>. وقد أعلن رئيسها الأول، زينوفيف، بالقدر ذاته من المغالاة، خلال المؤتمر الثاني في تموز-آب ١٩٢٠: «نحن نقاتل البورجوازية العالمية، نقاتل أعداء مدمجين بالسلاح ونحتاج إلى منظمة بروليتارية أعمية حديدية»، «مجهزة بانضباط عسكري»<sup>(١٥)</sup>. كانت القدرة إذاً على تنظيم الثورة والمضي بها إلى النجاح المطلب الذي ينبغي أن تلبه الأعمية الشيوعية. كان أسلوب عملها، ونهاها ونمط التنسيب إليها محددة تبعاً لذلك مهمة. وكانت تستتبع قطعة كاملة مع نموذج عمل الأعمية الثانية التي لم تكن قوتها يوماً إلا ظاهرية والتي استمدت هيبتها بوجه خاص من التألفات التعزيمية الصرفة التي تميز بها أشهر مثليها.

كان لابد أن يتناسب مع المهام الجديدة تركيب وتنسيق مجتدين بالكامل. ولقد كان بديهاً ألا يعود للاصلاحيين مكان في هذه المنظمة المنبثقة من المعركة والمتصورة لأجل المعركة. إلا أن هذه البداية كانت تخفي مشكلة اضطرت الأهمية الثالثة لحلها في الفترة الأولى من وجودها. فكأفراد، لم يكن القادة اليمينيون، المتلونون بالزعة الوطنية وبالتعاون الطبقى، واقعين بالتأكيد تحت إغراء المشاريع الثورية التي كانت الأهمية الثالثة تنوي التخصيص بها. لكن كأعضاء في أحزاب على طريق التجذر، كان بالإمكان أن ينضموا، ضمن فرضية موافقتهم على الخضوع لقانون الاكثرية، إلى منظمة غريبة عنهم بالكامل من حيث أهدافها وروحها.

هكذا انطرح، ابتداء بعام ١٩٢٠ مسألة أثارت السجلات والأهواء الاكثر حدة: مسألة شروط عضوية الأهمية الثالثة، ومسألة حالات الطرد والاستبعاد الملازمة. وكان يُعقدُها أيضاً واقع أن تحديد الاصلاحية بالذات كان يفتح باباً للاضطراب. فهل كان واقع الخضوع لها في فترة الحرب، الحاسمة حقاً، يشكل غلطة لا يمكن إصلاحها؟ إن حالة مارسيل كاشين، رسول الشوفينية الفرنسية<sup>(\*)</sup> وداعيتها، الذي انضم لاحقاً إلى الشيوعية، كانت تثبت، لوحدها، أن الامر لم يكن كذلك بالضرورة. ثم إن الاصلاحية كانت تحتل أشكالاً شتى. فحين قرر قادة الأهمية الشيوعية أنه يجب استبعاد «كل القادة الذين تورطوا مباشرة أو مداورة في التعاون مع البورجوازية»<sup>(\*\*)</sup>، ومع أنهم ابدوا تصلباً، إلا أنهم لم يلغوا مع ذلك صعوبات التفسير. لاسيما أنه ضمن مروحة التيارات المتخاصمة التي كانت تتجابه داخل الحركة الاشتراكية، كان يفصل اليمين غير المجادل في اصلاحيته وعدائه للثورة واليسار غير المشكوك في ثورته والانفاضي أحياناً مستنقع واسع كانت الجغرافيا السياسية تطبق عليه آنذاك الوصف بالوسطية. ماذا سيكون عندئذ من أمر تلك العناصر العديدة والحائرة التي كان صدق مشاعرها الاشتراكية فوق الاتهام لكن كان ثمة شك على الأقل في قدرتها على العمل الجذري؟ كان لينين يوماً في الكرملين بصحبة كلارا زتكين، وكان يريد استعمال مصعد لم يكن يستجيب لمحاولاته، فاستدار نحو رفيقته وقال لها: «إنه مثل كاوتسكي: معصوم على صعيد النظرية، لكنه عاجز تماماً عن الحركة»<sup>(\*\*\*)</sup>. ولقد كان بالإمكان قول الشيء نفسه بصدد الكثيرين من أعضاء التيار الوسطي. وحين تسارعت حركة الانفكاك عن

---

(\*) كان كاشين قد ذهب الى إيطاليا خلال الحرب، مكلفاً بحفز الاشتراكيين الإيطاليين لدعم دخول بلادهم في النزاع العالمي، في حين أنه بالنسبة لإيطاليا أكثر بما بالنسبة لأي دولة مقاتلة لم يكن لتلك الحرب من هدف غير احتلال الأراضي.

الأممية الثانية - التي أعيد تشكيلها في بداية ١٩١٩ - شغلت مشكلة الانضمامات في كل حال كل الأذهان و أكد الرئيس زينوفييف، من جهته، أنه من الضروري «إحكام قفل أبواب الأممية الشيوعية» لأنه كان يخشى من أن «ينحط» الدخول إليها إلى نوع من الدرجة mode<sup>(١٧)</sup>. ولقد كان وضع «الشروط الواحد والعشرين» المشهورة، التي حررها لينين بكاملها، يهدف إلى منع انحطاط كهذا.

مهما تكن صرامة الشروط التي وضعت للانضمام إلى الحركة الشيوعية الأممية، إلا أنها كانت تنطبق على المنظمات لا على الأفراد. فإذا كانت تستهدف الأحزاب بصورة شبه حصرية، كانت تشترط عليها أن «تخلق في كل مكان، بالتوازي مع المنظمة الشرعية، جهازاً سرياً، قادراً على الاضطلاع في اللحظة الحاسمة بواجبه حيال الثورة<sup>(١٨)</sup>» (الشرط الثالث)؛ وأن تقود عملاً دعائياً منهجياً في الجيش، لاسيما من أجل المجابهة داخله لأي تدخل موجه ضد روسيا السوفياتية أو ضد الشعوب المستعمرة (الشروط ٤، ٨، ١٤)؛ وأن تنظم «الوية شيوعية» في النقابات، وتكافح أمية النقابات الإصلاحية وتعزز أمية «النقابات الحمراء» التي كان تقرر للتو خلقها، في موسكو (الشرطان التاسع والعاشر). وعلى صعيد المبادئ، جرى التشديد على ضرورة نشر فكرة ديكتاتورية البروليتاريا: كان يجب أن «توضح ضرورتها بالنسبة لكل شغل، ولكل عاملة، ولكل جندي، ولكل فلاح من وقائع الحياة اليومية بالذات، التي تشير إليها صحافتنا بصورة منهجية» (الشرط الأول). وكان مشترطاً أيضاً «انضباط حديدي» (الشرط ١٢)، وكذلك تطبيق مبادئ مركزية صارمة: لم يكن من الضروري فقط عرض البرامج الجديدة للأحزاب المنضوية على الأممية (الشرط ١٥)، بل كان ثمة تأكيد بصورة عامة على أن «كل قرارات مؤتمرات الأممية الشيوعية (و) اللجنة التنفيذية إلزامية بالنسبة لكل الأحزاب المنتسبة» (الشرط ١٦).

لم يكن وارداً أي ذكر لموضوع الأشخاص، ولقد كانت صرامة الشروط أخف مما يبدو للوهلة الأولى. لاشك أن النص كان يطرح أن «الأممية الشيوعية لا يمكن أن تقبل التسليم بحق إصلاحيين مؤكدين، من مثل توراتي وكاوتسكي وهيلفريدنغ، ولونغيه، وماكدونالد، ومودينغلياني وغيرهم، في اعتبار أنفسهم أعضاء في الأممية الثالثة وفي أن يمثلوا داخلها» (الشرط السابع) ولم يكن الأمر يتعلق هنا بثلاثة شاملة، لأنه كانت مذكورة فيها أيضاً فقط شخصيات موصفة، بحق أو بدون حق، في التيار الوسطي داخل الحركة الاشتراكية. إلا أنه يمكن الاستنتاج، بصورة غير مباشرة، بأن تعدد الشروط، بدل أن يطرح كقاعدة صارمة إقصاء أي اصلاحي وخصوصاً أي وسطي من الصفوف الشيوعية، كان يترك المجال للاعتقاد، على العكس، بالسماح بوجودهم في أحزاب مجعدة ومحوّلة، شرط اتخاذ بعض الاحتياطات. لاشك أنه كان مفروضاً على الأحزاب واجب «اللجوء إلى تظاهرات دورية...



هدف... إقصاء العناصر ذات المصلحة والبورجوازية الصغيرة» (الشرط ١٣). لكن من جهة أخرى كان نص الشروط يتضمن الالتزام بابعاد «الاصلاحيين والوسطيين» عن «المراكز التي تفترض قدراً ولو قليلاً من المسؤولية داخل الحركة العمالية» (الشرط الثاني). من جهة أخرى، كان الشرط العشرون ينص على ضرورة ان تكون القيادات المركزية للأحزاب المتسببة مؤلفة في ثلثها على الأقل من قادة مؤيدين، منذ ما قبل مؤتمر موسكو في تموز - آب ١٩٢٠، انضمام منظماتهم الى الائمة الثالثة. كما ان هذا التدبير كان ينص على امكانيات السماح باستثناءات لصالح «ممثلين عن الاتجاه الوسطي». ألم يكن الأمر يتعلق بذلك بحماية الحركة الشيوعية من تأثير الاصلاحية بدل إقصائها منها بالكامل؟

إن كتابة الشروط الواحد والعشرين وموافقة المؤتمر الثاني عليها لم تضعاً حدّاً للمساجلات. وقد تجلّى ذلك في كانون الاول ١٩٢٠ حين توجب على الاشتراكيين الفرنسيين، المجتمعين في تور، أن يتخذوا قراراً بصدد انضمامهم الى الائمة الثالثة. فلقد جرى تكريس قسم كبير من النقاشات لمشكلة الاقصاءات وتطبيق الشروط الواحد والعشرين. وكان استثنائياً موقف ليون بلوم الذي تذرّع بأسباب مذهبية وبالحلافات النظرية الحاسمة بين اشتراكية «البيت القديم» والشيوعية لرفض الالتحاق بـ «موسكو» في جميع الاحوال، ونبذ قاعدة الاكثرية سلفاً<sup>(١)</sup>. لأنه فيما كان الرئيس اللاحق لحكومة الجبهة الشعبية يضطلع بصراحة بمسؤولية وضع حد لوحدة الاشتراكية الفرنسية، لأسباب مذهبية، تذرعت الغالبية الكبرى من المؤتمرين المعادين للشيوعية بشروط الانضمام الى الائمة الثالثة من أجل تجنب المشكلات الاساسية: بدل أن يتصدوا لهذه الاخيرة، أكدوا أنه كان يجري رفض دخولهم في المنظمة الثورية. حتى برقية زينوفييف<sup>(٢)</sup> المشهورة لم تمنح أنصار الانضمام من ان يؤكدوا لأصدقائهم الوسطيين أنه لا شيء في الشروط الواحد والعشرين يستتبع تحريبات مرتكزة على زيغانات الماضي<sup>(٣)</sup>. وفي «رسالة مفتوحة» موجهة الى العمال الالمان

---

(\*) في تلك البرقية إلى مؤتمر تور، أعلن رئيس الائمة الثالثة أنه لا يمكن منظمته أن تلتقي في أي شيء مع صاحبي مشروع قرار اعتبر أنه لا يمكن القبول به، وهما بول فور و جان لونغيه، الممثلين الرئيسيين للتيار الوسطي.

(\*\*) وجه فرورسار، الذي سيصبح اول عام للحزب الشيوعي، نداء إلى «الأصدقاء في الوسط» يقول لهم فيه: «نحن بحاجة اليكم». وأكد بول فايان - كوتورييه أن قواعد القبول في الائمة الشيوعية ليست صالحة إلا للمستقبل واضاف «بالصورة الاكثر وضوحاً ان حالات الفصل المنصوص عليها في مادي موسكو (هكذا) السابعة والثامنة لن يمكن تطبيقها على أي عضو في الحزب ينحني أمام قرار المؤتمر الحالي». لا بل أودع انصار الانضمام مشروع قرار ورد فيه أن الوسطيين «صناع جيدون للاشتراكية». (مؤتمر تور، ص ٣٨٥، ٤٣٧، ٤٨٢ - ٤٩٣).

والفرنسيين ، كان لينين شدد على إمكانية ترتيب استثناءات للقواعد المنصوص عليها، وذلك لصالح «قادة الجناح اليميني». وأضاف: «بما أن ثمة استثناءات معتبرة ممكنة، بصورة صريحة، فلن يكون وارداً المنع المطلق لدخول هذه الشخصية أو تلك. وهذا يعني الاعتراف تماماً بضرورة أن يؤخذ بالاعتبار الحاضر، لا الماضي، وأن تؤخذ بالحسبان التغيرات الطارئة على التصورات وعلى سلوك بعض الأشخاص، وبعض القادة»<sup>(\*)</sup>.

في الواقع، رغم كراهية لينين القصوى للاصلاحية والوسطية<sup>(\*)</sup> وارادته أن يجعل من الاممية الثالثة منظمة قتال ثورية، كان يبدي من المرونة اكثر مما يبديه زينوفييف، ذو الميول الاكثر «يساروية». كانت مشكلة حالات الفصل تنطرح من جهة اخرى بشروط لم يكن القادة السوفييات يتحكمون بها وحدهم. ففي حين كان هؤلاء قد قرروا أن تتم مفاوضات قبل انعقاد المؤتمر الثاني للاممية وأثناءه مع ممثلين عن الحزبين الوسطين الفرنسي (S.F.I.O) والالمانى (الاشتراكيون المستقلون)، كان شيوعيون سبق أن انضموا يضعفون على اللجنة التنفيذية للاممية الثالثة، كي ترفض اي مساومة مع هذه العناصر المترددة والتوفيقية<sup>(\*\*)</sup>. وأخيراً، وبوجه خاص، كانت كل مسألة الانضمامات وحالات الاقصاء تقع ضمن إشكالية اوسع لم تكن قيادة الاممية الشيوعية تملك حلاً جاهزاً لها. كان الامر يتعلق، في العمق، بتحديد طبيعة الاحزاب التي قد تشكل الحركة الشيوعية في اوربوا الغربية. لاشك أنها ستكون، من حيث تحديدتها، منظمات ثورية - من هنا الاصرار، بين أمور اخرى، على استعدادها الضروري للعمل السري؛ ولاشك أنها ستقبل، بعد إدخال التلطيفات المناسبة، بالتوجيهات الصادرة عن اللجنة التنفيذية المركزية. وبالتالي بيئة خاضعة مباشرة لتأثير الحزب الشيوعي السوفيياتي<sup>(\*\*\*)</sup>. لكن ما وراء هذه العموميات، كان هنالك ضغط الاحداث بالذات: كانت الثورة العالمية تتأخر في الاندلاع؛ وكان تجذر الجماهير يؤدي إلى تشكيل احزاب كبرى وسطية حيث يجاور إصلاحيون يكادون يكونون مقتنعين ثوريين صادقين. وكان منطق الحياة السياسية في اوربوا الغربية والوسطى يشجع فضلاً عن ذلك ظهور أحزاب شيوعية جماهيرية قادرة على منافسة الحركة الاشتراكية - الديمقراطية. ولما كان تدمير هذه الاخيرة سرعان ما بدا مستحيلاً، كان ينبغي الآن منافستها وانتزاع الولاء الذي

(\*) انظر أدناه، ص ٢٩٦.

(\*\*) انظر *Protokoll des II. Weltcongresses*، ص ٢٧٧ - ٢٧٨. وفي آذار ١٩٢١، كان انطون بابيكوك، اليساري الهولندي، لا يزال يأخذ على قادة الاممية الثالثة «السي وراء انضمام اكبر عدد ممكن من الانتهازيين». (*Pannkook et les conseils ouvriers*)، باريس ١٩٢١، ص

(٢٩١٥).

(\*\*\*) انظر أدناه، ص ٢٧٥ - ٢٧٦.

يكنه لها أكبر عدد ممكن من العمال. ومن وجهة النظر هذه، كان تشكيل الحزب الشيوعي الألماني الموحد بعد مؤتمر هال<sup>(٥)</sup> في تشرين الاول ١٩٢٠، يمثل منعطفاً في أقصى الامة. كان الحزب الموحد، الذي يضم عشرات الالوف من اعضاء الحزب الشيوعي المؤسس في كانون الاول ١٩١٨ والكتلة الكبيرة لمتتبعين سابقين الى الحزب الاشتراكي الألماني الموحد (USPD)، يشكل منظمة جماهيرية تضم حوالي ٣٥٠ الف عضو. وقد تزعزعت فيه جذراً روح العصبة الضيقة التي كانت تهدد التشكيلات الشيوعية الأولى في الغرب.

كانت عوامل أخرى تحيط من جهة ثانية بهذه العصبة، ولا سيما التركيب المتنافر للأحزاب الشيوعية الأولى، والتنوع الايديولوجي لاعضاءها وحرية الاتجاهات الواسعة التي كانت سائدة داخلها. كانت تلك المنظمات التي تهزها نقاشات مستمرة وسجلات متواصلة أبعد ما تكون شياً بالتشكيلات المونوليتية التي ستخلفها. وإذا كان من قبيل التعسف أن يرى في اللينينية سبب انقسام الحركة الاشتراكية العالمية، فليس أقل تعسفاً أن تُعزى إلى الامة الثالثة، كما تطورت في السنوات التي تلت تأسيسها، وإلى روافدها المختلفة، الصرامة الدوغمائية والتسلطية الاستبدادية الخاصتان بالستالينية.

كان التنوع الايديولوجي الذي ميز بدايات الامة الشيوعية نتجاً بوجه خاص من واقع أن هذه المنظمة، التي أهمها وقادها ثوريون ذوو قناعات ماركسية واضحة كانوا قد حصلوا على خبراتهم الأولى ضمن الحركة الاشتراكية «الأورثوكسية»، مارست إغراءاتها الأولى على عائلات سياسية متنوعة للغاية. فبجانب اشتراكيين يساريين، كالسبارتاكيين، الذين كانوا يخوضون منذ وقت طويل نصلاً ثورياً داخل تكوينات تسيطر عليها الاصلاحية، كان ثمة بين المتتبعين الأوائل للحركة الشيوعية الامة اناس ذوو ماض أقل جذرية بما لا يقاس سوف يقدمون لها مجلوب التراث الاشتراكي. كان لودوفيك فروسار ينتمي إلى هذا التيار الأخير وإذا كان مروره في الحزب الشيوعي الفرنسي قصير الامد، فلقد أصبح ممثلون آخرون للاتجاه ذاته - كاشين (في فرنسا)، وسيراتي في ايطاليا، وكان من اتجاه أقل يمينية - شخصيات بارزة في الامة الثالثة. لكن التنسيب إلى الامة الشيوعية، بالنسبة إلى ماكانت عليه الحال في سابقاتها، كان يقدم بوجه خاص فراة مزدوجة: كان في نيتها توسيع إطارها ليتخطى الاطار الاوروبي، ولقد نجحت في ذلك إلى حد بعيد؛ كما أنها خاطبت أوساطاً ومجموعات بروليتارية كانت بقيت حتى ذلك الحين خارج المنظمات الاشتراكية بحصر المعنى. كانت تلك بوجه

---

(٥) خلال هذا المؤتمر، قررت الغالبية الساحقة في ح. ا. ا. م. (U.S.P.D) الانضمام إلى الامة الثالثة.

خاص حال تجمعات وحركات تقبل *grosso modo* (\*) بالمذاهب النقابية، والنقابوية - الثورية، والفوضوية - النقابية وحتى الفوضوية بوجه الحصر.

«إن عدداً كبيراً من العمال الفوضويين يصبحون الآن الأنصار الأكثر صدقاً لسلطة السوفييتات، وبما أن الأمر هكذا، فهذا هو البرهان إذاً على أن هؤلاء هم أفضل رفائنا وأصدقائنا، أفضل الثوريين الذين لم يكونوا معادين للماركسية إلا بسبب سوء فهم أو بصورة ادق. . لأن الاشتراكية الرسمية . كانت قد خانت الماركسية وسقطت في الانتهازية» (\*\*).

هكذا عبر لينين عن رأيه في رسالة وجهها في آب ١٩١٩ إلى «اليساروية» الانجليزية سيلفيا بانكهورست. وفي الواقع، حين وُجّهت الدعوات في بداية عام ١٩١٩ إلى المؤتمر التأسيسي للاممية الثالثة، ضمت لائحة المنظمات المدعوة الفروع البريطاني والاميركي والاورشالي للـ **Industrial workers of the world** (\*\*\*)، ذات الاتجاه الفوضوي - النقابي، بالإضافة إلى «العناصر الثورية» في الحركة البريطانية الخاصة بالـ **Shop stewards** (\*\*\*\*) المتأثرة بتيارات من النموذج نفسه (\*\*). وبعد أشهر، أكد تعميم صادر عن اللجنة التنفيذية للاممية الشيوعية أن التنظيم الجديد «يستقبل بصورة الاشد مودة» «الجماعات الفوضوية - النقابية وأولئك الذين يتبنون فقط السُمة الفوضوية» (\*). إن مشكلة وجود هؤلاء الاشتراكيين المرطقيين في المنظمة الشيوعية الأممية قفزت من جديد عشية المؤتمر الثاني في تموز ١٩٢٠. ففي حين كانت قد أرسلت دعوة إلى «كل جماعات النقابويين الثوريين» وإلى فروع الـ **Industrial workers of the world** (\*\*\*)، وضع رادك، بوصفه سكرتير الاممية هذا القرار موضع الاهتمام. وبدعم من الشيوعي الالماني بول ليفي والاطالي سيراتي، عبر عن تمنيه رؤية هذه التيارات الفوضوية النقابية او الفوضوية وقد أقصيت من الاممية الثالثة. وقد فشلت وجهة نظره. ليس هذا فقط، بل عمدت اللجنة التنفيذية إلى معاقبته، فلقد سحبت من رادك حسب الفرد روسمر وكتاله كسكرتير وعهدت بها إلى أنجيليكا بالايانوف (\*\*).

في شباط ١٩٢٢ أيضاً، وبالرغم من التوتر المتنامي بين شيوعيين في وضع الانتقال، بدورهم، إلى الاورثوذكسية، و«اليساريين» من اتجاهات متنوعة، أصرت اللجنة التنفيذية للاممية الثالثة لدى قيادات الاممية الثانية والاممية الثانية ونصف\*\*\*\*)، كي تتمكن المنظمات

(\*) اي إجمالاً (المغرب).

(\*\*) «العمال الصناعيون في العالم» (المغرب).

(\*\*\*\*) الـ shop steward مثل نقابة عمالية في مصنع او مؤسسة (المغرب).

(\*\*\*\*) كانت الاممية الثانية ونصف تجمع احزاب ومجموعات اشتراكية تبحث عن التنظيم خارج الاممية الثالثة الشيوعية والاممية الثانية الاصلاحية. وقد التحقت منذ عام ١٩٢٢ بهذه الاخيرة.

النقابية الفوضوية» من المشاركة في الكونغرانس المشترك الذي كان سينعقد في برلين<sup>(١٠٠)</sup>. وفي تشرين الثاني ١٩٢٢، في المؤتمر الرابع للاممية، سيقول زينوفيف بصدد التنسب الشيوعي في فرنسا: «إنه لأمر غريب أن يكون علينا البحث عن عدد من العناصر الضرورية للحزب الشيوعي خارج الحزب وفي صفوف النقابويين<sup>(١٠١)</sup>». وكما يشهد الفرد روسمر، المتحدر هو ذاته من الحركة النقابية الثورية، «ماكان يعجب بوجه خاص الثوريين، النقابويين والفوضويين، ويدفعهم باتجاه البلشفية» إنما كان، بالإضافة إلى بعض نصوص لينين، لاسيما الدولة والثورة، «حيث كان في وسعهم ان يجدوا لغة قريبة من لغتهم، تصوراً للاشتراكية قريباً من تصورهم»، «الادانة دون هواده للانتهازية، سواء انتهازية الانتهازيين المعلنين، والاشتراكيين الشوفينيين الذين دعموا حكوماتهم الامبريالية خلال الحرب، أو انتهازية اولئك الذين اذ وقفوا في منتصف الطريق كانوا ينتقدون السياسة الحكومية لكنهم لم يكونوا يتجرؤون على استخلاص النتائج المنطقية من انتقادهم<sup>(١٠٢)</sup>».

وليس مدعشاً مذاك أن تكون قامت روابط وثيقة بين مندوبي الاممية الثالثة المرسلين إلى أوروبا الغربية والأوساط النقابية والفوضوية - النقابية. فجول هومبرت - دروز، الذي أرسلته الاممية الشيوعية الى باريس والذي سيقوم على امتداد سنوات بدور «عين لموسكو»، تلقى توجيهاً صريحاً بالاتصال بهذه الاوساط التي كان يشعر نحوها، حسب شهادته الخاصة، بـ «الكثير من المودة<sup>(١٠٣)</sup>». وفي بلد كفرنسا حيث كان يوجد تراث نقابي ثوري أقل إصابة بآكلة النزعة الوطنية والتعاون الطبعي مما كانت حال «الاشتراكية الرسمية»، كان إسهامه بالغ الأهمية في تشكيل الحزب الشيوعي. فأناس كروسمر بالذات، وبيير مونات، ومونموسو وسيهار، لعبوا دوراً أساسياً خلال التطور الأول للحزب الشيوعي الفرنسي، كانوا قد اتوا من تلك الاوساط النقابية. ولقد كان في وسع جاك فوفيه ان يقول إنه «إذا كان المسار الذي قاد اقلية من النقابويين الى الحزب الشيوعي أطول بصورة فريدة، وأكثر اضطراباً، وأشد رزاة ايضاً من ذلك الذي قاد إليه - على الاقل لفترة من الوقت - غالبية الاشتراكيين. . فلقد كان أخيراً أشد ضياعاً<sup>(١٠٤)</sup>». ومن جهة أخرى، إذا كانت الشيوعية الألمانية جندت من الوسط الاشتراكي «الاورثوذكسي»، ففي اسبانيا تمكنت الاممية الثالثة، منذ عام ١٩١٩، من الاعتماد على انضمام «الكونفدرالية القومية للشغل»، القوية وذات التوجه الفوضوي - النقابوي. وحتى في بريطانيا والولايات المتحدة وهولندا، كان المتعاطفون والمتسبون الشيوعيون الأوائل يكتشفون الولاءات المذهبية ذاتها<sup>(١٠٥)</sup>.

كانت حالة الفوضويين وفوي الميول الفوضوية، والنقابويين الثوريين والفوضويين - النقابويين ناجمة مع ذلك من كل وظاهرة أكثر اتساعاً: ذبلك الخاصين بالـ «يساريين» وبالمكانة التي احتلوها في الاممية الثالثة أيام لينين. وإن مثال الشيوعية الألمانية معبر من وجهة

النظر هذه بصورة فريدة عن غنى الاتجاهات التي كانت موجودة داخل الحركة الشيوعية. فخلال مؤتمر الـ KPD(S) (الحزب الشيوعي لألمانيا - سبارتاكوسبوند) التأسيسي، كان هذا الحزب قد أظهر دفعة واحدة توجهات فريدة، سواء على مستوى المبادئ أو في حقل التنظيم. كان قد أخذ مناهضة حيال السياسة البلشفية، معتبراً أن في وسع الثورة البروليتارية الاقتصاد في العنف، وبالتأكيد في الإرهاب<sup>(١١)</sup>. من جهة أخرى، بدأ الشيوعيون الألمان الأوائل، تحت تأثير اللوكسمبورغية، معادين للمبادئ التنظيمية التي دافعت عنها اللينينية وتحققت في البلشفية. فخلال الحرب، كانت روزا لوكسمبورغ قد أكدت أن «التنظيم القوي» بالضبط، وبالضبط الانضباط الذي طالما مجدهت الاشتراكية - الديمقراطية الألمانية، هما اللذان أتاحا لحفنة من البرلمانيين أن يأمرؤا هذا الجهاز المؤلف من أربعة ملايين إنسان فيغير موقفه بالكامل خلال ٢٤ ساعة<sup>(١٢)</sup>. لقد قرر مؤسسو الحزب الشيوعي، المستلهمون هذا التفسير السريع لـ «خيانة الرابع من آب»، الحد من سلطة المتفرغين، وإنقاص عددهم، وتقليص الموارد المالية الموضوعة في تصرف القيادة المركزية واقتطاع صلاحيات منها لصالح المنظمات المحلية<sup>(١٣)</sup>. ودفعة واحدة أيضاً، كشف الحزب الشيوعي الألماني إلى أي حد كان مطبوعاً بوجهات نظر يساروية قليلة التوافق مع قوانين اللينينية. ولقد قرر، ضد رأي قادته الأكثر بروزاً، وخلال مؤتمره التأسيسي، مقاطعة الانتخابات إلى الجمعية التأسيسية التي كانت ستتم في شباط ١٩١٩.

هذه «الحساسية اليساروية» ستطبع تاريخ الشيوعية الألمانية خلال السنوات الأولى التي تلت تكوينها. ولقد أدت إلى خلق تشكيل منشق جمع بدءاً من نيسان ١٩٢٠ التيار المعادي للنقابية والمناهض للبرلمانية، والنشاطوي بشكل خاص في أقصى اليسار، وذلك تحت اسم KAPD (Kommunistischer Arbeiterpartei Deutschlands). ولقد كان خلق هذا الحزب نتيجة مبادرة من القيادة الـ KPD (الحزب الشيوعي الألماني). فبول ليفي، الذي أثارت سخطه قوة اليساروية داخل منظمته، طلب إلى مؤتمر هايدلبرغ الشيوعي في تشرين الأول ١٩١٩ طرد المندوبين الذين يعارضون المشاركة في الانتخابات وفي الوقت ذاته المشاركة في الحركة النقابية المعتبرة إصلاحية بشكل أساسي وغير قابلة للاستعادة، وتمت الاستجابة لطلبه<sup>(١٤)</sup>. وقد طرح الـ KAPD (حزب العمال الشيوعي الألماني) نفسه هكذا منافساً للمنظمة «الأورثوذكسية»، كاشفاً ملامح تميزه بوضوح شديد عن اللينينية وتضعه بمواجهتها من نواح عدة. لم يكن يكتفي في الواقع بالتعبير عن مواقف مناهضة للبرلمانية وللنقابية بصورة غير مشروطة، بل كان يستسلم كذلك لميول فوضوية. كان يؤكد مثلاً أن «عمله الأساسي سيكون في دعم تحرر البروليتاريا من كل قيادة<sup>(١٥)</sup>». وكانت نشاطوته القصوى تصل أخيراً إلى حد المغامرة وتغرق فيها أحياناً. فأحد مناضليه الأشد بروزاً، ماكس هولز، الذي

انتسب اليه بعد فصله من الحزب الشيوعي الالماني (KDP) لم يكن غير زعيم عصابة مسلحة، مفتون بالعمل الانتفاضي ومعاد لأي شكل من الانضباط<sup>(٣٧)</sup>.

والحال أنه رغم هذه الخلافات العديدة وهذه التناقضات القليلة، برهنت الأهمية الثالثة طويلاً عن تسامح صبور حيال متطرفي الـ KAPD. فرادك، الاختصاصي الرئيسي في اللجنة التنفيذية في الشؤون الألمانية، كان قد دعا أولاً بول ليفي إلى الحذر وحاول تفاذي فصل اليساريين<sup>(٣٨)</sup>. وقد تدخل لينين ذاته في الخلاف وأيد مصالحةً بين المنظمتين<sup>(٣٩)</sup>. ومع أنه ضرب عرض الحائط بهذه النصائح، ورغم العداء المتزايد بين الـ KDP والـ KAPD، استمر هذا الأخير يحظى بمراعاة الأهمية له. فقد دعي لإرسال وفد إلى المؤتمر الثاني في تموز-أب ١٩٢٠ وجرى قبوله عام ١٩٢١ في المنظمة الشيوعية بصفة «حزب متعاطف»، وهو ما جعله يحظى لبعض الوقت بدعمها المادي<sup>(٤٠)</sup>.

لكن إذا كانت اليساروية ذات الميول الفوضوية قد التجأت إلى الـ KAPD، فهي لم تغادر بالكامل صفوف الحزب الشيوعي الالماني «الاورثوذكسي». فلقد كان هذا يضم جناحاً متطرفاً مهماً كان بين قادته الرئيسيين أركادي ماسلو وروث فيشر. كانا يحوضان فيه عملاً منهجياً بهدف إعطاء الحزب قوة وروحاً قتالية كانتا تنقصانه في رأيها. وكان تذوقهما للعمل يدفعهما إلى تطرف في اللغة وإلى زيفانات تكتيكية عبر عنها ماسلو تماماً حين أكد، أن «حزباً في موقع الدفاع هو حزب اشتراكي - ديمقراطي<sup>(٤١)</sup>». وكان يقول أيضاً، بصدد الهجوم الشيوعي الجبهيز في آذار ١٩٢١: «يجري التساؤل عما كان هناك من جديد بصورة خاصة في عمل آذار؛ وينبغي الإجابة: بالضغط، ما يأخذه علينا خصوصنا، أي أن الحزب اندفع في الواقع الى المعركة دون أن يحاول معرفة النتائج التي قد تترتب على ذلك<sup>(٤٢)</sup>». لقد ساهمت نظرية «الهجوم مهما يكن الثمن» والإخفاقات المحتومة التي أدت إليها، في التسبب بفقد اليساروية داخل الأهمية الثالثة حظوتها. فلقد أعلن تروتسكي، في معرض رده على ماسلو، من على منبر المؤتمر الثالث في تموز ١٩٢١ أن «فلسفة الهجوم هذه هي... خطر أقصى و... تطبيقها العملي هو أسوأ الجرائم السياسية<sup>(٤٣)</sup>». في البداية، كان قد تفاهم مع لينين وقرر الرجلان توحيد جهودهما لمكافحة التيار اليساروي في المؤتمر. فالخوف الذي كانت توحى به اليهما التجاوزات المغامرة لنوع من اليساروية لم يكن دون أساس. وفي ألمانيا، لم يكن اكتفى (النوع المشار إليه<sup>(٤٤)</sup>)، في الواقع، بالمناداة بالهجوم بصورة مفرطة. وخلال أحداث آذار ١٩٢١، كانت بعض المجموعات الشيوعية قد فكرت في اللجوء إلى أعمال استفزازية لدفع

---

(\*) إضافة من المرب.

البروليتاريا إلى الهجوم الثوري؛ وكانت انتقلت حتى أحياناً إلى الأفعال، دون أن تنجح مع ذلك إلا في زيادة عزلتها<sup>(٧٦)</sup>. وأمام تطور هذه الخطورة، ربما فكر لينين وتروتسكي بانتهاك انضباط الأمية، وحتى في إحداث انشقاق فيها إذا لم يتوصلا لوقف تقدم اليساروية - المتطرفة<sup>(٧٧)</sup>.

إلا أنه منذ ما قبل عام ١٩٢١، كان لينين قد حدد موقفاً من اليساروية ولم تقتصر انتقاداته على ممثليها الروس وحدهم، بل هاجم أيضاً يسارويي الحركة الشيوعية الأمية. لكن هذا النقد كان أخوياً، ومعتدلاً ومهذباً. فالرسالة التي كتبها إلى سيلفيا بانكهورست في آب ١٩١٩ والتي جرى الاستشهاد بها أعلاه<sup>(٧٨)</sup> كانت قد أشارت إلى الخلاف الذي كان يفصل لينين عن مناقضيه بصدد المسألة البرلمانية. اعترف لينين في رسالته إلى المناضلة البريطانية بأن «نقد البرلمانية ليس شرعياً وضرورياً فقط... بل هو صحيح إطلاقاً ودون أن يتخلل عن وجهة نظره المؤيدة للمشاركة الشيوعية في النشاطات البرلمانية، اعتبر أن «هذا التباين هو الآن قليل الأهمية بحيث قد يكون أصح ألا يتم الانشقاق بسببه<sup>(٧٩)</sup>». وفي تشرين الاول ١٩١٩، في مقال صدر بعنوان «تحية الى الشيوعيين الايطاليين والفرنسيين والالمان»، عاد لينين للحديث عن العداء المنهجي للبرلمانية لدى اليساريين وكرر أنه يعتبر هذه المسألة «مسألة قليلة الأهمية». ففي حين كانت تثير نقاشات حادة، اعتبر هذه النقاشات «مرض نمو» وأنه «ليس ثمة شيء مخيف<sup>(٨٠)</sup>». وابتداء بعام ١٩٢١، حين اتخذت اليساروية شكلاً أكثر عنفاً وأدت الى اعمال مغامرة بقدر ما كانت مرتبطة بصدد التطور العام للوضع في ألمانيا، خاض لينين ضدها حملة عنيفة، وكان المؤتمر الثالث للأمية مسرحها. لكن لما كان لينين أساء معاملة القادة اليساريين الذين كان بعضهم - ولا سيما بيلاكوف - يعيشون في المنفى، فقد سارع لإرسال كتاب اعتذار إليهم يقول فيه إنه «من الطبيعي أن يكون المهاجرون غالباً (متطرفين يساراً)» وعبر عن مودته حيال «ثوريين مرموقين، وخلصين وأمناء وذوي جدارة إلى ذلك الحد<sup>(٨١)</sup>». وهذه الرسالة مهمة، فهي تؤكد ملاحظة أوحى بها لينين لموقف لينين حيال «اليساريين» السوفييات: كان النقد الذي وجهه إلى اليساروية قارصاً في الغالب وكانت هجماته عنيفة أحياناً، لكن الأمر يتعلق دائماً بجدار، مهما كان محتدماً، إلا أنه كان يخاض ضد رفاق منخرطين في معركة واحدة. وتُستخلص ملاحظة مماثلة من المؤلف المهم الذي كرسه لينين للظاهرة اليساروية والذي أصدره في حزيران ١٩٢٠ عشية المؤتمر الثاني للأمية الثالثة: المرض الطفولي للشيوعية («اليساروية»).

---

(٧٦) انظر أعلاه، ج ٢، ص ٧٢.



هذا الكتاب الصغير يستحق شهرته. فنحن نكتشف فيه مساجلا تنفادى موهبته، هذه المرة، فح تجاوزات اللغة، ومحللاً صارماً، ومراقباً عميقاً للحياة السياسية. لينين الأفضل: ذلك الذي يجمع واقعية حادة إلى ثبات المبادئ الثورية. إن مرض الشيوعية الطفولي هو قاتمة شاملة بالأخطاء المأخوذة على اليسارية. وكان بين هذه الأخطاء الجمود الذي قادتها إليه طهريتها. فك «عَقْدِيَّين»<sup>(٥)</sup> doctrinaires للثورة<sup>(٦)</sup> - للثورة. وليس للثورة المضادة كما ستؤكد فيما بعد الأهجية الستالينية وما بعد الستالينية -، يقف السارون ضد كل مساومة وهذه «صبيانية من الصعب أخذها على محمل الجد»<sup>(٧)</sup>. وفي الواقع، كيف نحكم بشكل آخر على هذه الجملة لسيلفيا بانكهورست التي أوردها لينين: «يجب ألا يعقد لحزب الشيوعي مساومة». يجب أن يحتفظ بصفاء مذهب وبطهارة استقلاله حيال الإصلاحية. رسالته تقضي بأن يسير في المقدمة، دون أن يتوقف ودون أن يحرف عن طريقه. أن يسير بصورة مستقيمة باتجاه الثورة الشيوعية<sup>(٨)</sup>؟ وكان لينين ينتقد أيضاً نوعاً من الديماغوجية القوضوية التي تميز في ألمانيا الـ KAPD والتي إذ تستبق عيوباً ستكون حقيقية جداً، كانت تعارض «الجمهور» ناك «قادة» بصورة منهجية<sup>(٩)</sup>. كان نقد هذا الموقف يدفع بلينين إلى الإشارة بالحاح استثنائي إلى الحاجة لحزب قوي ومنضبط تقاوم سلطته الآثار المنهكة للتراجع الثوري<sup>(١٠)</sup>.

لقد حدد بعدئذ مرض الشيوعية الطفولي، عن طريق نقد اليسارية، العلاقة التي ينبغي أن يقيمها الحزب الثوري مع الجماهير. فبدون الانحناء «إلى مستوى الشرائح المتخلفة في طبقة ما»، كان الأمر يتعلق بـ «مراقبة (تقوم بها) عين بصيرة للوضع الفعلي للوعي والاستعداد لدى الطبقة بكاملها (وليس فقط طليعتها الشيوعية)، لدى الجمهور الشغل بأسره وليس فقط عناصره المتقدمة». إن ضرورة الاحتكاك بجماهير واسعة والاهتمام بعدم الانفصال عنها فوق الحد، - «الاتصاق» بها ما يكفي بالضبط لجعلها تتقدم، ولرفع وعيها وتحذيرها - أمران كانا بالنسبة للينين بالغين الأهمية، وقد عاد للحديث عنها مراراً عديدة<sup>(١١)</sup>. ولأن اليساريين كانوا يجهلون هذه الضرورات فقد كانوا يرفضون فكرة تقارب مع بعض التيارات الاشتراكية التي إلى يمين الشيوعيين. ويذكر لينين حالة «المستقلين» الألمان الذين بدل أن يستحق جناحهم اليساري الازدراء الذي يكنه له الـ KAPD، يمكن المجيء به إلى الشيوعية ويجب ذلك<sup>(١٢)</sup>. لكن لينين ذهب أبعد من هذا، وإذ تحدى «طهرية» اليساريين كان يدعو إلى «نوع من الدعم البرلماني» قد يستفيد منه جماعة حزب العمال البريطانيون الذين

(\*) عقد بين من عقدي أي التمسك بعقيدة أو مذهب (المعرب).

كان يعرف مع ذلك أنهم أقرب إلى تشرشل ولويد جورج مما إلى الثوريين. لكن يتعلق الأمر، كما أوضح لينين في صيغة ستصدم خصومه الاشتراكيين - الديمقراطيين، بدعمهم «تماماً كما يدعم الحبل المشنوق»<sup>(٨١)</sup>؛ إن حذق الشيوعيين التكتيكي، ضمن احتمال عدم التضحية مع ذلك بمبادئهم، ينبغي أن تكون نتيجة كشف النزعة المحافظة العميقة والعجز الاساسي لدى الاصلاحية<sup>(٨٢)</sup>، امام الجماهير وفي الوقائع لا فقط في الاحاديث والخطب.

أخيراً، كان لينين يهاجم رفض العديد من اليساريين المشاركة في النقابات الإصلاحية: «إن عدم الاشتغال (فيها) . . يعني ترك الجماهير العمالية ناقصة التطور أو المتخلفة عُرضة لتأثير القادة الرجعيين وعملاء البورجوازية»<sup>(٨٣)</sup>. وأكثر أيضاً، (كان يهاجم عداءهم الدوغمائي للبرلمانية. كان رفضهم المشاركة في الانتخابات والجلوس في البرلمان ناجماً، في رأي لينين، عن ازدهارهم للجماهير البروليتارية الواسعة أو جهلهم بها. هكذا كان شيوعيو الـ KAPD يعتبرون أن «أشكال النضال البرلمانية . . عفا عليها الزمن»<sup>(٨٤)</sup>. لكن كان لينين يلاحظ أن اليساريين الألمان، المستسلمين لميل مميز، كانوا يتعاملون مع رغباتهم على أنها وقائع لأن قسماً مهماً من البروليتاريا كان لا يزال يؤمن بفضائل البرلمان والنشاطات البرلمانية»<sup>(٨٥)</sup>. ويردّ لينين: «إنه لسهل للغاية إبداء المرء (روحه الثورية) بالاكتماء بستم الانتهازية البرلمانية، وتطبيق المشاركة في البرلمان»<sup>(٨٦)</sup>. كانت الصعوبة - والواجب الثوري - يكمنان في استخدام البرلمان كمئبر للتحريرى والدعاوة. وكان البلاشفة نجحوا في فعل ذلك في الدوما القيصري القديم دون الانجرار إلى اوهام المشاركة، لكن لينين كان يتكهن بأن «خلق كتلة برلمانية اصيلة في ثورتها في برلمانات أوروبا أمر أصعب بما لا يقاس بما في روسيا»<sup>(٨٧)</sup>. أصعب في الواقع بما لا يقاس.

إن مرض الشيوعية الطفولي قائمة منهجية بالخلافات التي كانت تضع لينين بمواجهة اليساريين، لكنه لا يفرق أبداً في المهارة. لأن العدو كان إلى اليمين، بالنسبة للينين، حتى إن كان في وسع الخطأ أن يكون إلى اليسار. وحين قدّم البلاشفة المفصولين من الحزب عام ١٩٠٨ على أنهم أسلاف الـ KAPD والتيارات «المتطرفة»، اعترف بأنه كان بينهم «عدد مهم من الثوريين الممتازين»<sup>(٨٨)</sup>. لاشك أنه كان ينتقد اليساري الايطالي بورديغا لكن لم يفتّه أن يشير إلى بعض ميزاته<sup>(٨٩)</sup>. كما أن لينين لم يكن يائساً من اليساريين الذين قد يؤدي

---

(٥) لينين، الأعمال الكاملة، ج ٣١، ص ٨٠ - ٨١. فلنلاحظ هنا الرأى الذي يبيد لينين حين يدعو إلى تحالف انتخابي بين حزب العمال والشيوعيين، في حين كان التعارض بين قوة الاول وضعف الآخرين بارزاً بوضوح بفعل أحكام القانون الانتخابي الانكليزي.

بهم تطرفهم إلى مغادرة الحركة الشيوعية: «سرعان ما ستعلمهم التجربة»<sup>(١١٠)</sup>. وإذا كانت اليساروية، من جهة أخرى، مرضاً، فلقد كانت مرضاً «يمر دون خطر ويصبح الجسم بعدها أشد صلابة»<sup>(١١١)</sup>. وفي هذا الكتاب الذي تعتقد الاورثوذكسية الستالينية وما بعد الستالينية أن في وسعها أن تجعل منه كتابها النموذجي، كانت روح التحريم غالبة تماماً، بصورة معبرة. فالعيوب الصارخة أحياناً التي اتصفت بها اليساروية لم تكن تمنع لينين من أن يلاحظ إلى جانب المخاطر التي تنطوي عليها والتي يعززها عدم الفهم والمهارة، إلهام هذا التيار، السليم بشكل أساسي، من نواح كثيرة. ففي معرض حديثه عن نسخته البريطانية وعن الاستعداد الذهني الذي يفعم العديد من الشبان الشيوعيين الانكليز، أكد في الواقع ما يلي: «إن هذا الاستعداد الذهني مشجع وقم إلى أبعد الحدود، فيجب أن نعرف كيف نثمنه ونغذيه، لأنه من دونه ربما جرى اليأس من انتصار الثورة البروليتارية في انكلترا، كما فضلاً عن ذلك في أي بلد آخر»<sup>(١١٢)</sup>.

وإذا راقبنا المعاملة التي فرضها على اليساريين ورثة اللينينية الرسميون ربما كان ثمة سبب لليأس من ذلك، بالفعل.

يؤكد دومينيك ديزاتي في كتابه حول الأهمية الشيوعية، أن مؤتمراتها الأولى «كانت تستحق اسمها لقاءات نقاش: فالاعتراضات وتنوع المواقف بقيت حقيقية، وكانت تصل إلى الأساع ويمكن أن تعكس أفكار لينين، المفتوحة دائماً»<sup>(١١٣)</sup>. وكان قد تم تنظيم العادات منذ مؤتمر آذار ١٩١٩ الذي قررت فيه المنظمات السوفياتية إعلان تأسيس المنظمة الجديدة. مع ذلك، ورغم غياب أية شخصية غربية مرموقة - لم تكن المجموعات الغربية الممثلة غير تكتلات اشتراكية أقلية -، فلقد جرى إفشال سلطة القادة منذ بداية المؤتمر. فمندوب الحزب الشيوعي الألماني الفتي أعلن، في الواقع، باسم تنظيمه، أنه يعارض تأسيس الأهمية. لما كان يعتبر ذلك مبكراً، اقترح الاقتصار على عقد كونفرانس إعدادي وانتظار عدة أشهر قبل تأسيس الأهمية الثالثة لإتاحة الوقت للشيوعية للانغراس بصلابة في أوروبا»<sup>(١١٤)</sup>. وقد كان زينوفييف هو الذي رد عليه: «يؤكد حزبنا أن الوقت قد حان لتأسيس الأهمية الثالثة، وأن علينا تأسيسها في هذا الكونفرانس. لكن بما أن اصدقاءنا الألمان، الحزب الشيوعي الألماني، يصرون على ألا نرى هنا غير مجرد كونفرانس إعدادي، نرى أنه من الضروري القبول مؤقتاً بهذه الاقتراحات من جانب الشيوعيين الألمان»<sup>(١١٥)</sup>. وحتى التدخل الشخصي من جانب لينين، الذي كان يرى أن للحدث أهمية كبرى، بقي دون جدوى»<sup>(١١٦)</sup>. إلا أن واقعة جديدة حدثت في اليوم التالي مع الوصول المفاجيء لممثل للحزب الشيوعي النمساوي. وقد وصف هذا الحماس الذي أخذ بتلايب حزبه وطالب بتأسيس أهمية جديدة كان يبررها، في نظره، الحماس الشوري لدى الجماهير الذي كان شاهداً له في أوروبا

الوسطى<sup>(١١٠)</sup>. وهكذا أعيد النظر بقرار البادرة، وبناء على اقتراح الحزبين الشيوعيين النمساوي والمجري بالإضافة الى الحزبين الاشتراكيين اليساريين السويدي والبلغاري، جرى إعلان تأسيس الامة الثالثة بالإجماع إلا خمسة أصوات، هي أصوات الوفد الألماني. انطلاقاً من عام ١٩٢٠، وعلى امتداد سنوات، كانت مؤتمرات الامة الشيوعية تشبه كل الجمعيات من النوع نفسه. لما كانت تجمع مئات المندوبين، كانت مسرح نقاشات حادة، وأحياناً عنيفة. وكـ «برلمان» للحركة الشيوعية الامة، فإن المؤتمر، مستودع السيادة داخل المنظمة، بوصفه جمعية تداولية حقيقية، لم يكن يملك مع ذلك السلطة الحقيقية. لكن إذا كانت القرارات تؤخذ غالباً في مكان آخر، فلقد كانت موضع نقاش محتدم في المؤتمر، وكانت تتعرض للانتقاد علانية، دون أن يحاول القادة أن يقدموا للمؤتمرين صورة جماعة جماعية، وأقل أيضاً منونلتيية. فبدون احترام مفرط لسلطة الثوريين السوفيات ذوي الهية والنفوذ. انتقد مندوبون أجانب، مثلاً، الطابع «الروسي» جداً للترسيات والاطروحات التي قدمتها قيادة الامة. فوقاً للايطالي بورديغا، والبريطاني غالاشر والهولندي ومجنكوب، كان ذلك الميل لسحب مشكلات الثورة العالمية بالاحالة الدائمة إلى تجارب الثورة الروسية يزيّف الاستراتيجية التي بادت بها الامة الثالثة<sup>(١١١)</sup>. وقد انتقد كذلك بصورة مكشوفة وزن الوفد الروسي البالغ به داخل ائبيات القيادة<sup>(١١٢)</sup>. ومن جهة أخرى، أدت مجابهة حرة إلى وضع أنصار الاطروحات المقدمة إلى المؤتمرين وخصوصها بعضاً في مواجهة البعض الآخر. فتقرير لينين حول المسألة القومية عورض، مثلاً، بالتقرير المضاد الذي قدمه المندوب الهندي روي<sup>(١١٣)</sup>. وعرض خصوم المشاركة في الحياة النقابية وفي النشاطات البرلمانية وجهات نظرهم باستفاضة، وفي عام ١٩٢٠ جرى توزيع برنامج المعارضة اليسارية داخل الحزب الشيوعي السوفياتي على المؤتمرين بهمة المنظمين بالذات<sup>(١١٤)</sup>. وبعد عام، ورغم التدابير التي اتخذها الحزب البلشفي ضد أقليته المعارضة<sup>(١١٥)</sup>، انتقدت الكسندرا كولونتاي دون هوادة من على منبر المؤتمر الثالث سياسة القيادة اللينينية، ولم يكن المناخ العام للقاء أقل صراحة من مناخ عام ١٩٢٠. وعمد الوفد الألماني، بوجه خاص، إلى عرض خلافاته بصورة مكشوفة، وانصرف حتى إلى ما سماه بيري برويه «نشراً حقيقياً لغسيل وسخ<sup>(١١٦)</sup>»، واستؤنفت السجلات حول وضع الشيوعية في ألمانيا في المؤتمر الرابع عام ١٩٢٢، وكانت المحاجات عديدة فيه، حيث تدخلت روث فيشر باسم الاتجاه اليساري في ال RPD، في حين خاض رادك مساجلة قاسية تارة مع المندوبة الألمانية، وطوراً مع الرئيس زينوفييف بالذات<sup>(١١٧)</sup>.

(\*) انظر أعلاه، ج ٢، ص ١٢٧ وما بعدها.

لم تكن حرية الاحاديث وعلنية المناقشات أقل داخل المنظمات القومية. ففي نقد الهيئات التنفيذية للاممية والسياسة التي نادى بها القادة السوفييات، استهدف الشيوعيان الايطاليان بورديغا وغرامشي الأنظار بشكل خاص. فلقد هاجم الأول علانية قرارات المؤتمر الرابع لعام ١٩٢٢ وأبدى نيته نشر وجهات نظره في شتى الأحزاب الشيوعية دون المرور بالمنظمة المركزية. وهو ما لم يحل دون انتخابه في تنفيذية موسكو خلال مؤتمر عام ١٩٢٥<sup>(١٠٠)</sup>. وفي تشرين الاول ١٩٢٦ أيضاً، قال أنطونيو غرامشي للقادة السوفييات في رسالة وجهها إليهم بصدد الصراعات التكتلية التي كانت تمزقهم: «أنتم اليوم بصدد تدمير عملكم. إنكم تخفضون الوظيفة القيادية التي اكتسبها حزبكم بفضل لينين، وتخاطرون بتدميرها بالكامل<sup>(١٠١)</sup>». وفي ألمانيا، ليس بول ليفي هو الوحيد - كان وجوده في الحركة الشيوعية قصير الأمد - الذي كان ينتقد بعض المبادرات المتخذة في موسكو، وقد كتب في كانون الاول ١٩٢٠ باسم الحزب الشيوعي الألماني وفي جريدته الرسمية: «إن أياً من أحكام أنظمة الاممية الشيوعية لا يجبرنا على الاعتراف بكل قرارات تنفيذية الاممية الشيوعية كومضات عبقرية<sup>(١٠٢)</sup>». ورفض تالهايمر، من جهته، اقتراحات لينين الذي كان يتبنى إعادة توحيد الـ KDP<sup>(١٠٣)</sup> و KAPD<sup>(١٠٤)</sup> وشرح ذلك علانية<sup>(١٠٥)</sup>. وعام ١٩٢٤، ساجل مع زينوفييف على أعمدة الصحافة الشيوعية الاممية، في وقت كان فيه رئيس الاممية الثالثة في ذروة القوة<sup>(١٠٦)</sup>. فضلاً عن ذلك، لم يكن النقد المكشوف لوجهات النظر وحتى القرارات الصادرة عن المنظمة الشيوعية الاممية بادرة جساسة، بأي شكل من الاشكال، في فترة كانت لجنتها التنفيذية تكتفي فيها بمطالبة الحزب الشيوعي الفرنسي بالامتناع عن تقديم انتقاداته للقرارات المتخذة في موسكو بشكل افتتاحيات غير موقعة وملزمة بهذه الصفة مجمل التنظيم<sup>(١٠٧)</sup>.

كانت الحياة الداخلية لشتى الأحزاب الشيوعية تتسم بالسات ذاتها. ففي ألمانيا، كما يكتب بير بروه، «الجهاز الأعلى... هو (الـ...) مؤتمر، المنعقد مرة في العام على الأقل، والذي يُنتخب المندوبون إليه على قاعدة نقاشات تمهيدية، تتواجه فيها عند الاقتضاء اتجاهات تقدم برنامجها ومرشحيها في الوقت ذاته، وتمتلك أوسع الحقوق للتعبير عن تبايناتها، بما فيه في لقاءات لمجموعات محلية حيث قد لا يكون لها أي نصير». من جهة اخرى، «إن ممارسة جمعيات الموظفين... أو أعضاء يناقشون مشكلات سياسية كبرى، (هذه الممارسة) الحيوية جداً، تميز الحزب وديمومة التراث السبارتاكوي في آن<sup>(١٠٨)</sup>».

(١٠٠) KPD ، الحزب الشيوعي الألماني.

(١٠١) KAPD ، الحزب العمالي الشيوعي الألماني.

في كل حال ، في وسع الحزب الشيوعي الألماني أن يتباهى بمأثرة ينبغي أن تحسده على ميزاتهما، على صعيد الديمقراطية الداخلية، معظم التشكيلات السياسية المعاصرة. فليس من سابقة إطلاقاً للحدث الذي جرى إبان انعقاد مؤتمره التأسيسي. ففي حين كان كل قاداته، ومن بينهم وجوه هيبية روزا لوكسمبورغ وكارل ليننخت، قد تعاقبوا على المنبر للمطالبة بأن يشارك الحزب في انتخابات الجمعية التأسيسية، رفض المؤتمرون، بروح استقلال أكثر مما بحكمة، هذا الهجوم من جانب القياديين: أيدوا الامتناع بأكثرية ٦٢ صوتاً ضد ٢٣. وعلى امتداد تلك السنوات، لم يفقد مناخ مؤتمرات الحزب الشيوعي الألماني KPD، الانعكاس الأمين لحياة الحزب، شيئاً من حيويته. وفي كانون الثاني ١٩٢٣، مثلاً، كانت الحوادث متعددة فيه، واضطر الرئيس لبذل جهود جبارة من أجل تهدئة النفوس وتلطيف الصراع<sup>(١١٧)</sup>. وبين المؤتمرات، لم يكن نخباً الاتجاهات أقل احتداماً، وكان يجد عاقبته في تصويتات متراصة ويتغذى من سجلات تخاض بشكل مكشوف في صحافة الحزب والاممية<sup>(١١٨)</sup>. أما الحزب الشيوعي الفرنسي فكان أقل معاناة من امثالية لم تكن تمارس بعد غير أضرار قليلة، مما من حرية كلام وفوضى كانتا تهددان بإغراقه في انعدام التماسك وفي الشلل. لقد كان مؤتمر تشرين الاول ١٩٢٢، بين مؤتمرات أخرى، مناسبة لأقوال قارصة متبادلة، وحوادث عنيفة وتصفية حسابات تتم عادة في الكواليس في أحزاب أفضل تنظيمًا<sup>(١١٩)</sup>.

كانت الممارسة الحرة لحق الاتجاهات داخل الاممية وروافدها السبب والنتيجة في آن معاً لحرية النقاش والانتقاد هذه. فإذا خاطب لينين العمال الغربيين، أعلن في تشرين الاول ١٩١٩ أن الخلافات بين شيوعيين.. هي خلافات بين ممثلي حركة جماهير متنامية بسرعة.. (و) لا يجب الخوف منها: إنها مرض نمو وليست عجزاً ناجماً عن الشيخوخة<sup>(١٢٠)</sup>. لم يكن مدهشاً مذاك أن تتبلور الآراء، بعد أن تكون تحددت، إلى حد تشكيل اتجاهات وحتى تكتلات. واللجنة التنفيذية للاممية الثالثة لم تجد في ذلك بداية أي شيء تقوله من جديد. ففي التقرير الذي أوصله إليها مندوبها إلى فرنسا، في ٣٠ أيار ١٩٢٢، ورد أن «اليسار (في الحزب الشيوعي الفرنسي، م. ل. د.).. منظمٌ في تكتل وهو يريد الاتفاق مع الاممية في كل النقاط»<sup>(١٢١)</sup>. والحال أنه، في تلك الفترة، كان التسامح، الذي تبديه القيادة المركزية للاممية الشيوعية حيال التكتلات التي كانت تتجابه في الأحزاب، يقارب نهايته. فضلاً عن ذلك، لم يكن ذلك التسامح ثمرة فقط لانفتاح فكري واسع وديمقراطية عميقة. كان ناتجاً أيضاً من المصلحة التي كانت تحمدها موسكو في القدرة على الاستناد إلى يسار منظم، قادر على أن يواجه داخل ح. ش. ف. بوجه خاص تيارات الاستقلال والاعتدال القوية، لا بل تيارات الانتهازية، التي كانت تعرّض للخطر وحدة الاممية وسلطة منظمها المركزية. من جهة أخرى، كان التوازن الموجود بين تيارات شتى متبلورة بصورة متساوية وحرصية على

صلاحياتها قد جعل أية محاولة للحد من ممارستها مليئة بالمخاطر والاحتمالات. وكان قادة الأمية الثالثة يتبنون من جهة أخرى رغبة في المصالحة تجعلهم مهتمين بحماية الاقليات وتأمين تمثيلها، إما في قيادة الاحزاب القومية<sup>(\*)</sup>، أو في مؤتمرات الامية الشيوعية. ولقد كان الأمر على هذا المتوال، مثلاً، في المؤتمر الرابع، في تشرين الثاني ١٩٢٢، حين أراد الحزب الشيوعي الألماني، الذي كان يسيطر عليه آنذاك تيار معتدل، نصفية اليسار من الوفد المرسل الى موسكو وزعم هكذا معاقبة نشاطاته التكتلية. ولقد تمكن اليسار من إرسال ممثليه الى المؤتمر بناء على تدخل لينين شخصياً<sup>(\*\*)</sup>.

منذ شهر ايلول ١٩٢٢، مع ذلك، طلب رئيس الامية في رسالة موجهة الى ح.ش.ف أن يحقق هذا الاخير في مستقبل قريب «الحل الفوري والمطلق لكل التكتلات»<sup>(\*\*\*)</sup>. هذا الإخطار كان ينبئ بإذارات أكثر تهديداً أيضاً. كان عهد يقارب نهايته كانت خلاله الانحياضات، المتجمعة أو غير المتجمعة في تكتلات والممارسة غالباً أوسع الحريات مع قواعد الانضباط الداخلي، قد تمتعت بحقوق مرموقة. وفي ألمانيا بوجه خاص، حيث كان «يمين» جعلته خيبات الثورة خذراً و«يسار» فاقمت هذه الخيبات ذاتها نفاذ صبره، تعاقبا على قيادة الحزب، كانت الاكثرية والاقلية تصارعان بأسلحة متكافئة تقريباً<sup>(\*\*\*\*)</sup>، في حين كانت تتناوب تقارير وتقارير مضادة في مناقشات المؤتمرات<sup>(\*\*\*\*)</sup>. إلا أن تطور الحزب الشيوعي السوفياتي لم يكن يستطيع البقاء دون تأثير على الامية وعلى «الاحزاب الشقيقة». كان الفرق قد بات واضحاً بين التقييدات الدقيقة التي كانت تفرغ، منذ عام ١٩٢١، الديمقراطية الداخلية للمنظمة البلشفية من جوهرها، ومناخ الحرية التي استمر سائداً في الحركة الشيوعية خارج روسيا. وكان لابد لغياب لينين، والصراع من أجل خلافته وتفاقم العلاقات بين قيادة الحزب الشيوعي السوفياتي ومعارضته اليسارية، من أن تؤدي إلى إعادة الاحزاب الشيوعية «إلى الصواب» وإلى انحطاط ممارساتها السياسية.

في تموز ١٩٢٤، في المؤتمر الخامس للامية الثالثة، قررت إحدى الاطروحات المتبناة «بلشفة» المنظمات الشيوعية وحددت هكذا أحد متطلبات ذلك الرئيسية: «يجب أن يكون الحزب متركزاً، وألا يسمح لا بتكتلات ولا بانحياضات، وأن يكون مصهوراً في قالب واحد»<sup>(\*\*\*\*)</sup>. كانت الامية الشيوعية قد دخلت لتوها فترتها مابعد - اللينينية.

(\*) هذا ما سمي «جمله - لكن عبثاً - مندوبو تنفيذية الامية الثالثة لدى ح.ش.ف. خلال مؤتمره في باريس في تشرين الاول ١٩٢٢. (ج. هوميرت - دروز، مرجع مذكور، ص ١٠٣).

(\*\*) كانت البصوينات، حتى على المسائل الاكثر اهمية، متقاربة غالباً وتؤدي الى ظهور اكثريات ضعيفة جداً أحياناً. (انظر مثلاً ب. برويه، *La Révolution en Allemagne*، ص ٦١٩ و ٦٦٨ -

## النزعة الأممية والرؤسنة

ولا تحتاج الاممية الثالثة إلا لأن يكون لديها أعضاء يعترفون بديكتاتورية موسكو، ليس في روسيا فقط، بل كذلك في بلدانهم: «هذا ما أعلنه كارل كاوتسكي، عام ١٩٢٠»<sup>(١٧٣)</sup>. هذه الملاحظة السجالية، التي تستبق إلى حد بعيد الوضع الذي سيسيطر في الاممية الثالثة فيما بعد، لم يكن يأخذ بالاعتبار كما سنرى حقائق تلك الفترة. يبقى أنه منذ تأسيس المنظمة الشيوعية الاممية أعطت هذه الاخيرة مقاماً مرموقاً للحزب الذي كان يمسك بزمام السلطة في روسيا السوفياتية. ولاشك أن الأمور ماكان يمكن أن تكون غير ذلك. فالبلاشفة لم يكونوا يستفيدون فقط من المهابة التي كانت تمنحهم إياها النجاحات المستحصل عليها عام ١٩١٧ وإبان الحرب الاهلية؛ فضلاً عن انهم كانوا الوحيدين، بين كل الاحزاب الثورية، الذين الغوا الرأسمالية، كانوا الوحيدين ايضاً في الكوكبة الشيوعية الذين يحوزون إمكانيات استضافة الاممية الثالثة وتقديم مقومات الوجود إليها. يضاف الى ذلك اعتبار أخير: لم تكن سلطتهم مادية فقط أو معنوية، بل كانت سياسية ايضاً. فلما كانوا الوحيدين الذين حطموا قوة البورجوازية، كانوا اغنياء بتجربة قيمة، ومجهزين بفهم نظري مرموق وحائزين في الظاهر موهبة فعالية استثنائية. ألم يكن طبيعياً البحث لديهم عن اسرار نجاح كانوا لا يزالون يفتكرونه؟

كلما كانت تعطل أكثر فأكثر في اوروبا آلية الثورة الاشتراكية كانت عزلة الثورة السوفياتية وحزبها الشيوعي تزيد من الافتتان الذي تمارسه على النفوس. كان الاعجاب ينبثق من الدهشة ويتحول الى ورع. فالاشتراكيون الغربيون الذين أضعفتهم الحرب والواعون عجزهم عن الاستفادة من الأزمة التي ولّدتها إطالة النزاع ثم نهايته، كان يلزمهم الكثير من رباطة الجأش - ربما بعض العجرفة؟- كي ينتقدوا الثورة البلشفية، المتصرة، والمطوقة، والمنزوفة والبطولية. حتى القادة الاصلاحيون، رغم تحفظاتهم أو عداوتهم، كانوا يخاطرون بصعوبة بالوقوع عرضةً لانعدام الشعبية عن طريق مهاجمة روسيا السوفياتية. فلقد أعلن لونغيه، مثلاً، أحد الخصوم الأكثر شراسة للاتحاق الاشتراكي بالاممية الثالثة، «إنه من السهل انتقاد الثورة الروسية في هذه النقطة أو تلك». لكنه أضاف: «إلا أن ثمة واقعة هائلة، واقعة فريدة يشعر بها كل البروليتاريين ويفهمونها: للمرة الأولى، مالم يكن يظهر... إلا كرجاء غامض... تحول إلى واقع. أي أنه خلال عامين بات العمال والفلاحون يمتلكون السلطة في روسيا، وقُلبت البورجوازية عن عرشها. هذه هي الثورة الروسية»<sup>(١٧٤)</sup>. وأكد رينوديل، الذي كان ينتمي إلى يمين الفرع الفرنسي للأممية العالمية



(SFIO) <sup>(١)</sup>، انه كان «من أولئك الذين لم يكتبوا يوماً سطرًا واحدًا ضد البلشفية» <sup>(٢)</sup>. وفي ألمانيا، كان الوسطي هيلفردينغ، الذي لم يكن ثمة شك في عدائه للشيوعية، يعلن من جانبه أن «أية ضربة توجه إلى الثورة الروسية إنها نحس بها كما لو كنا نحن الذين تلقيناها» <sup>(٣)</sup>. وفي مؤتمر الحزب الاشتراكي الألماني الموحد USPD المتعقد في هال، حاول مارتوف الوقوف في وجه التيار الذي كان يدفع اكثرية كبرى من الاشتراكيين المستقلين الالمان باتجاه الاعمى الثالثة، شرح كيف أنه صعب مهمة التحفظ في نقد البلشفية الذي لم يكن يشهد عليه الحزب الشيوعي الالماني وحسب، بل كذلك صحيفة الوسطين <sup>(٤)</sup>.

كان في ذلك ما يكفي من الأسباب لتفسير السلطة غير المتنازع فيها التي كان يتمتع بها القادة السوفييات داخل منظمة أمية كانوا ساهموا في خلقها اكثر من أي (طرف) آخر.

وبما أنه لم تكن عبقريتهم الثورية وحدها هي التي كان ينظر اليها كمثل من يأملون حذو حذوهم يوماً ما، فغالباً ماكانت تحريتهم بالذات، أي بعض الملامح الاساسية للثورة الروسية، معتبرة كترسيمة يتجاوز صلاحها الإطار الجغرافي الذي كانت قد تحققت فيه. وقد وصل لينين، في هذا الصدد، إلى حد القول إبان المؤتمر الاول للاممية الثالثة أن «المجرى العام للثورة البروليتارية هو ذاته في العالم اجمع». وشرح ذلك كالتالي: «في البداية، التشكيل العفوي للسوفييات، ثم امتداد هذه وتطورها، ثم ينطرح السؤال عملياً: السوفييات أو الجمعية القومية، أو الجمعية التأسيسية، أو البرلمانية البورجوازية» <sup>(٥)</sup>. والحال أنه لو كانت الامور على هذا المنوال، ألم تكن الوسائل التي سمحت للبروليتاريا الروسية بالانتصار والادوات التي صنعتها للتغلب على البورجوازية قابلة للتصدير؛ ألم تكن للأفكار والإبداعات البلشفية أهمية شاملة؟ لقد اعتقد لينين في البدء أن الامور هي هكذا بالفعل: «باتت البلشفية نظرية البروليتاريا الأممية وتكتيكها في العالم بأسره»؛ هذا ما أعلنه في نهاية شهر تشرين الأول ١٩١٨. وفي تشرين الثاني وكانون الاول من العام نفسه، ووسط البهجة التي ولّدها اندلاع الثورة الالمانية، في الحقيقة، تكلم مراراً على «البلشفية العالمية» <sup>(٦)</sup>. وفي معرض مساجلته مع المنظر الاشتراكي - الديمقراطي المعجوز في الثورة البروليتارية والمرتد كاوتسكي، أكد هذا الحكم: «تدرك الجماهير البروليتارية في كل البلدان، بصورة أوضح مع تعاقب الأيام، أن البلشفية عينت الطريق الصحيحة التي ينبغي سلوكها» <sup>(٧)</sup>.

كان الامر يتعلق بتوضيح هذه الطريق. كانت تمر قبل كل شيء، في رأي لينين، بخلق الشكل المؤسسي الخاص بثورتي ١٩٠٥ و١٩١٧: السوفييات. لذا أكد في مؤتمر

---

(\*) تسمية الحزب الاشتراكي الفرنسي من عام ١٩٠٦ إلى عام ١٩٧١ (العرب).

تأسيس الأهمية الثالثة أن على الشيوعيين السعي لإقناع الجماهير الغربية بـ «ضرورة نظام السوفييتات»<sup>(١٣١)</sup>، وللمندوبين إلى المؤتمر الثامن للحزب البلشفي، المتعقد في الفترة نفسها، أن سلطة السوفييتات هي «الشكل الأممي، الشامل لديكتاتورية البروليتاريا»<sup>(١٣٢)</sup>. والحال، إذا كانت ضرورة هذه الديكتاتورية تشكل مبدأً بلشفيًا آخر للتطبيق العام، إلا أن تنوع أشكائها لم يكن أمرًا قابلاً للإنكار. فوجه خاص، كان لينين سلّم بأن «تقييد الحق الانتخابي مشكلة خاصة بهذه الأمة أو تلك» لأن «المسألة العامة للديكتاتورية (العالمية، م. ل.) يجب أن يجري تناولها «عن طريق دراسة الشروط الخاصة للثورة الروسية، المسار الخاص لتطورها»<sup>(١٣٣)</sup>. يبقى مع ذلك أنه إذا «كان ينبغي لديكتاتورية البروليتاريا أن تنطوي حتمًا على بعض الخصوصيات بالنسبة إلى البلدان المتقدمة، بسبب التأخر المحسوس والسيطرة البورجوازية الصغيرة في بلدنا» «فالقوى الأساسية - والأشكال الأساسية للاقتصاد الاجتماعي - في روسيا هي ذاتها في أي بلد رأسمالي، بحيث لا يمكن ربط هذه الخصوصيات إلا بها ليس رئيسياً»<sup>(١٣٤)</sup>.

لكن ماذا كان ذلك «الأساسي» وما كان يمثل هذا «الرئيسي»؟ هل كانا يشملان أكثر من عموميات، كهذا التحديد الذي اقترحه لينين لديكتاتورية البروليتاريا: «المؤشر الضروري، شرط الديكتاتورية الصريح، هو القمع العنيف للمستغلين، كطبقة، وبالتالي انتهاك الديمقراطية الخالصة»، أي المساواة والحرية حيال هذه الطبقة»<sup>(١٣٥)</sup>؟ أو كذلك هذه الدعوة الموجهة إلى المندوبين إلى المؤتمر الرابع للأهمية الثالثة - آخر مؤتمر حضره لينين -: «الأهم بالنسبة لنا جميعاً، سواء الروس منا أو الرفاق الأجانب، إنما هو أن علينا، بعد خمس سنوات على الثورة الروسية، أن نتحقق»<sup>(١٣٦)</sup>. وفي مكان آخر، كان لينين أشار فضلاً عن ذلك إلى أنه بين «الشروط الخاصة» بالثورة الروسية، كان بعضها، وهو في أقصى درجات الأهمية (الربط بين المطالب الثورية ومشكلة السلام؛ الظرف العالمي الذي خلقته الحرب وخلقته الانقسام إلى كتلتين إمبرياليتين؛ اتساع البلد ووجود فلاحين مستعدين لدعم عمل البروليتاريا، لقاء بعض الشروط)، يفسر لماذا «كان من السهل في روسيا بدء الثورة الاشتراكية، في حين سيكون استئافها والمضي بها إلى نهايتها أكثر صعوبة بالنسبة إليها مما بالنسبة لبلدان أوروبا»<sup>(١٣٧)</sup>. على العكس، ورغم الاختلافات العميقة في الأوضاع، كان

---

(\*) لينين، الأعمال الكاملة، ج ٣٠، ص ١٠٤. وفي مرض الشيوعية الطفولي، اكتفى لينين، الأكثر حذراً، بأن يقول: «إن بعض الملامح الأساسية لثورتنا لها هذه الأهمية (العالمية، م. ل.) (لينين، الأعمال، ج ٣، ص ١٥).

لينين يقدّر في نهاية عام ١٩٢٠ أنه في العالم الصناعي المتقدم كما في روسيا، «لا تزال البروليتاريا مقطّعة، ومهانة، ومفسّدة هنا وهناك». بحيث أن المنظمة التي تضمها كلها عاجزة عن ممارسة ديكتاتوريتها مباشرة. تستطيع ذلك حصراً الطليعة التي امتصت الطاقة الثورية للطبقة»<sup>(١٣)</sup>. «كان يعني ذلك في الواقع وإن بصورة ضمنية - لكن بشكل محدود جداً - إعطاء مفهوم ديكتاتورية البروليتاريا معنى كان لينين يريدّه عاماً وقاسراً: معنى ديكتاتورية يارسها، في الواقع، الحزب الشيوعي.

ما وراء هذه التصريحات، المتناقضة أحياناً وغير الدقيقة في الغالب، كان الاتجاه لاعطاء التجارب الثورية الروسية - وبالتالي النظريات البلشفية - أهمية عالمية، ينبع من سلسلة من التائثلات التي اذهلت العقول. فليبدأ بهذا التائثل، الاساسي: حين اندلعت الثورة في المانيا، وكانت عفوية بتجلياتها الاولى قدر ما كانت كذلك ثورة شباط ١٩١٧، تجتمع جمهور العمال والجنود في «رات RATE»، مناظرة للسوفييتات من نواح عديدة كاملة، وجعلوا منها ترجمان مطالبهم. وكما الأسلاف الروسية للمجالس الالمانية، قبلت هذه فضلاً عن ذلك بأن تسلم سلطاتها الى حكومة مؤقتة بورجوازية اجتاعياً أو سياسياً، وكما كانت الحال في روسيا غداة ثورة اكتوبر، اضطرت ألمانيا الجمهورية لتسوية مسألة الاختيار بين الطريق السوفياتي والطريق الدستوري (سلطة الـ «Rate» أو سلطة الجمعية التأسيسية؟) في حين كان أقصى اليسار الألماني يكرر في هذا الحقل خيار أقصى اليسار الروسي.

إلا أن لينين اعتقد أن في وسعه المضي أبعد. فلقد أعلن في تشرين الثاني ١٩٢٠: «حين نلقي نظرة على اوروبا الغربية، نرى أن الظاهرات التي عرفناها تعيد إنتاج نفسها فيها، نرى تاريخنا يتكرر فيها»<sup>(١٤)</sup>، لم يعد يتم الاكتفاء إذا ببعض البدييات المستمدة من الوقائع؛ بل جرى إكمالها بمقارنات تقريبية دائئاً وخادعة عموماً، لكن كانت تتميز بتغذية الوهم بأن التمرجات الروسية موجودة في أمكنة أخرى من اوروبا وستصّب في النهاية في السيل الجارف نفسه. وقد كان القادة الاشتراكيون - الديمقراطيون الألمان شبيهين بكيرنسكي مبشراً بلينين غير محدد بعد لكن بات موجوداً؛ ولقد كانت هجمات الرجعية الألمانية - كمحاولة الانقلاب التي نظمها كاب في آذار ١٩٢٠ - تذكر بهجمات أقصى اليمين الروسي، لاسيما بمحاولة انقلاب كورنيلوف التي منيت أخيراً بالفشل بنتيجة الرد العمالي، تماماً كما حصل بالنسبة لـ «نسختها الألمانية». وأخيراً وبوجه خاص، ولّد الوضع الراهن أو صُدّف التاريخ المقارنة، الغنية بالأمال، بين أحداث تموز ١٩١٧ في بتروغراد - الهجوم الجهيض للجهاهير من أجل إطاحة سلطة البورجوازية، الذي استبق المحاولة الناجحة للبلاشفة - واندفاعات الحمى الثورية في المانيا، عديمة الفعالية زمنياً بقدر ما كانت كذلك أيام تموز في روسيا. لقد بدا تموز ١٩١٧، في الواقع، قابلاً في ألمانيا لأشكال عديدة - كانون

إلشاني ١٩١٩، اذار ١٩٢١، تشرين الاول ١٩٢٣ - ووجد شباط (١٩١٧) مُعادله في تشرين الثاني (١٩١٨). هذه التشابهات الكثيرة كانت تشكو من ثغرة واحدة، لكنها ثغرة مهمة: إذا كانت المانيا شهدت في خريف عام ١٩١٨ «شباطاً عفوياً» خاصاً بها، فهي لم تعرف يوماً أوكتوبرها الطائر.

إلا أن هذه الملاحظة الأخيرة هي فعل مؤرخين يراقبون الواقع بعد انقضائه لا فعل مناضلين يعيشونه. لقد أمكن الشيوعيين إذا أن يتغذوا على امتداد سنوات الحماس والقلق تلك بمقارنات ومقاييسات كان يبدو أنها تعطي وزناً أكبر أيضاً للمثال الروسي وبالتالي ثقة أعظم للقادة البلاشفة. ومع ذلك، وبالرغم من منطق لا يَقاوم في الظاهر - نفوذ الثورة الروسية، والسلطة المعنوية لَصْناعها البلاشفة، وغنى تجربتهم، وفعالية استراتيجيتهم، ومصدقية نظرياتهم والقوة النسبية لوسائلهم - فإن ملاحظة كاوتسكي حول خضوع الأممية لديكتاتورية موسكو كانت تتعلق عام ١٩٢٠ بالمساجلة حتماً وربما بالاستباق، لكن ليس بالمراقبة بتاتا، وإن تكن نقدية. لقد كانت تصطدم في الواقع بسلسلة طويلة من التكذيبات. تكذيب الإيديولوجية أولاً، وبوجه خاص الايديولوجية الأممية التي كانت تطبع اللينينية والتي أشرنا إلى تحجّل أول وأساسي لها: إخضاع الثورة الروسية لضرورات الثورة العالمية<sup>(٥)</sup>. هذه النزعة الأممية التي كانت تتغذى من بنايع الماركسية بالذات لم تزعزعها نجاحات البلشفية. فوفقاً لمذهب ماركس، كان لينين قد اعتقد دائماً بتفوق المجتمع الصناعي الغربي على العالم الروسي، ما قبل الرأسمالي وشبه القروسطي من بعض النواحي. ولم يغير هذا الرأي انتصار الثورة في روسيا. فبالنسبة إليه، كانت روسيا لا تزال «بلداً متخلفاً»<sup>(٦)</sup>، ليس فقط بسبب الطابع المتأخر لاقتصادها، بل كذلك بسبب الضعف العام لبروليتارياتها العمالية. فرغم انتصار هذه البروليتاريا الروسية وأبعد من هذا الانتصار، بقيت (البروليتاريا المشار إليها) «أسوأ وأضعف وأقل تنظيمًا من «غيرها»<sup>(٧)</sup>»؛ بقيت «متأخرة بالنسبة للبلد الأكثر تحلّفاً في أوروبا بما يخص... المستوى الثقافي ودرجة... الاستعداد لـ «إرساء» الاشتراكية في حقل الانتاج المادي»<sup>(٨)</sup>. وقد أعلن لينين في تشرين الثاني ١٩١٨: «إذا كنا بدأنا الثورة...، فذلك لم يكن بتاتاً بسبب ميّزات معينة للبروليتاريا الروسية، أو لأنها كانت متقدمة على غيرها؛ على العكس، فإذا كنا وقفنا في طليعة الفصائل الأخرى... فذلك عائد حصراً لضعف خاص، وللوضع المتخلف للرأسمالية، وبسبب ظروف عسكرية واستراتيجية قاهرة بوجه خاص»<sup>(٩)</sup>. فضلاً عن ذلك، فإن ذلك التقدم لم يكن معدداً للدوام: ففي مرض

(\*) انظر أعلاه، ج ٢، ص ٢٠٣ وما بعدها.

**الشيوعية الطفولي** كتب لينين أنه «بعد انتصار الثورة البروليتارية، حتى إذا لم تتم إلا في بلد واحد من البلدان المتقدمة، سيحدث على الأرجح تبدُّل مفاجئ: ستغدوروسيا من جديد، بعد ذلك بقليل، لا بلداً نموذجياً، بل متأخراً»<sup>(١١١)</sup> (من وجهة النظر «السوفياتية» والاشتراكية).

هذا الغياب لأي كبرياء روسية كان يتلازم مع تواضع قومي كان ميّالاً للتزايد بمقدار ما تتطور التجربة السوفياتية. فمُنذ شهر آذار ١٩١٨، اعتبر لينين أن خلق «نموذج جديد للدولة» في روسيا «مهمة تكاد تكون بُدئت، وقد بُدئت بشكل سيء». وأضاف: «سوف تُظهر هذه الحقيقة للبروليتاريين الأوروبيين ونقول لهم: هاكم ما يجب فعله، من أجل أن يقولوا: الروس يصنعون هذا وذاك بشكل سيء، سوف نصنعه بشكل أفضل!»<sup>(١١٢)</sup>؛ «لم يبدأ الروس بشكل جيد ماكان يجب القيام به»<sup>(١١٣)</sup>. إلا أن المناسبة لم تكن كبيرة، لأن ميزات الثورة العالمية تستلحح أخطاء الثورة الروسية. «ربما نفتقر أخطاء» - قال لينين في المؤتمر الثامن للحزب - لكننا نأمل بأن تصلحها بروليتاريا الغرب. ونحن نرجو البروليتاريا الأوروبية أن تساعدنا في عملنا»<sup>(١١٤)</sup>. كل ماكان يصدر عن الطبقة العاملة والثورة الغربيتين - وحتى الغربيتين بشكل نسبي للغاية - كان يتمتع، على ما يبدو، بحكم مسبق في مصلحته، بنظر لينين. فإذا كان يتكلم في نيسان ١٩١٩، بعد الاستيلاء سريع الزوال على السلطة من جانب شيوعي بودابست، أعلن مثلاً: «أعرف أن لدينا كمية هائلة من الأخطاء؛ وأعرف أن السلطة السوفياتية ستكون أفضل في المجر مما عندنا»<sup>(١١٥)</sup>. وبعد قليل، (تلفظ بـ) هذه الجملة الأكثر لفتاً للنظر بتواضعها كما يبعد نظرها: «إذا قورنت المجر بروسيا فهي بلد صغير، لكن الثورة المجرية ستلعب في الظاهر دوراً في التاريخ أكبر من دور الثورة الروسية»<sup>(١١٦)</sup>. وقد كان أمكن الخييات التي تسبب بها تأخر الثورة الأوروبية وتخططات البروليتاريا الغربية أن تضع هذه التقديرات الأولى موضع الاتهام. على العكس، يبدو أنه كان للخييات المسجلة في روسيا بالذات على صعيد المجتمع الجديد أثر معزز لها.

كيف كان يمكن أن تأخذ الأمور منحى آخر، بما أن لينين كان يكتشف أكثر فأكثر نقاط ضعف الدولة السوفياتية، وبما أن نقده للبيروقراطية اتخذ شكلاً أكثر فأكثر حدة<sup>(١١٧)</sup>، لاسيما انطلاقاً من عام ١٩٢١. هل كان في وسع روسيا الثورية أن تدل على الطريق أوروبا أو الحركة الشيوعية العالمية في حين أن «كل شيء غرق (فيها)». في المستنقع البيروقراطي الأسن<sup>(١١٨)</sup> وأن «جهاز الدولة عموماً» كان فيها «سيئاً بصورة مخزية»<sup>(١١٩)</sup>؟ هل كان في وسعها

(١١) انظر اعلاه، ج ١، ص ١٦٥ - ١٦٦.

أن تكون مثلاً يُحتذى في حين كانت تتميز بسيات قومية غير ملائمة لمهام البناء: «الإهمال  
 الموقع السوفيياتي بشكل خاص»<sup>(١٣٧)</sup>، و«التهاون»<sup>(١٣٨)</sup>، والميل إلى «الارتباك»<sup>(١٣٩)</sup>، وعجز كان  
 يدفع لينين إلى القول: «من أجل أن يقوم الروس بفعل أبسط شيء كما يجب، يجب شتمهم  
 أولاً ٢٠ مرة، ثم مراقبتهم ٣٠ مرة»<sup>(١٤٠)</sup>؛ دون نسيان هذه «الظاهرة الروسية الأصلية»<sup>(١٤١)</sup>  
 المتمثلة في رأيه بالرشوات»<sup>(١٤٢)</sup>. إن الشخصية الأدبية التي كانت، أخيراً، تمثل الروسي أفضل  
 تمثيل، في نظر لينين، إنما كانت شخصية أوبلوموف، المأخوذة من رواية غونتشاروف، والتي  
 كانت تجسد في الوقت ذاته اللامبالاة وغياب الحس العملي والميل إلى اللجوء للتأمل العاجز  
 وأحلام اليقظة المثيرة للرتاء. ويصب لينين جام غضبه على «العادة الملعونة للأوبلوموف  
 الروسي المتمثلة بتتويم كل شيء، أناساً وأشياء»<sup>(١٤٣)</sup>، وينفجر قائلاً: «لقد قامت روسيا  
 بثورات ثلاث، ورغم ذلك بقي الأوبلوموفون. . . يكفي النظر إلى اللجان وهي تعمل للقول  
 إن أوبلوموف المعجوز لا يزال هنا، وأنه يجب غسله، وتنظيفه، وهزه وضربه طويلاً كي يخرج  
 منه شيء ما»<sup>(١٤٤)</sup>. لقد كانت في هذا الغضب شبه العاجز ثمرة تجربة طويلة ومرة، غنية  
 بالحوادث التي تروي لنا كروبسكايا مثلاً عنها، بين أمثال كثيرة أخرى بلا ريب. إذ كانت  
 تنتقل في سيارة في ضواحي موسكو بصحبة لينين، وصلت أمام جسر كان يقف قرب فلاح.  
 فأوقف لينين السيارة واقترّب منه وسأله إذا كان الجسر متيناً. فhez الرجل رأسه وأجاب  
 بضحكة خفيفة: «لست متأكداً. فأنت تعرف - مع احترامي لك - أن هذا ليس سوى جسر  
 سوفيياتي»<sup>(١٤٥)</sup>.

كتبت روزا لوكسمبورغ في مؤلفها حول الثورة الروسية، معلقة على عمل القادة  
 البلاشفة: «بموقفهم الثوري الحازم، وقوتهم المثالية على العمل، وإخلاصهم المنيع  
 للاشتراكية الاممية، فعلوا حقاً ماكان يمكن فعله ضمن شروط صعبة. والخطر يبدأ عند  
 النقطة التي يتم فيها جعل الضرورة فضيلة وتحويل التكتيك الذي أكرهتهم عليه هذه  
 الشروط المشؤومة إلى نظرية مصطنعة، يريدون توصية البروليتاريا العالمية باحتذائها، كما لو  
 كانت مثال التكتيك الاشتراكي»<sup>(١٤٦)</sup>.

إنها وجهة نظر كان أمكن أن يتبناها لينين طوعاً، رغم إيمانه بالقيمة المثالية لبعض  
 المبادئ البلشفية. وفي الواقع، لقد أعلن قبوله بها مراراً عدة. ففي معرض كلامه في مؤتمر  
 الحزب البلشفي عام ١٩١٩، قال: «سيكون من المضحك تصوير ثورتنا كنوع من المثل  
 الأعلى لكل البلدان، وتحليل أنها قامت بسلسلة من الاكتشافات العقيرة وأدخلت كمية من  
 الابتكارات الاشتراكية. . . لدينا تجربة الخطوات الأولى لتدمير الرأسمالية في بلد علاقة  
 البروليتاريا بالفلاحين فيه خاصة. ليس ثمة أكثر من ذلك. إذا لعبنا دور الضفادع بنفخ  
 أنفسنا لإظهار أهميتها، سوف نكون مضحكة للعالم بأسره. . .»<sup>(١٤٧)</sup>. وفي آذار ١٩٢١: «ليس

الروس مدهونين بزيوت خاص و. . . إذا أرادوا تطويب أنفسهم، قد يصبحون مشار السخيرية<sup>(١٣١)</sup>». وشهادة على ذلك، أرسل في آذار ١٩١٩ إلى بيلاكوف، زعيم الثورة المجرية، بوقية يشدد فيها على أنه «لاشك إطلاقاً بأن تقليداً غير مشروط لتكتيكنا الروسي في كل التفاصيل سيكون خطأ، بسبب الشروط الخاصة بالثورة المجرية<sup>(١٣٢)</sup>»؛ وقد خاطب الشيوعيين القوقازيين في نيسان ١٩٢١، فطلب منهم فهم «ضرورة عدم نسخ تكتيكنا، بل تعديله بعد تفكير ناضج، تبعاً للشروط الملموسة المختلفة<sup>(١٣٣)</sup>». ولا جدال أخيراً في أن القناعة بأنه يوجد «مثال بلشفي» كانت تنطبق على الاستراتيجية الثورية التي سمحت بالاستيلاء على السلطة أكثر بما لا يقاس مما على ترسيات البناء الاشتراكي المعترف بأنها ناقصة للغاية.

كان من المهم الاشارة الى تلك الاستعدادات الأمية بصورة عميقة، الخاصة بالليينية، وتحليلها. فلقد كان تأثيرها على تكوين بنى الأمية الثالثة وعلى الروح التي طبعها في بداياتها أمراً لا يمكن نكرانه. يبقى أن بُنى الأمية الشيوعية واستعدادها الذهني وممارساتها خضعت لشريط عنيد يمكن تلخيصه هكذا: بعد التسليم بضرورة تحويل الأمية الجديدة إلى جسم محمركز بوضوح، وبضرورة جعل مقرها في روسيا السوفياتية، كان لابد أن تكون المكانة التي يحتلها القادة البلاشفة راجحة في المنظمة الشيوعية الأمية. ولقد أعلن لينين في هذا الصدد في نيسان ١٩١٩: «من البديهي أن الهيمنة في الأمية البروليتارية الثورية انتقلت إلى الروس لفترة قصيرة من الزمن<sup>(١٣٤)</sup>». لكن المؤقت، في هذا المجال كما في مجالات أخرى، سوف يطول ويتوضح أبعد من أكثر التوقعات تشاؤماً.

إن مبدأ المركزة بالذات كان يظهر كشرط لا غنى عنه لنجاح المشروع الثوري في العالم. ولم تكن هذه القناعة ناجمة فقط عن الالتحاق بالنظرية الليينية حول الحزب، بل كانت تستند أيضاً إلى الدرس الذي كان يستخلصه من أحداث الحرب كل الذين هزمهم إفلاس الأمية الثانية هزاً. ألم يكن انهيار آمالها الأكثر حماساً وقراراتها الأكثر تهديداً في الظاهر نتيجة ضعف بنوي كان يجعلها عاجزة عن إملاء إرادتها على الأحزاب التي كانت تتألف منها؟ فلما كانت صلاحيات مكتب الأمية محدودة إلى أقصى الدرجات - إعلام وإدارة - ولما كانت وظيفة المؤتمرات مقتصرة على أن تكون منبراً وميداناً للنقاش، كانت الأمية الاشتراكية إزاء استحالة اتخاذ قرارات وفرضها على الأحزاب. كانت قد تخصصت إذاً بالشطحات الغنائية والتمنيات الورعة. ومع انفلتات الامبريالية الأكثر شراسة واندفاع صراع الطبقات، كان هناك مبرر لاعتبار أن تلك الغنائية وذاك الورع عفا عليها الزمن. وإذا كان ثمة اعتقاد فضلاً عن ذلك بأن ساعة الثورة قد أزفت، كان يجب أن ينطلق الهجوم الأمي ضد الرأسمالية

العالمية من استراتيجية مشتركة، يضعها جهاز يمتلك صلاحيات مهمة، ويكون مركز قتال مشروع قتالي، قادراً على فرض انضباطه على فصائل الجيش البروليتاري.

لقد أعلنت الاممية الثالثة إذاً أن «عليها حقاً تشكيل حزب شيوعي وحيد في العالم بأسره»<sup>(١٣١)</sup>، وبصورة متلازمة، أن القرارات التي تتخذها الهيئات القيادية - وبالتالي المركزية - يجب أن تكون «إيمان كل المنظمات الشيوعية»<sup>(١٣٢)</sup>. بهذه الروح، جرى تحرير أنظمة عام ١٩٢٠، وأكثر أيضاً، عام ١٩٢٢.

في المؤتمر الثاني المنعقد في تموز - آب ١٩٢٠، منحت البنود النظامية التي صوّت عليها المندوبون سلطات مهمة للجنة التنفيذية، مركز السيادة في الفترة الفاصلة بين اجتماعات المؤتمر. إن التنفيذية، المؤلفة من خمسة ممثلين للبلد الذي يشكل مركز الاممية، ومن ١٠ مندوبين إلى ١٣ مندوباً لأهم المنظمات غير الروسية، كان لها الحق، مثلاً، في مطالبة الأحزاب المنتسبة بفصل «مجموعات أو أفراد ينتهكون الانضباط الأممي» وكان في وسعها هي بالذات أن تقرر فصل الأحزاب التي «تنتهك قرارات المؤتمر». كان يجب أن تؤمن الطابع المركز للمنظمة سلسلة من الأحكام، من بينها ذلك الذي ينص على أن العلاقات بين الأحزاب الأعضاء يجب أن تتم بالضرورة عبر الهيئات المركزية. وهذه المركز كانت تسهل طبعاً سيروية رؤسنة إذا لم تكن تعبر عن نوايا واعية إلا أنها كانت تطبع تطور الاممية الشيوعية. هكذا إذا لم يكن المندوبون الروس يبرزون في الحد الأقصى أكثر من ثلث المقاعد في التنفيذية، فلقد كان لهم، بالمقارنة مع الوفود الأخرى، امتياز النفوذ والتجانس المزدوج. كان على اللجنة التنفيذية بالذات، من جهة أخرى، أن تعين مجلس رئاسة (بريزيديوم) من خمسة أعضاء، من ضمنهم ثلاثة مندوبين للحزب الشيوعي في روسيا<sup>(١٣٣)</sup>. ولم يُخفِ مقرر لجنة الأنظمة أن هذا الحزب يمكن «أن يشكل مثلاً ونموذجاً بسبب سياسته الواضحة، وطابعه الماركسي الدقيق، وتنظيمه الصلب وانضباطه الحديدي»<sup>(١٣٤)</sup>. وكان حضور القادة الثوريين الروس ومدخلاتهم قد أعطت النقاش كل ألقه، ولم يفت بعض المندوبين أن يعبروا عن القلق الذي كان هذا الحضور الكثيف والتمثيل الوزن يوحيان به إليهم<sup>(١٣٥)</sup>.

بعد عامين، في المؤتمر الرابع، حققت المركزية تقدماً جديداً. فالأنظمة الجديدة التي تبناها المؤتمر عززت في الواقع سلطة التنفيذية سواء حيال المؤتمر - الذي لم يعد عليه الانعقاد إلا مرة كل عامين، لا سنوياً كما كان قد تقرر عام ١٩٢٠ - أو حيال الأحزاب الأعضاء. كان ثمة تأكيد صريح بأن اللجنة التنفيذية تضع «توجيهات إلزامية يجب أن تخضع لها كل الأحزاب وكل المنظمات المنتسبة إلى الاممية»: كانت التنفيذية مكلفه، فضلاً عن ذلك، بـ «مراقبة نشاطها»: وكان يجب تطبيق قراراتها «فوراً». وجرى الاعتراف لها أيضاً بحق إلغاء قرارات اتخذتها مؤتمرات الأحزاب الأعضاء أو لجائها المركزية، أو تعديل تلك



القرارات. من جهة أخرى، في حين كانت قرارات الفصل عائدة حتى ذلك الحين للأحزاب الأعضاء التي يمكن أن «تشرط» عليها اللجنة التنفيذية إصدار تحريات، بات من حق التنفيذية الآن أن تفصل هي ذاتها «أشخاصاً أو جماعات يعملون متهمين البرنامج أو الأنظمة أو قرارات المؤتمرات العالمية أو قرارات اللجنة التنفيذية»<sup>(\*)</sup>.

هذا التدبير الحقوقي لا يعطي مع ذلك غير صورة ناقصة عن الروابط الفعلية بين القيادة المركزية للأمية الثالثة، التي كان للسوفييات فيها دور مسيطر، والأحزاب الشيوعية المنتسبة إليها. فالأنظمة، المعدة في موسكو والمصوّت عليها في موسكو، كانت تعكس في الواقع روحاً لم يكن ثمة استعداد دائماً، بعيداً عن العاصمة السوفياتية، لاستلهاها وكان يجري أحياناً حتى رفض تطبيقها. في كل حال، كان الواقع أكثر تلويناً بكثير مما كانت توحي به النصوص والأنظمة. فوضع قرارات اللجنة التنفيذية موضع التطبيق كان يتوقف بوجه خاص، وإلى حد بعيد، على الشخصية المختارة لتمثيلها لدى الأحزاب الأعضاء. والحال أن النصوص التي أصدرها جول هومبرت - دروز تبين أنه في نقطة التلاقي بين التوجهات الصادرة عن المركز والمنظمات التي كان مفترضاً أن تنفذ «قانون» الأمية الشيوعية، كانت القاعدة ميالة أحياناً للتلين، والإرادة المركزية للالتواء والتنوع. كان يمثل الأمية الثالثة في فرنسا مضطراً هكذا، كما يقول جاك فوفيه، لوضع «الكثير من الماء في خمر»<sup>(\*\*)</sup>. وكان هومبرت - دروز يقدّر في كل حال أن عليه أن يقنع أكثر مما أن يأمر، وأن ينصح بدل أن يقود<sup>(\*\*\*)</sup>. ففي الاحتكاك بالوقائع، كان يرى غالباً أن من المفيد الابتعاد قليلاً عن متدبيه. وقد كتب في هذا الصدد: «علمتُ أن قرارات المؤتمرات العالمية والمقرارات التي تتخذها تنفيذية الأمية لم يكن قادة الأحزاب يعرفونها إلا قليلاً، وكانت غير قابلة للتطبيق أحياناً، وأن دور «عين موسكو» لم يكن يقتصر على إعلام التنفيذية، بل كان يمثل أيضاً في اقتراح حلول لا تتفق أحياناً مع القرارات المتخذة في موسكو، دون معرفة دقيقة بالوضع المتبدل دائماً»<sup>(\*\*\*\*)</sup>.

صحيح أن كل مندوبي الأمية الشيوعية لم يكونوا يتصرفون بفتنة ممثلها في فرنسا ويمرانت. ففي ألمانيا، مثلاً، أثار نشاطهم مراراً اتهامات وانتقادات. فبول ليفي كان يؤكد بصددهم أنهم «لا يعملون أبداً مع مركزية البلد، بل من خلف ظهرها دائماً، وغالباً ضدّها»<sup>(\*\*\*\*)</sup>. كانوا يظهرون كـ «موجهين خفيين» يجري إرسال تقاريرهم من موسكو دون

---

(\*) ج. دوغرا، مرجع مذکور، ج ٢، ص ١١٩. للتوضيح من واقع أن المؤتمرات لم تعد تعقد إلا مرة كل عامين، جرت زيادة عدد أعضاء التنفيذية وتم إدخال ممارسة «لجان تنفيذية موسعة»، كما جرى تعزيز وظائف البريزيديوم بـ (٧ أعضاء بدل (٥) أيضاً).

إطلاع الحزب القومي عليها، ويشيرون أحياناً احتجاجات علنية، كذلك النداء الذي حرره في كانون الاول ١٩٢١ بعض القادة الشيوعيين الألمان وكان فيه احتجاج ضد «التأثير المؤذي الذي يمارسه بعض أعضاء التنفيذية»<sup>(١٧٣)</sup>.

فيم كانت تكمن أخيراً ممارسة النزعة الاممية، وأية أشكال ملموسة اتخذها، في السنوات الاولى للاممية الثالثة، تدخل القادة المستقرين في موسكو في حياة المنظمات القومية؟ أية مشاكل كانت تخضع هكذا لضغطهم أو لإشرافهم: هل كان الأمر يتعلق بمسائل مبدئية أو بصيغ تكتيكية؟

كان الشكل الأكثر رواجاً في تلك المداخلات هو النقد العلني من جانب تنفيذية الاممية للأحزاب الاعضاء، حيث كانت التنفيذية تقدر أنه «خلاقاً للاممية الثانية، لا تكتفي الاممية الشيوعية بإرسال تهنئة وإطراءات إلى فروعها. إن واجبها يكمن في تبيان أخطائها لها والسعي لتصحيحها، بالعمل معها بروح تفاهم وثيق وباستلزام مصالح الثورة العالمية حصراً»<sup>(١٧٤)</sup>. جرى إذاً انتقاد الاحزاب الشيوعية باستمرار وبصرامة، وهذا النقد، الصادر عن قادة بلاشفة مهيئين او عن معاونيهم الاقربين، كان، في ذاته، وسيلة ضغط فعالة بقدر ماكان بعض القادة الشيوعيين المحليين، لاسيما في المانيا، «مستعدين دائماً للاعتراف بأخطاء لا يعتقدون أنهم اقترفوها، لتفادي أزمة مع التنفيذية»<sup>(١٧٥)</sup>. وصحيح أن نقداً كهذا، بمقدار ماكان ثمة إمكانية لأن يصدر عن الجانبيين، لم يكن ينطوي على أي شيء يتنافى مع الروح الاممية.

إذا كان وضع الحزب الشيوعي الفرنسي، في عام ١٩٢٢، مدار مداولات عديدة لتنفيذية الاممية الثالثة، ونوقش خلال اجتماعات المؤتمر، فلأنه كان يخاض بين باريس وموسكو ما سبّاه جاك فوفيه «حرب استنزاف»<sup>(١٧٦)</sup>، حيث استدعت التنفيذية ممثلاً للح. ش. ف. خمس مرات دون الحصول على جواب واحد منه. فمنذ السنة الاولى من وجود (الاممية) كان الشيوعيون الفرنسيون تعاملوا «بخفة سواء مع الشروط الأحد والعشرين التي طرحها المؤتمر الثاني للاممية أو مع الأطروحات التسع والخمسين للمؤتمر الثالث»<sup>(١٧٧)</sup> في حين كانت الحملة التي خاضها العديد منهم ضد بوريس سوفارين، الذي انتدبه الحزب لدى الجهاز المركزي، «تستهدف في الواقع تنفيذية الاممية»<sup>(١٧٨)</sup>. سوف يعلن فروسار فيما بعد، بعد خروجه من ح. ش. ف. أن هذا الحزب الفتى لم يكن يسلم بأن «تدعي الاممية حق التدخل في الحياة الداخلية للحزب»<sup>(١٧٩)</sup>. أما الأنظمة التي كان هكذا تدخل لازماً وفقاً لها، فكانت توجي للأمين العام للح. ش. ف. بملاحظة لم يكن من شأن وقاحتها أن تذلل الصعوبات: «عندما قرأناها، قلنا في ذات أنفسنا: «عجباً! هذه أنظمة، سوف نطبقها إلى هذا الحد أو ذاك، سوف نتكيف معها كيفما اتفق. كل شيء يتدبر»<sup>(١٨٠)</sup>. لسوء حظ فروسار

والناس الذين كانوا من اتجاهه، لم تكن البلشفية تتساهل أبداً مع هكذا تدابير. فضلاً عن ذلك لم تكن تقبل بأن تعرض الأهمية الثالثة، على صفحات جريدة يقودها عضو في ح. ش. ف.، لحملة عدائية منهجية<sup>(١٨٤)</sup>. أكثر من ذلك، كان الشيوعيون الفرنسيون رفضوا جازمين القبول باستراتيجية «الجهة المتحدة» التي قررتا عام ١٩٢١ اللجنة التنفيذية للأهمية، والتي كانت تسعى، للمرة الأولى، للتقريب بين الاشتراكيين والشيوعيين. وبما أن ح. ش. ف. كان يضيف إلى انعدام الانضباط الضعف والفوضى<sup>(١٨٥)</sup>، اعتقدت الهيئات المركزية أن من حقها التحقيق في قضيته والإيعاز له كي يغير نفسه بعمق.

هكذا في حزيران ١٩٢٢، أعلن تروتسكي في تنفيذية الأهمية الثالثة: «يجب أن يبدأ تقويم جديد، عهد جديد بالنسبة للشيوعيين الفرنسيين. يلزم تغيير كبير في الطريق وفي الطريقة<sup>(١٨٦)</sup>». وكانت تلي ذلك إيعازات لا التباس فيها تتعلق بتركيب أجهزة قيادة ح. ش. ف. (من الضروري بشكل مطلق أن يكون أكثر من نصف أعضائها) (اللجنة القيادية، م. ل. ن. عملاً...)، ومضمون صحافة الحزب<sup>(١٨٧)</sup>. وفي ظروف أخرى، وجهت الأهمية إلى الحزب الشيوعي الفرنسي أمراً بأن يطرد البنايين الأحرار من صفوفه<sup>(١٨٨)</sup>.

بالنسبة لما تبقى، كان مندوبو اللجنة التنفيذية في الخارج يسعون أحياناً بنشاط لتشجيع قيام الأحزاب الشيوعية بتعيين قياديين يؤيدون توجهها، دون أن تكلل جهودهم دائماً مع ذلك بالنجاح. فغرامشي، مثلاً، الذي طُلب منه ذلك رد بأنه لا يريد التورط في «دسائس من هذا النوع<sup>(١٨٩)</sup>». وأبعد من هذه المناورات، ثمة أهمية أكبر للإشارة إلى أن قرارات أساسية تُلزم مجمل الأهمية الثالثة وفروعها المختلفة وتربط سياستها كانت تتخذها التنفيذية أحياناً، في موسكو. حصل هكذا على صعيد التكتيك المسمى تكتيك «الجهة المتحدة»، مع أن أصله يمكن أن يُعزى إلى مبادرة من جانب الحزب الشيوعي الألماني. كذلك الأمر، حين اضطر الشيوعيون الألمان لتحديد موقفهم تجاه شروط الدعم الذي كانوا ينوون تقديمه لحكومة الساكس الاشتراكية - الديمقراطية - جرى تجاوز ترددهم في العاصمة السوفييتية، بعد نقاش شارك فيه لينين وتروتسكي ورايك وزينوفيف<sup>(١٩٠)</sup>. وبعد عام، أشرك

(\*) هاكم كيف صوّت لومانيتيه، مثلاً، مناخ مؤتمر كانون الأول ١٩٢١: «جرى بصورة غامضة وسط الجلبة سماع مندوبين يدلون بتصريحات متناقضة... إن وصف الجلبة مستحيل، فمن أذن القاعة إلى اقصاها كانت الردود تصادم، مصحوبة بتشجيحات واحتجاجات». (ج. والتر، *Histoire du parti communiste français* من ص ٧٤ - ٧٥).

قرار إعداد انتفاضة عمالية في ألمانيا في المداولة ممثلي الحزب الشيوعي الألماني وأعضاء المكتب السياسي السوفييتي<sup>(٩٠)</sup>.

فضلاً عن ذلك، فإن مداخلات القادة الشيوعيين الروس أو الهيئات المركزية للأمية الثالثة غالباً ما كانت تهدف إلى تهدئة النزاعات التي كانت تدور داخل الأحزاب الشيوعية القومية التي تهددها روح العصية. فلقد دعي الشيوعيون الألمان للبحث عن أرضية تفاهم مع يساروي الحزب العمالي الشيوعي الألماني ومع الاتجاه الراديكالي للاشتراكيين المستقلين: جرى السعي لإيجاد تسوية حية لنزاعاتهم الداخلية، لاسيما عن طريق تمثيل الاتجاهات الأقلية داخل الأجهزة القيادية<sup>(٩١)</sup>. وفي فرنسا، سعى مندوبو الأمية أيضاً لدفع القادة «الوسطيين» للد. ش. ف. لإشراك العناصر اليسارية في قيادة الحزب<sup>(٩٢)</sup>. وفي مكان آخر، كانت التنفيذة أو كان ممثلوها يضطلعون بتذليل النزاعات والخصومات بين الاتجاهات المتنوعة لحركة شيوعية كانت لا تزال متنافرة، وكانوا يسعون للتوحيد في حال الانقسام، ولمنع الانشقاقات حين تبدو مهددة<sup>(٩٣)</sup>. وكان الأمر يتعلق أيضاً، في بعض الظروف، بتلطيف احتدام شيوعيين نافدي الصبر للقطع مع البورجوازية. إن الثوريين الروس الذين غالباً ما اتهمهم خصومهم الاشتراكيون - الديمقراطيون بـ «الانقلابية»، اجتهدوا مراراً في جعل الشيوعيين الغربيين يقبلون بتعليقات بالحد. فخلال ثورة تشرين الثاني في ألمانيا، عمد يوفي ويسخارين للذان كانا على اتصال دائم بالسياراتكيين في برلين، إلى دعوتهم للحد<sup>(٩٤)</sup> وفعل رادك الشيء ذاته - لكن عبثاً - في كانون الثاني ١٩١٩<sup>(٩٥)</sup>. لم يكن ثمة مع ذلك موقف منهجي، بل بالأحرى إرادة توفيق التكتيك مع الظروف المحلية. ففي خريف ١٩٢٠، حين هزت إيطاليا الشمالية، ولاسيما منطقة تورين حركة واسعة للاضرابات واحتلال المصانع، دفعت الامية باتجاه تجذير العمل ودعت العمال الإيطاليين للتسلح والحزب الشيوعي لـ «سلوك الطريق الذي يؤدي إلى الانتفاضة». <sup>(٩٦)</sup> أما التأثير الذي كان لتنفيذية الأمية الثالثة على العمل الذي بادر إليه الحزب الشيوعي الإيطالي في شهر آذار ١٩٢١، فيبقى قليل الوضوح. طبعاً، لا جدال في أن بيلاكون، الذي كان يعمل بوصفه ممثلاً للمنظمة المركزية، وكان معروفاً باتجاهاته اليسارية، شجع القادة الشيوعيين الألمان الأكثر نشاطية؛ لكننا نجعل إذا كان تدخل، في ذلك الطرف، بوكالة صريحة من التنفيذة أو أنه أساء استخدام النفوذ الذي كانت تمنحه إياه وظائفه<sup>(٩٧)</sup>. لقد علق لينين بعد ذلك بقليل على ذلك التدخل

(٩٠) انظر أعلاه، ج ٢، ص ٢٣٣ - ٢٣٤.

(٩١) كانت تلك هي الحال مثلاً في بلجيكا والنرويج وبريطانيا والولايات المتحدة.

البائس: «اعتقد دون صعوبة أن ممثلاً لتنفيذية الأعمية اقترح تكتيكاً أحق، يساروياً للعمل الفوري... في رأيي أن عليكم، في حالات من هذا النوع، عدم الخضوع، بل الاحتجاج ورفع المسألة فوراً إلى الاجتماع الكامل للجنة التنفيذية<sup>(١٧٧)</sup>».

مرة أخرى، كان هنالك الكثير من التجريبية في تكتيك كان لا يزال يبحث عن نفسه وفي وضع كان لا يزال غامضاً. وعلى الصعيد الاستراتيجي، كانت الحركة الشيوعية الأعمية تبقى جاهزة، وكان عملها الذي يسعى إلى المراتة يلامس انعدام التماسك أحياناً. وعلى صعيد بُناها، كانت «الروسة» تتقدم بلا ريب، تسهّلها شروط موضوعية؛ لكنها لم تكن تصدر عن إرادة واعية، ولم تكن تقدم نفسها كخيار نهائي. وفي الشروط الحائرة لحقبة غنية بالإمكانات والحركة غنية بالممكنات لم يكن أي شيء بعد أولياً ولا نهائياً. كانت الأعمية الثالثة التي مقرها موسكو تخضع بالتأكيد للتشريط الروسي؛ لكن قادتها بالذات كانوا قد فكروا في البدء في جعل مقرها في الغرب، ولو في السّرية<sup>(١٧٨)</sup>. فكما تقول المؤرّخة جين دوغرا: «كانت لدى القادة السوفييات، كما يتضح من مقالاتهم وحُطبتهم في تلك الفترة (آذار ١٩١٩، م. ل.)، النية الحازمة والأمل في نقل مقر الأعمية باتجاه أوروبا الغربية، وذلك ما أن تسمح الظروف<sup>(١٧٩)</sup>». وقد أمضى هذا الأمل سنوات عديدة لينطفئ في حين أن تحقيقه المتمنى كثيراً كان غنى إضعافاً للتأثير الروسي داخل الحركة. وكان هذا التأثير يصطدم من جهة ثانية بكوابح أخرى أيضاً، كطموح الحزب الشيوعي الألماني للعب دور مهم في تحديد الاستراتيجية الثورية الأعمية. فديبي أن روزا لوكسمبورغ فكّرت في فترة تأسيس الحزب الشيوعي الألماني في الجدد من إشعاع المثال السوفياتي<sup>(١٨٠)</sup>. ولم يكن هذا الهم يتسم بأي هرطقة، لأن لينين بالذات كان يعتبر تطور الثورة الألمانية مهمة لها الأولوية بالنسبة لكل الأعمية، ونجاحها الشرط الأساسي للانتصار على الرأسمالية<sup>(١٨١)</sup>. ويذكر الممثل الألماني في مؤتمر تأسيس الأعمية الثالثة، في هذا الصدد، بأنه «وفقاً لتصورات لينين حول العصبية السبارتاكية»، جرى انتخابه لكل لجان المؤتمر كما إلى رئاسته<sup>(١٨٢)</sup>. وفي نهاية عام ١٩١٩، ورغم الإخفاقات التي كان مني بها الشيوعيون الألمان، لم يكفّوا عن الظهور بمظهر أدلاء للحركة الثورية الأوروبية. ألم يكن تالهايمر يعلن على المكشوف أن «بيئة ألمانيا التاريخية أقرب إلى بيئات البلدان الغربية من البيئة الروسية»، واستخلص من ذلك أن «التجارب الألمانية في موضوع التكتيك ستكون لها بالتالي قيمة خاصة بالنسبة إلى الغربيين<sup>(١٨٣)</sup>». لكن كان

ينقص تالهايمر، ليكون مقنعاً تماماً، أن يتمكن من التباهي ببعض النجاحات الشيئية بنجاحات الشيوعيين الروس.

لم يكن شيء ثابتاً نهائياً إذاً في منظمة أعمية غالباً ما كان الانضباط فيها نظرياً أكثر منه حقيقياً، وكانت تصطدم القرارات الأهم بمعارضة الأحزاب الشيوعية في فرنسا وإسبانيا وتشيكوسلوفاكيا وإيطاليا، وداخل الحزب الشيوعي الألماني بتحفظات قوية جداً<sup>(١٠٠)</sup>، كما كانت الحال حين تبني استراتيجية «الجهة المتحدة». لم يكن شيء ثابتاً طالما كان عمق المشاعر الأعمية يساهم في تبطيء تقدم الروسية، وكان لينين يحرص من على رأس الحركة على الحد من آثارها. وقد ذهبت مداخلته خلال آخر مؤتمر للأعمية حضره، في تشرين الأول ١٩٢٢، في هذا المنحى. تأسف في تلك المناسبة بسبب الطابع «الروسي بشكل أساسي، أو تقريباً» لبعض القرارات التي صوّت عليها المؤتمر الثالث عام ١٩٢١ وأخذ على بعض المندوبين الأجانب توقيعهم عليها «دون قراءة ولا فهم». وأضاف: «حتى إذا فهمها أجنبي، بصورة استثنائية، فهو قد لا يكون قادراً على تطبيقها»<sup>(١٠١)</sup>. وفي التحليل الأخير، كانت «الروسنة» قد ولدت من انعزال الثورة الروسية. أما اللينينية فكان يبدو أنها تملك ما يكفي من الموارد النظرية واليقظة الأعمية، لكبح تقدمها بانتظار الحدث الوحيد القادر حقاً على وقف آثارها: نهاية تلك العزلة المأساوية بتوسيع الحركة الثورية الذي كان مبرر وجود الأعمية الشيوعية بالذات.

مع أن هذا المؤلف يفسح مكاناً للينين كفرد، فهو قد ابتعد منهجياً عن النوع السيري إلا أنه يرضخ لهذا النوع في اللحظة التي يصل فيها إلى نهايته ولأسباب تتعلق بالمعنى بالذات الخاص بمشروع المؤلف: إبراز أصالة المشروع اللينيني. والحال أن هذا الأخير يتخذ في الأشهر الأخيرة من حياة لينين وضوحاً مأساوياً يجد فيه المؤرخ السياسي مصدراً للملاحظات الأخيرة وحاسمة<sup>(٩)</sup>.

إنها هيئة مأساة من المذهل ألا يكون أي أديب أو مسرحي قد لاحظ عظمتها. صحيح أنه بمقابل تروتسكي، ليس لدى لينين إلا القليل مما قد يغريهم: أسلوبه ثري للغاية، وواقعيته رزينة جداً، وفعاليته لا تشجع. صحيح أيضاً أن مسيرته كانت مظفرة وأن المأساة تتغذى بهزائم أكثر مما بانتصارات. لكن مسيرته لم تظهر منتصرة بالكامل إلا بسبب الصمت الذي أحاط طويلاً بالأشهر الأخيرة من حياته. ينبغي الذهاب ما وراء المظاهر: مظاهر مؤسس روسيا السوفياتية، الظافر في أكتوبر والحرب الأهلية، الثوري السعيد والبناء الفعال. هذه الصورة الرائجة ليست دون مستتبعات سياسية. ففكرة لينين متصر لا تدعم فقط الأوروذكسية الماركسية - اللينينية، بل كذلك حكم كتابة التاريخ البورجوازية المستعجلة دائماً لعدم رؤية أكثر من إرادة قوة في اللينينية. بعد وصول هذه إلى هدفها وتوطيده، رقد لينين في المجد والرضى الذاتي.

هذه هي الأسطورة. وهاكم الوقائع.

في ٢٥ أيار ١٩٢٢، أصيب لينين بنوبة أولى لتصلب الشرايين، الأمر الذي أدى إلى شلل اليد والساق اليمينين وأنقص قدرته على لفظ الكلمات. وبعد نقاهة طويلة، استأنف

(٩) هذا ما يجعل كتاب موثي لينين (le Dernier Combat de Lénine) باريس ١٩٦٧ قتيماً بشكل خاص. وهذا الفصل يحيل إليه غالباً.

نشاطاته في الايام الاولى من تشرين الاول ١٩٢٢. وفي ١٣ كانون الاول، أجبرته نوبة جديدة على انسحاب نهائي. وفي ١٠ آذار، أخيراً، بعد نوبة كانت بدأت في السابع منه، فقد نهائياً قدرته على النطق. اما الوفاة فحدثت في ٢٢ كانون الثاني ١٩٢٤. ما وراء هذه النشرة الصحية، مع ذلك، ثمة «معركة لينين الأخيرة» التي لم تكن فقط نضالاً ضد المرض، بل كذلك ويواجه خاص نضالاً من أجل اللينينية ولأجل الاشتراكية. تكشف الحوادث إنساناً يتأكله القلق، لكنه يواجه فخاخ اليأس بالموارد الاخيرة لطاقة موضوعة أكثر مما في أي وقت مضى في خدمة القضية الثورية. ولم يقاتل لينين - المقاتل قدر ما فعل وفي ظروف أسمى مما في تلك الاشهر من التمزق والوحدة والوضوح.

لقد قاربت عزله حد الاحتجاز. فحين اضطرتّه النوبة التي اصابته في ١٣ كانون الاول ١٩٢٢ لإيقاف نشاطه السياسي الذي كان فضلاً عن ذلك متباطئاً، حُطرت عليه اللجنة المركزية للحزب، أو بالأحرى ستالين ذاته الذي كُلف بمهمة السهر على المريض، حظرت عليه تلقي أية زيارة. وبعد قليل، حُطّر على المحيطين بلينين أن «ينقلوا إليه أية رسالة أو أن ينشوه بالشؤون الجارية للدولة، كي لا يتم إعطاؤه مادة للتأمل والمهموم». وفي ٢٤ كانون الاول، استكمل المكتب السياسي هذا التوجيه وقرر أن على «الأصدقاء والخدم ألا يبلغوا لينين بأي شيء يتعلق بالسياسة، من أجل عدم التسبب (بإعطائه) موضوعاً للتفكير والاضطراب<sup>(١)</sup>». وكما يشير م. ليفين، «هكذا بدأت معركة لينين المنهكة لإبقائه على علم بما يهمه، ولصياغة آرائه وإيصاها إلى من يهيمه الأمر<sup>(٢)</sup>». وقد اشترط تمكينه من أن يعطي على أمناء سره لمدة خمس دقائق يومياً. ويعد أن حصل على ذلك طالب بحق كتابة مذكراته. (لكن) الأطباء الذين كانوا يعملون بالتنسيق مع المكتب السياسي، ردوا بالرفض. عندئذ هدد لينين: إذا استمر هذا الرفض، سوف يمتنع عن تلقي العلاج. فانصاع الأطباء، لكن المكتب السياسي - أي ستالين - أضاف هذا التوضيح: «لا يمكن أن يكون لملاحظات (المذكرات، م. ل.) طابع المراسلة ولا يمكن أن تستدعي أية إجابة<sup>(٣)</sup>». ضمن هذه الشروط جرى تحرير الصفحات المعروفة تحت تسمية «وصية» لينين، وإملاؤها، لقاء جهد كبير<sup>(٤)</sup>.

من كانون الاول ١٩٢٢، حتى النكسة النهائية في ٧ آذار ١٩٢٣، لم يُسمح بزيارة المريض إلا لزوجته وأخته وسكريتارته الأربع والملاك الطبي فقط. لكن هذه الاتصالات نُظمت بشكل دقيق. فأمينات السروحتي كرويسكايا بالذات تعرضن للمراقبة الدقيقة من جانب الامين العام للحزب ومعاونيه، الامر الذي تسبب بحادثة بالغة العنف بين ستالين وزوجة لينين، سوف تنطرق إليها فيما بعد. وكما تذكر إحدى أمينات السر في ١٢ شباط ١٩٢٣، في اليوميات المشتركة التي كتبها خلال مرض لينين، «يبدو أن اطلاع الأطباء هكذا على اهتمام المريض بالأحصاء الذي نظمته الإدارة السوفياتية، م. ل.»، أثار غضب



فلاديمير إيليتش الشديد. فضلاً عن ذلك، تولّد لدى فلاديمير إيليتش انطباع بأن الأطباء لا يقدمون توضيحات إلى اللجنة المركزية، بل اللجنة المركزية هي التي تعطي توجيهات إلى الأطباء<sup>(٣٠)</sup>. وبعد عدة أيام، أبدى لينين قلقه من الرقابة التي يمارسها ستالين. كانت إحدى معاونات لينين نقلت له أن «ستالين سأل إذا كنت أروي لفلاديمير إيليتش أشياء غير مفيدة». واستفهم ستالين: «كيف جرى إطلاعه (لينين، م. ل. ) على القضايا الجارية؟»<sup>(٣١)</sup>. كانت «القضايا الجارية»، من بين قضايا أخرى، لكن بوجه رئيسي، تطور الوضع في جورجيا حيث كانت إرادة الحكم الذاتي لدى الشيوعيين الجورجيين تصطدم بالسياسة الفظة، المركزية والقمعية لستالين ومساعدته أوجو نيكيدزه<sup>(٣٢)</sup>. فلفرط الحيلة والعناد، توصل لينين للحصول على معلومات عن هذا الموضوع كان يجري التفتن في إخفاها عنه. وللوصول إلى أهدافه، نظم، وحده ضد الجميع، ما ساءه هو ذاته بالك «مؤامرة»<sup>(٣٣)</sup>. فلما كان طلب من المكتب السياسي تسليمه سلسلة من الملفات، اصطدم بإرادة سيئة مستمرة. في ٣٠ كانون الثاني ١٩٢٣، سجلت إحدى امينات السر في الدفتر: «ناداني فلاديمير إيليتش ليعرف الجواب (جواب المكتب السياسي عن طلبه للمعلومات، م. ل. ) وقال انه سيقاقل من أجل أن يقدموا له الوثائق»<sup>(٣٤)</sup>.

وقد قاتل في الواقع، متنزعا معلومات وتنازلات ومهيئاً، قطعة قطعة، تقريراً ضخماً كان يعدّه للمؤتمر الذي كان سيعقده الحزب بعد وقت قصير؛ وكل ذلك تحت رقابة ستالين المدققة والاستقصائية. وحين كانت السكريتيرة فوتيفا تقدم المعلومات للينين، لا بد أنها كانت تتظاهر بالقيام بذلك سهواً<sup>(٣٥)</sup>. وحين نجح لينين، بقدرة معجزة، في إملاء مقالات وملاحظات، كان عليه أن يقاتل أيضاً لإجبار قيادة الحزب على نشر النصوص التي كان يعدّها للبرافدا. وقد جرى التفكير حتى، في المكتب السياسي، بطبع نسخة وحيدة معدة للمريض حيث يظهر المقال الذي كان يطالب بنشره، لكن الذي لم يكن ثمة اهتمام بإيصال جوهره إلى الجمهور الواسع<sup>(٣٦)</sup>. صحيح أن الأمر كان يتعلق بهجوم حسب الأصول ضد الرابكرين، التفتيش العمالي والفلاحي الذي كان يتولى ستالين شخصياً قيادته. مقطوعاً هكذا عن العالم الخارجي، محتجزاً ومراقباً، كان لينين يخوض المعركة الأكثر استبسالاً والأكثر يأساً، لكن الأشد تعبيراً، وذلك ضد شخص ستالين وسياسته. ولم يكن الرهان غير تقويم المسار الذي تتبعه الدولة السوفياتية في بعض الموضوعات الأساسية: الانحطاط

(٣٠) انظر أدناه، ص ٢٨٧ - ٢٨٨.

البيروقراطي، تجاوز حد السلطة من جانب الديكتاتور اللاحق، الأشكال الأولى لقمع الأقليات القومية.

كانت مشكلة غير مؤذية في الظاهر قد أدت إلى المشادات الأولى. فتحت غطاء النيب، كان بعض مسؤولي الاقتصاد السوفياتي اعتبروا من الضروري تلطيف احتكار الدولة للتجارة الخارجية، لكن لينين كان قد أبدى معارضته للقرارات التي اتخذتها بهذا الصدد. اللجنة المركزية للحزب في تشرين الأول ١٩٢٢. فمنذ آذار، كان قد أعلن: «لا يمكننا أن نحيد عن احتكار التجارة الخارجية. . . وإلا فإن الأجانب سيعيدون شراء كل ما له قيمة ويخرجونه»<sup>(١١٠)</sup>. وكان قد أرسل أيضاً ملحوظة إلى ستالين لتأكيد معارضته لمشاريع «نزع الاحتكار» أو «نزع الدولة». فبالنسبة للينين، كان احتكار التجارة الخارجية ضرورياً لإقامة سور حول روسيا السوفياتية يكون في وسعها أن تبني في حماء اقتصاداً مركزاً على الصناعة الكبرى وعلى قوة البروليتاريا<sup>(١١١)</sup>. أما ستالين فكان يعتبر، على العكس، أن «إضعاف (الاحتكار بصدد التجارة الخارجية، م. ل. ) بات محتوماً»<sup>(١١٢)</sup>. وقد عقد لينين تحالفاً، في هذا الصدد، مع تروتسكي الذي كان يشاطره أفكاره والذي كلفه بالدفاع عن مواقفها المشتركة. وقد استحصلاً معاً على مراجعة القرارات التي اتخذتها اللجنة المركزية سابقاً وعلى إعادة نظر كاملة في المشكلة. كتب لينين إلى تروتسكي: «أعتقد أننا اتفقا بالكامل، وأرجو أن تعرض تضامناً في الدورة التي ستعقد بكامل هيئتها». وأضاف: «وإذا لم يتم تبني حلنا، على غير ما هو متوقع، سوف نتوجه إلى الكتلة (الشيوعية، م. ل. ) في مؤتمر السوفييتات، ونعلن أننا سنطرح المسألة أمام المؤتمر»<sup>(١١٣)</sup>. وقد نتج هذا الهجوم بالنجاح، وجرى فسخ تدابير «نزع الاحتكار» في كانون الأول ١٩٢٢. وبعد قليل، أعلن لينين في رسالة جديدة موجهة إلى تروتسكي: «يبدو أننا نجحنا في انتزاع الموقع دون إطلاق رصاصة واحدة، بحركة تكتيكية لا أكثر. أقترح عدم الوقوف عند هذا الحد، ومواصلة الهجوم. . .»<sup>(١١٤)</sup>.

كانت مشكلات أهم أيضاً تتطلب في الواقع تدخلاً حازماً. وفي المقام الأول، مسألة جهاز الدولة. وقد استفاد لينين من خلوته التصفية ليدرك بصورة كاملة أخطائه الضخمة. ألم يكن أكد، في الأشهر الأولى من عام ١٩٢٢، أن «البيروقراطية تخنقنا» وأن «كل شيء غرق لدينا في المستنقع البيروقراطي الأسن»<sup>(١١٥)</sup>؟ وفي كانون الأول ١٩٢٢ وكانون الثاني ١٩٢٣، أكد هذه التقديرات المشائمة في ملحوظات أملاها على سكرتيراته: «نطلق تسمية جهازنا على جهاز (لإدارة الدولة، م. ل. ) لا يزال في الواقع غريباً تماماً عنا ويمثل خليطاً

---

(\*) انظر أملاء، ج ٢، ص ١٥٥.

مشوشاً من المخلفات البورخوازية والقيصرية»، جهاز «استمرناه من القيصرية مقتصرين على زخرفته بشكل خفيف بطلاء سوفياتي»<sup>(١٢١)</sup>. وأيضاً: «إن جهازنا الإداري... لا يصلح لشيء إطلاقاً»<sup>(١٢٢)</sup>. وخلص إلى القول في مقاله «حول التعاون» الذي أملاه في ٦ كانون الثاني ١٩٢٣ ولم يُنشر إلا بعد ثلاثة أشهر في البرافدا: «إن إعادة صياغة هذا الجهاز تشكل مهمة أساسية بالنسبة للحزب»<sup>(١٢٣)</sup>. وبالغة الصعوبة لاسيما أن المرض، كما رأينا، كان عميقاً؛ وقد اعترف لينين من جهة أخرى: «هذه مسألة لم تتمكن إلى الآن من دراستها»<sup>(١٢٤)</sup>. إلا أنه، مهما يكن، كان يُحسّن بصورة ملحّة، «تقليص (حجم) الجهاز السوفياتي بصورة منهجية» و«خفض كلفته عن طريق خفض عدد أفراد»<sup>(١٢٥)</sup>. ذلك كان مضمون رسالة وجهها إلى مؤتمر نقابة الكوادر السوفياتيين في نهاية شهر تشرين الثاني ١٩٢٢<sup>(١٢٦)</sup>. إلا أن المسألة كانت سياسية بشكل أساسي. فلقد عُهد بالنضال ضد البيروقراطية إلى التفتيش العمالي والفلاحي الذي كان بقيادة ستالين. والحال أنه في المقال الأخير للينين، «من الأحسن أقل لكن أفضل»، أكد ما يلي: «إن مفوضية الشعب للتفتيش العمالي والفلاحي لا تتمتع حالياً بأدنى هيبة. الجميع يعرفون أنه ليس هناك مؤسسات أسوأ تنظيمًا من المؤسسات المتعلقة بتفتيشنا العمالي والفلاحي»<sup>(١٢٧)</sup>. وقد وصف لينين الرابكرين بـ «المشروع الميؤس منه»<sup>(١٢٨)</sup>.

في ٢٣ كانون الثاني ١٩٢٣، أملى لينين على أمينات سره ملحوظة بعنوان «كيف نعيد تنظيم التفتيش العمالي والفلاحي» لتتم مناقشتها في المؤتمر الثاني عشر للحزب الشيوعي. وقد اقترح فيها تقليص هذا الجسم الهائل الذي يضم أكثر من عشرة آلاف موظف إلى مجموعة صغيرة من ثلاث إلى أربع مئة عضو<sup>(١٢٩)</sup>. وكان قد أشار فضلاً عن ذلك إلى أن هؤلاء الباقين من الرابكرين يجب أن يفقدوا أية استقلالية: لن يكونوا غير «المساعدين» للجنة مركزية مجددة أوصى من جهة أخرى بتوسيعها عن طريق إدخال عشرات الاعضاء الجدد المختارين من بين شيوعيين من أصل عمالي أو فلاحي<sup>(١٣٠)</sup>. ولو أمكن تنفيذ هكذا قرار، لأدى إلى اختفاء إحدى المؤسسات التي كان يعتمد عليها السلطان المتعاطم لستالين. مرة أخرى، كان لينين يصطدم بشخص الأمين العام: كانت مشكلة إدارية في الظاهر تبدو محمّلة بوزن سياسي كبير. ونحوض هذه المعركة، اقترب لينين من جديد من تروتسكي. تشهد على ذلك مراسلة لاشك أننا لا نملك كل مواردها، لكننا، في الوضع الراهن للمعلومات المتوفرة، تشهد كفاية على وحدة وجهات نظرها كما على النمو المتزايد لعلاقتها بالودية<sup>(١٣١)</sup>. ولا بد من أن نلاحظ في

(٥) انظر مثلاً لينين، الأعمال الكاملة، ج ٤٥، ص ٦٢١-٦٢٢، ٦٢٤-٦٢٥، ٦٢٧-٦٢٨. وتنتهي الرسالة المؤرخة في ٥ آذار ١٩٢٣، إحدى الرسائل الأخيرة التي أملاها لينين، بصيغة حارة جداً، وغير معتادة عنده: «أفضل تحياتي الأخوية».

هذا الصدد أن علامات الثقة هذه لاحقة للتقويم الإطرائي والنقدي في ان معا الذي عبر عنه لينين في «وصيته» حيال تروتسكي وحيث إذا كان يتكلم على «الصفات الرفيعة» للرجل الذي «ربما يكون الأقدر في اللجنة المركزية الحالية»، فهو يأخذ على مؤسس الجيش الأحمر «فوط ثقة بالنفس» و«شغفاً مبالغاً به بالجانب الإداري الصرف للأمر»<sup>(٣١)</sup>.

أياً يكن من أمر هذه التقويمات، فقد كان للينين، حوالي شهر تشرين الأول ١٩٢٢، لقاء مع تروتسكي نقل هذا الأخير فحواه في مذكراته. (حسب هذه الرواية) صرخ لينين قائلاً آنذاك: «البيروقراطية مخيفة عندنا». لقد أزعجتني حين عدتُ إلى العمل». وقد اقترح على محاوره «التكتل» معه للنضال ضد هذا الجرح في النظام ومهاجمته سواء على مستوى الدولة أو على مستوى الحزب<sup>(٣٢)</sup>. وعلى الأقل في نقطة واحدة، انضم لينين إلى أفكار تروتسكي التي كان رفضها في البدء: اعترف بضرورة زيادة صلاحيات القوسيلان، الجسم المكلف بالتخطيط الاقتصادي. كان يحسن، بوجه خاص، كما سبق أن طلب تروتسكي، منحه صلاحيات تشريعية واسعة<sup>(٣٣)</sup>. وبصورة أعم، اعترف لينين بصحة آراء تروتسكي الذي كان يريد صيانة حظوظ التخطيط والتصنيع وزيادتها، وذلك في إطار النيب ورغم التفسير الذي كان يعطيه إياه العديد من القادة السوفييات. وفي رسالة أملاها لينين في ٢٥ تشرين الثاني ١٩٢٢، أوصى بأن تصدر في كراس النظريات التي كان تروتسكي يبلورها في هذا الحقل<sup>(٣٤)</sup>. لكن بما أن التعارض بين تروتسكي وستالين كان قد غدا شديداً، وكان يهدد كما يقول لينين في «وصيته» به بخلق بذور انشقاق في الحزب<sup>(٣٥)</sup>، فإن «الكتلة» التي تشكلت هكذا ضد البيروقراطية، ولأجل مقارنة اقتصادية أكثر تحسناً لحاجات التخطيط والتصنيع، إذ قربت لينين من تروتسكي، كانت تبعده أكثر أيضاً عن ستالين.

الدفاع عن احتكار الدولة في التجارة الخارجية؛ إدراك أكثر فأكثر حدة للانحطاط البيروقراطي وتوجيه الاتهام إلى جهاز الدولة المتضخم وعديم الكفاءة: تلك كانت الأهداف الأولى للمعركة التي خاضها لينين خلال الأشهر الأخيرة من نشاطه. إلا أنه في الأسابيع الأخيرة، اتخذ النضال شكلاً أكثر حدة؛ باتت المواجهة مع ستالين أكثر مباشرة. وقد توضح قلق لينين واتسع؛ ألقى قواه الأخيرة في المعركة من أجل حماية المشروع السوفيياتي في وجه أضرار «شوفينية القوة العظمى» التي تعرّف إلى قوتها الوبيلة وهو على فراش الاحتضار.

٣٠ كانون الأول ١٩٢٢. أمل لينين على أمنيّات سره نصاً يتعلق بـ «مسألة القويّيات او «الحكم الذاتي». وهاكم كيف قدمه: «أعتقد أنني مذنّب للغاية، أمام عمال روسيا، لكوني لم أتدخل بما يكفي من الحزم والفظاظة في مسألة الحكم الذاتي». «كيف توصل لينين إلى اعتراف، استثنائي إلى ذلك الحد بريشته، وإلى شعور بالذنب استثنائي إلى تلك الدرجة؟ يكمن أصل ذلك في العلاقات بين السلطة السوفياتية المركزية والجمهوريات الطارئة التي

كانت تنظم داخل الدولة الاقلية القومية غير الروسية. فحتى عام ١٩٢٢، كانت تحكم هذه العلاقات اتفاقات ثنائية تربط روسيا إلى روسيا البيضاء، وإلى جورجيا، وإلى أذربيجان وإلى أرمينيا، وتعطي هذه الجمهوريات الأخيرة ما يشبه الاستقلال<sup>(٣٠)</sup>. والحال أنه في عام ١٩٢٢، كانت هذه الترتيبات تتعرض لتغيير مزدوج. فبالرغم من معارضة الشيوعيين الجورجيين، وكُلد مشروع خلق «فدرالية ما وراء القوقاز» التي تضم جورجيا وأذربيجان وأرمينيا. من جهة أخرى، وبصورة أعم، خضع مجمل الروابط بين روسيا والأمم الطارئة للمراجعة وكُلِّفت لجنة بقيادة ستالين بوضع مشروع دستوري جديد. وفقاً لهذا المشروع، تندمج الجمهوريات الخمس في فدرالية روسية تكون حكومتها حكومة الجمهورية الروسية بالذات. وقد عارضت هذه الخطة الممركة أربع من اصل الجمهوريات الطارئة الخمس برفض لم يؤخذ بالحسبان: في نهاية أيلول ١٩٢٢، تبنت اللجنة المختصة مشروع ستالين. أما لينين، الذي كان يتابع القضية دون أن يتدخل مباشرة، فوجه تحذيراً لأعضاء المكتب السياسي: «في رأيي أن هذه المشكلة في أقصى درجات الأهمية. ربما كان لدى ستالين بعض الميل لاستعمال الأمور<sup>(٣١)</sup>». مرة أخرى، كان الاتهام موجهاً إلى الأمين العام. وقد عارض لينين مشروع ستالين بمشروعه هو: استبدال دمج الجمهوريات الطارئة في جمهورية فدرالية روسية بفكرة توحيد مجمل الجمهوريات، بما فيها روسيا، في «اتحاد للجمهوريات السوفياتية الأوروبية والآسيوية<sup>(٣٢)</sup>». فإذا فهم لينين الخطر الذي تنطوي عليه نوايا ستالين بالنسبة للقوميات غير الروسية، أطلق عندئذ هجوماً حسب الأصول ضد السياسة الجديدة. وفي بطاقة موجهة إلى المكتب السياسي، لم يُخف شيئاً من استعداداته القتالية: «إنني أعلن حرباً شعواء ضد الشوفينية الروسية الكبرى. وحالما أتخلص من سنيّ الملعونة، سوف أفرسها بكل أسناني السليمة». وأضاف أن «اتحاد الجمهوريات السوفياتية الأوروبية والآسيوية» الذي كان يفكر فيه، ينبغي أن يترأسه «قطْعاً»، بالتناوب، روسي، فأوكراني، فجورجي<sup>(٣٣)</sup>، الخ. إلا أن ستالين لم يرضخ. فخلال اجتماع للمكتب السياسي، سلّمه كامينيف هذه الملاحظة: «لقد انطلق لينين إلى القتال من أجل الدفاع عن الاستقلال (استقلال الامم الطارئة، م. ل. د.)». ورد عليه الأمين العام: «في رأيي أنه يجب إبداء الحزم تجاه إيليتش<sup>(٣٤)</sup>». وقبل أيام، كان قد هاجم «الليبرالية القومية<sup>(٣٥)</sup>» لدى لينين. إلا أن الهجوم المضاد لهذا الأخير، في تشرين الأول ١٩٢٢، كان قوياً كفاية. لقد نجحت «ليبراليته القومية» في التصدي لمشاريع ستالين الذي رضخ رغماً عنه.

(٣٠) انظر أعماله، ج ٢، ص ٨٧ وما بعدها.

بقي موضوع جورجيا ومعارضته لمشروع الفدرالية ما وراء القوقاز. بات ضغط ستالين أشد فظافة، وذهب بمثله في تغليس، أوجو نيكيدزه، إلى حد استخدام وسائل عنف ضد عضو اللجنة المركزية في الحزب الشيوعي الجورجي. فاستقالت اللجنة بكاملها. وتسممت القضية إلى حد أنه تم تعيين لجنة تحقيق، برئاسة دزرجنسكي. وبعد إقامة في القوقاز، في كانون الأول ١٩٢٢، برأت ستالين وأوجونيكيدزه من الاتهامات التي وجهها ضدتهما الشيوعيون الجورجيون. بيد أن لينين دفع أمينات سره لكي يجتمع بأنفسهن وثائق تسمح له بإصدار حكم موضوعي في هذا الصدد. ولما كان مفعماً بالحذر حيال الهيئات الرسمية، قرر العهد بمهمة شخصية إلى ريكوف الذي ذهب بدوره إلى جورجيا. وقد قدم تقريراً إلى المريض في ٩ كانون الأول. ودون كشف مدى اتساع الأزمة، قال بصدها ما كان كافياً لإغراقه في الاضطراب الأشد عمقاً والغضب الأكثر حدة. وقد كتبت إحدى أمينات سر لينين أن هذا اللقاء مع ريكوف «رزع عليه بشدة»<sup>(٣١)</sup>.

من هذا الزوج خرجت الملحوظة حول «مسألة القوميات أو (الحكم الذاتي)»: «إذا كانت الأمور وصلت إلى حد أن أوجو نيكيدزه ترك نفسه يستخدم العنف... يمكن أن تتخيلوا جيداً أي مستنقع انزلقنا إليه». ومرة أخرى، حدد لينين ذلك الذي كان يعتبره المسؤول الرئيسي عن هذا الوضع: «أعتقد أن دوراً مشؤوماً لعبه هنا تسرع ستالين وميله للإدارة، بالإضافة إلى غيظه تجاه «الاشتراكي - القومي» ذائع الصيت»<sup>(٣٢)</sup>. وقد هاجم أيضاً «الروسي الأصيل»، «الروسي - الكبير»، هذا «الشوفيني»، هذا الوغد، «ذلك المضطهد الذي يمثله في الواقع البيروقراطي الروسي النموذجي» وذلك الذي كان يسميه «أوقيانوس الرعاع الروسي - الكبير الشوفيني»<sup>(٣٣)</sup> وفي اليوم التالي إذ كان لينين يملئ ملحوظة جديدة مخصصة للمشكلة ذاتها، اعتقد أن من الضروري إعادة تأكيد المبادئ التي وجهت دائماً سياسته بصدد القوميات لما كان يرفض «طرح قضية القومية بصورة تجريدية»، ميز «بين قومية الأمة التي تضطهد وقومية الأمة المضطهدة، بين قومية الأمة الكبيرة، وقومية أمة صغيرة» وطرح أنه «بالنسبة للقومية الثانية تتحول دائماً تقريباً، نحن مواطني الأمة الكبيرة، إلى مذنبين، عبر التاريخ، بما لا يخص من المظالم والاعتصابات دون أن نشعر بذلك» وخلص إلى أن «الأمية من جانب الأمة التي تضطهد أو الأمة المسماة «كبيرة» (مع أنها ليست كبيرة إلا بممارساتها العنيفة، كبيرة كما يكون مراقب المساجين مثلاً) لا يجب أن تكمن فقط في احترام التساوي الشكلي بين الأمم، بل كذلك في لا مساواة تعويضية من جانب الأمة التي تضطهد، الأمة الكبيرة، من اللامساواة التي تتجلى عملياً في الحياة. وأوصى لينين بما يخص العلاقات مع جورجيا ومع مجمل الاقليات القومية، بـ «المبالغة باتجاه روح المصالحة والدمائة»<sup>(٣٤)</sup>.

وفي ملحوظة أخيرة، بتاريخ ٣١ كانون الأول كالسابقة، طالب لينين بعقوبات ضد القادة السوفييات المذنبين بالاستسلام لسياسة شوفينية وقمعية حيال الجورجيين. لكن إذا كان يجب «انزال عقوبة نموذجية بالرفيق أوجونيكيديز» فلقد اعتبر أن «ستالين وديزجنسكي هما اللذان جعلنا من نفسيهما مسؤولين سياسياً عن... (ال) حملة القومية الروسية - الكبرى بشكل أسامي<sup>(١٠٠)</sup>».

ربما لم تكن صرامة لينين حيال ستالين تتعلق فقط بالدور الذي كان قد لعبه هذا الأخير في المسألة الجورجية. وقد أدى حادث وضع الأمين العام بمواجهة نادجدا كرويسكايا الى تعزيز الكراهية المتنامية التي كان يشعر لينين بها حيال خليفته. فيما أن ستالين عرف في ٢٢ كانون الاول أن زوجة لينين قبلت بأن تخط رسالة قصيرة بإملاء منه، أوسمها «شتائم مهينة وتهديدات<sup>(١٠١)</sup>»، حسب تعبير كرويسكايا بالذات. ولم يكن غضب ستالين دون سبب: لم تكن الرسالة التي أخذ على كرويسكايا كتابتها غير تلك التي اقترح فيها لينين على تروتسكي مواصلة الهجوم الذي كانا يبداه معاً وتوسيعه<sup>(١٠٢)</sup>. ولقد كان للحادثة ذيول. ففي ٥ آذار، قبل يومين من النوبة التي قضت نهائياً على مقاومة لينين الجسدية، كتب الرسالة التالية الموجهة الى ستالين والتي أرسل نسخة عنها إلى كامينيف وزينوفيف:

«لقد كانت لك فظاظة الاتصال بزوجتي هاتفياً وشتمها. ومع أنها أعلنت موافقتها على نسيان ماكان قد قيل، فهي أطلعت زينوفيف وكامينيف على الحادثة مع ذلك. وأنا لا أنوي نسيان ما جرى اقترافه ضدي بهذه السهولة، ولا جدوى من القول إنني أعتبر ما ارتكبت ضد زوجتي كما لو كان مرتكباً ضدي. لذا أطلب منك أن تقول لي، بعد التفكير، إذا كنت موافقاً على سحب ما قلته والاعتذار، أو تفضل أن تنقطع العلاقات بيننا<sup>(١٠٣)</sup>».

تعود قيحة ستالين إلى ٢١ كانون الاول ١٩٢٢. وليس مؤكداً أن لينين اطلع عليها فوراً. إلا أنه امل في ٢٤ كانون الاول ملحوظة - «الوصية» ذاتة الصيت - يستعرض فيها الشخصيات الرئيسية في القيادة البلشفية. وقد أعلن فيها: «لقد ركز الرفيق ستالين، الذي أصبح اميناً عاماً، سلطة غير محدودة بين يديه، وأنا لست واثقاً من أنه يستطيع استخدامها دائماً بما يكفي من الاحتراز<sup>(١٠٤)</sup>». وفي ٤ كانون الثاني ١٩٢٣، وجد لينين من المفيد إملاء

(١٠٠) انظر أعلاه، ج ٢، ص ٢٨٥.

(١٠١) لينين، الأعمال الكاملة، ج ٤٥، ص ٦٢٨ - ٦٢٩. وفقاً لشهادة إحدى أخوات لينين، قدم ستالين اعتذاره بالفعل. لكن بما أن هذا التصريح جاء عام ١٩٢٩ في فترة الصراع المكشوف بين ستالين والمعارضة اليسارية وفي إطار هذا الصراع، فهو يستدعي تحفظات بديية.

«ملحق» لهذه الملاحظة. وكان مخصصاً بكامله لستالين. «ستالين بالغ الفظاظه، وهذا العيب المتسامح به تماماً في وسطنا وفي العلاقات فيما بيننا، نحن الشيوعيين، لم يعد كذلك في وظائف الأمين العام. أقترح إذاً على الرفاق أن يدرسوا وسيلة لإقالة ستالين من هذا المنصب وتعيين شخص آخر مكانه لا يميزه في كل شيء عن الرفيق ستالين غير كونه أكثر تسامحاً، وأكثر استقامة، وأشد تهذيباً وأشد مراعاة حيال الرفاق، ويكون ذا مزاج أقل نزقاً»<sup>(١٣٧)</sup>، الخ».

كان لينين قد طلب عدم إطلاع الحزب على هذه الوثيقة إلا بعد وفاته. وفي مؤتمر نيسان ١٩٢٤، جرى نقل هذه التوصية إلى المؤتمرين. لكن مع أنه، على قبر لينين، «أقسم الحزب (و) الشعب السوفييتي بتحقيق توصياته حتى النهاية»<sup>(١٣٨)</sup> وأنه، وفقاً لكاتب سيرة لينين السوفيات، اعتبر الحزب نصائح لينين كقانون»<sup>(١٣٩)</sup>، لم يتم فعل أي شيء لتنفيذ مضمون «التوصية». وفي بلد اللينينية، في الدولة التي حُوِّلت فيها عبادة لينين إلى دين رسمي، مرت ثلاثون سنة قبل نقل رغبات الزعيم الأخيرة إلى العلن.

بعد تحرير «التوصية»، واصلت القضية الجورجية مسارها. تحولت سكريتيرات لينين الأربع، بناءً على طلبه، إلى «لجنة سرية» مكلفة باستكمال ملف بات منهكاً. وفي ٣ آذار، أودعت اللجنة استنتاجاتها. ونحن لا نعرف محتواها، لكن لا بد أنها بررت مسارعة لينين إلى إطلاق هجومه الأخير. في ٥ آذار، أمل على التوالي ثلاث رسائل قدمها إلى أطبائه كرسائل «جارية»، لكن أهميتها أساسية. في الرسالة الأولى يطلب إلى تروتسكي الذي كان يشاطره آراءه حول الموضوع، أن يضطلع «بالدفاع عن المسألة الجورجية أمام لجنة الحزب المركزية». وأضاف لينين: «إذا كنت توافق على الاضطلاع بالدفاع، يمكن أن أكون مطمئناً»<sup>(١٤٠)</sup>. وفي اليوم ذاته، طلب أن ترسل إلى ستالين الرسالة التي يهدده فيها بقطع علاقاتها نهائياً<sup>(١٤١)</sup>. وأخيراً في ٦ آذار، وجه ملاحظة «سرية جداً» إلى القادة الشيوعيين الجورجيين. كانت الأولى من هذا النوع، والأخيرة أيضاً. «أنا أتابع قضيتكم من كل قلبي»، هذا ما أعلنه فيها لينين. «أنا مفتاظ من فظاظه أوجوتنيكيدزه ومن تواطؤ ستالين ووزرجنسكي. وأنا أعد لأجلكم ملاحظات وخطاباً»<sup>(١٤٢)</sup>.

وكما يلاحظ موشي ليفين، كان لـ ٥ آذار - اليومين الأخيرين من حياة لينين النشطة - طابع معركة حسب الأصول. لكن قوى لينين المتهافنة لم تسمح له بأن يعيش طويلاً توتراً معنوياً كهذا وعصبياً. لقد فاقم ذلك مرضه بصورة مشؤومة»<sup>(١٤٣)</sup>. وفي ٦ آذار



يضاً، أنبأت كرويسكايا كامينيف بأن لينين قرر «سحق ستالين سياسياً»<sup>(١٤)</sup>. وفي اليوم التالي، السابع من آذار، أوقفت نوبة جديدة لتصلب الشرايين مسيرة لينين. لقد أنقذ موته السياسي مسيرة ستالين وضَّع الليتينية .

لا تكمن عظمة لينين في انتصاره، بل أكثر بكثير في هذه النهاية المضطربة والمقاتلة وشبه اليائسة. إن أصالة تطلعه الديمقراطي إنما يجري التعرف إليها في الأسابيع الأخيرة والأيام الأخيرة لمعركته، انطلاقاً من إرادته شبه منزوعة السلاح ومن طاقته المشلولة. عاجزاً حيال ستالين الذي «ركّز بين يديه سلطة غير محدودة»، هاجم عدوه الدائم، العسف القومي والبيروقراطي. ولا يمكن أن ننكر أبداً أن سياسته الخاصة به ساهمت أحياناً في تعزيز قوة (هذا العدو). لكن يبقى الأمر التالي: بالنسبة للينين، هذا «المستقع» الذي تورطت فيه روسيا السوفياتية، المعزولة والمنزوفة، البروليتارية من بعض النواحي والبورجوازية أيضاً من نواح أخرى كثيرة، يجب تقليص اتساعه ومكافحة آثاره. وهو يعرف أن هذا المشروع مفعم بالمخاطر والاحتمالات. ولاشك أنه يستمر حتى نهاية حياته في الاعتقاد بحتمية الأزمة التي ستطيح الرأسمالية. لكن في مقاله الأخير، «من الأحسن أقل، لكن أفضل»، الذي أملاه في ٢ آذار ١٩٢٣، يعود إلى طرح السؤال القديم الذي تهجس به نفسه منذ عام ١٩١٨ ويحدد استراتيجيته: «هل نستمكن من الصمود بإنتاجنا الفلاحي الصغير، والصغير جداً، وبحالة الحراب في بلدنا، حتى اليوم الذي تكون فيه البلدان الرأسمالية في أوروبا الغربية قد أنجزت تطورها نحو الاشتراكية؟»<sup>(١٥)</sup>. وهو سؤال لم يجب عنه.

ليس من أثر في أقواله الأخيرة ليقين ظافري. لكن حيث قد يرى البعض ملاحظة إخفاق واعترافاً بالضعف، فقط، ثمة كذلك رد لينين والليتينية على ثانيهما. ففي قلق الصراعات الأخيرة وبأسها، في شك الاستفهامات الأخيرة وحيرتها، تكشف الليتينية في الواقع طبيعتها الحقيقية وتفتح بذلك بالذات جبهة مزدهرا. لاشك أن حوادث «معركة لينين الأخيرة» لا تنزع سلاح النقد الذي يستدعيه عمله. إنها توضح مع ذلك معناه وأهميته: يجب أن يُكبَّ أخيراً، دون مجاملة ودون تحيز، على وضع جردة بمشروع ديمقراطي بصورة صامية.



## خلاصة

### حدود اللينينية وتبريرها:

في نظر التاريخ، يظهر لينين كمؤسس الحزب البلشفي وزعيمه، وبحق نصر أكتوبر، وباني المجتمع السوفياتي، والمثال المكسّر للقائد الثوري ورجل الدولة الاشتراكي: أحد عمالقة العالم المعاصر الذي يشكل مذهبه فضلاً عن ذلك مادة إيمان في بعض أوسع بلدان الأرض. كشف حساب مهيب يرر حسباً يبدو ظافرية الشارحين الرسميين للماركسية - اللينينية.

بيد أنه في نهاية هذه الدراسة، يستحيل اعتماد هذا التقويم الذي يستند تفاؤله إلى بديهيات سهلة جداً وبالغة السطحية. ويكفي التذكير، من أجل إقناع النفس بذلك، بالأهداف الأساسية للمشروع اللينيني: أن يتم، على أنقاض الرأسمالية والامبريالية العالميتين، بناء نظام اشتراكي يتيح السير البشرية نحو حاضرة يعمها السلام والانسجام مماثلة مع الشيوعية. والحال أنه حين اختفى لينين من المسرح السياسي، تغلبت الظلال في هذا العمل الجبار على الأنوار. وبعد خمسين عاماً على وفاته، لا يمكن أن نزعج جاذبين بأن الأمر غير ذلك. فالرأسمالية والامبريالية تحتفظان في العالم بسلطة هائلة عاتية ومدمرة. والشيوعية لم تقم في أي من الأمكنة، وفي روسيا بالذات، لا يزال ثمة بُعد شاسع عن مجتمع اشتراكي حيث الإكراه في طريقه إلى الزوال، تحديداً، وأكثر من ذلك وفقاً للتحديد اللينيني. وإذا كانت الرأسمالية، التي تمت إطاحتها بفضل ثورة أكتوبر، لم تُرس من جديد، وإذا كانت القوة الاقتصادية تضاعفت فيها بفضل ميزات النظام الذي انبثق (من هذه الثورة)، فالديمقراطية السوفياتية لم تتحقق، والعسف الدولي الذي كانت ماركسية ماركس ولينين تهاجمه، هو والبيروقراطية، يبدو أشد وأقوى مما في أي وقت آخر.

وطبيعي أنه من الظلم عزو هذا الفشل إلى عمل رجل وزيفانات مذهبه في حين أن عملها لم يستطع أن يتطور إلا خلال مرحلة قصيرة من تاريخ الحركة الشيوعية. ومهما تكن

تبريرات هذا النتائج - وهي كثيرة -، وانتصاراته - وهي مهمة - وميزاته، يبقى أن الليبنية أدت إلى عجز مزدوج. لم تنجح في المشروعين اللذين يجب أن تحلها، بشكل اساسي، الحركة العمالية، تحت طائلة الفشل: خلق الأداة القادرة على إطاحة الرأسمالية في المجتمعات الصناعية المتقدمة وتنظيم ديمقراطية وثقافة اشتراكيتين وتطويرهما على أنقاض السلطة البورجوازية. ومن المؤكد أن في وسع المدافعين عن الليبنية التذرع بالصعوبات الجمة التي واجهتها تلك المهمة: خصوصية «الحالة الروسية»، وانعزال البلشفية بسبب «التخلي» الاشتراكي - الديمقراطي، وظروف أخرى كثيرة غير مناسبة أيضاً وقاسرة. لكن الوقائع واضحة للعيان: إلى الآن لا تمتلك المجتمعات الصناعية المتقدمة القوة الثورية القادرة على انتزاع السلطة من الرأسماليين القابضين عليها، ولم يثبت النموذج الليبيني فعاليته من هذه الناحية، إطلاقاً.

هذا العجز الخاص بالليبنية ليس غريباً عن الأحكام القاصرة التي أطلقتها بصدد المجتمع الغربي عموماً والديمقراطية البورجوازية بوجه خاص. لاشك أن نقدها للأظمة البرلمانية في الدولة والثورة كان يساهم في فضح آليات السلطة في الوقت ذاته الذي كانت الاشتراكية - الديمقراطية تقدم لها فيه دعمها وكفالتها، عن طريق الاندماج فيها. ولقد برع لينين في فضح شكلاوية الحريات السياسية أو تركيزها في أيدي البورجوازية<sup>(١)</sup>، لكن الصحة اللادعة لملاحظاته لا تلغي مع ذلك تناقض تحليل بقي مختصراً. فمن جهة، كان لينين يقدّر أن «الجمهورية البورجوازية الأكثر ديمقراطية ليست غير جهاز يتيح للبورجوازية قمع الطبقة العاملة، ويسمح لحفنة من الرأسماليين بسحق الجماهير الكادحة»<sup>(٢)</sup>؛ وأن «(الحرية) في الجمهورية الديمقراطية البورجوازية» ليست «في الواقع غير الحرية من أجل الأغنياء» وأن «الجماهير الكادحة، عموماً، لم تتمكن يوماً من الاستفادة حقاً من الديمقراطية في النظام الرأسمالي»<sup>(٣)</sup>. وخلص مذاك إلى القول، في كتابه الثورة البروليتارية والمترد كاوتسكي، إن الديمقراطية البورجوازية هي «ديمقراطية للأغنياء، وتضليل للفقراء»<sup>(٤)</sup>، «جنة للأغنياء، وفخ وخديعة للمستغلين، للفقراء»<sup>(٥)</sup>. مع ذلك، كان لينين يعتبر من جهة أخرى أن «استخدام أشكال الديمقراطية البورجوازية أمر لا غنى عنه بالنسبة لينا»<sup>(٦)</sup>، مضيفاً أنه لا يجب، في أي من الأحوال، «أن يبدو علينا أننا ننكر أية قيمة للمؤسسات البرلمانية

(١) انظر اعلاه، ج ١، ص ٢٤٧-٢٤٨. عام ١٩١٣، كان لينين مع ذلك يعتبر سويسرا وبلجيكا والنرويج من بين أهم أخرى، «أبداً حرة تعيش نظم ديمقراطية فعلية». (التشديد من وضعنا). لينين، الأهمال الكاملة، ج ١٩، ص ٨٥).

البورجوازية. إنها تشكل تقدماً هائلاً بالنسبة لما سبقها<sup>(١)</sup>. وهو لم يوضح هذه النقطة أبداً. كيف يمكن الحركة العمالية الثورية أن تأمل استخدام نظام ديمقراطية لمصلحتها طالما أن هذا النظام هو «فخ» و«خدعة» و«تضليل» بالنسبة للفقراء وأن الحريات التي ينظمها ليست حريات «إلا للأغنياء». وفي غياب تحليل أكثر استفاضة وتبرير أشد صرامة، كان لا بد لأحكام جازمة بهذا القدر أن تقود لينين إلى الخلاصات ذات المنحى الفوضوي التي كان يأخذها على اليساريين.

إن تقريب approximation تأملاته بصدد المجتمع الرأسمالي الغربي انعكس فضلاً عن ذلك في تحليله للظاهرة الإصلاحية التي كانت تصيب العالم العمالي. ولاشك أنه لم يدرك مدى اتساع الخطوات التي خطتها، قبل الحرب العالمية الأولى، إلا القليل من المراقبين، إذ إن حيل البلاغة ونجاحات التنظيم أفلحت في تمويه أضرار الانتهازية. في كل حال، لقد أساء لينين فهم طبيعة الاشتراكية - الديمقراطية الألمانية، وخلط بين أورثودوكسياتها وإخلاص الماركسية الثورية<sup>(٢)</sup> ودافع عن التكتيك الدفاعي الصرف لقيادتها الوسطية حتى تشرين الثاني ١٩١٠، في وقت كان يسار الحزب تحلّ فيه عن كل وهم بصدد نوابا أمثال بيبيل واضراب كاوتسكي<sup>(٣)</sup>. وقد جاء استيقاظه في آب ١٩١٤ ممضاً للغاية وحفده لا على الاشتراكيين المنتحيين بالشوفينية وحسب بل كذلك على الوستيين بالغ العمق. وقد كان «المرتد كاوتسكي» الهدف الرئيسي (لذلك الحقد). لكن ما من قيادي وسطي أفلت من صواعق لينين<sup>(٤)</sup>. بات التيار الإصلاحي، المصفوف في الحقيقة في المعسكر المعادي للثورة في ألمانيا<sup>(٥)</sup>، معتبراً مذاك كـ «عدو طبقي مباشر للبروليتاريا»<sup>(٦)</sup>. وقد عزّزت قوته المستمرة - بعد التخلي عن الأمل بالأ تقاوم الاشتراكية - الديمقراطية الغربية تلويثات الحرب وتطورات الثورة - إلى وجود استقراطية عمالية حللها لينين ترسيماً بصورة بالغة ومفرطة. لقد اعتبر أن الأرباح الفائضة للبورجوازية الامبريالية هي التي تسمح لها بـ «إفساد شريحة عليا من البروليتاريا لتحويلها إلى بورجوازية صغيرة إصلاحية، وإنهازية، تخاف الثورة»<sup>(٧)</sup>. وقدّر لوقت طويل بأن هذه الأقلية ضحلة العدد، مع أنها مهمة<sup>(٨)</sup>، لكنه اعترف عام ١٩٢١ بأن «نسبة العمال والمستخدمين الذين يعيشون حياة بورجوازية صغيرة» بفضل الاستغلال

---

(١) كان لينين يؤيد في الواقع التكتيك الاشتراكي - الديمقراطي الألماني الذي «يُكره» و«يخصمه».. المقيد بشرعيته الخاصة به» على «أن يكون البادئ بإطلاق النار» (لينين، الأعمال، ج ١٦، ص ٣٢٩).

(٢٢) انظر أعماله، ج ٢، ص ٢٤٢ وما بعدها.

الكولونيالي «عالية جداً»<sup>(١٣)</sup>. ولم يتم يوماً دفع الملاحظة (المشار إليها) أبعد من إدراك مبرر للقدرات الإفسادية لدى البورجوازية والمؤسسات الإصلاحية<sup>(١٤)</sup>.

أما الوسطية، التي يجب ملاحظة كونها تتحمل أكبر المسؤولية في سحق الثورة الألمانية، فقد وصفها لينين منذ عام ١٩١٥ كـ «مخضم الأخطر للألمية»<sup>(١٥)</sup> لأن «الانتهازية المؤكدة بصورة مكشوفة أقل رهبة وأقل ضرراً من هذه النظرية الوسط تماماً التي تبرر الممارسة الانتهازية بألفاظ ماركسية»<sup>(١٦)</sup>.

وعلى امتداد سنوات، خاض ضد هذا التيار الاشتراكي المعركة الأشد قساوة واضطر مراراً إلى التغلب على تردد انصره غير المهتمين بقطع كل الجسور مع رفاق قدامى<sup>(١٧)</sup>. وفي تموز ١٩١٩، كان لينين أشار مع ذلك إلى أن التحالف مع الاشتراكية - الديمقراطية ليس مقبولاً «كشروط مؤقتة» إلا في «وضع غير ثوري جهاراً»<sup>(١٨)</sup>. هل كانت تلك هي الحال عام ١٩٢١ حين قدر أن هذه «المطاردة للوسطيين» التي سبق أن خاضها بحماس لم يعرفه غيره، أن أوان انقضائها وأن «المبالغة في النضال ضد الوسطية تعادل إنقاذ الوسطية»<sup>(١٩)</sup>؟ كان لينين إذًا بين الدعاة الرئيسيين والأوائل لتكتيك «الجبهة المتحدة» الذي برره منذ تموز ١٩٢١، على الأقل في حالة ألمانيا<sup>(٢٠)</sup>. هكذا كانت تترسم السياسة التي ستقود، عبر ألف تعرج وألف صعوبة إلى «الجبهات الشعبية» التي سيجرب الاخوة المتعادون بواسطتها مصالحة نشطة وفي الغالب سريعة العطب. ولاشك أنه لا يمكن تحميل لينين مسؤولية كوارثها. لكن مشكلة العلاقات بين الشيوعيين والاشتراكيين عانت دائماً من التحليل السطحي الذي قامت به اللينينية بصدد الإصلاحية. وإذا كان ثمة ميدان لم ينجح فيه لينين في أن يتجاوز دياكتيكاً التناقض بين اتهام لا غنى عنه وتعاون ضروري، فهو ميدان العلاقة بين الإصلاحيين والثوريين، وهو ميدان مهم جداً مع ذلك في وضع استراتيجية للاستيلاء على السلطة.

كما أنه لم ينجح أكثر في حل مشكلتي ديكتاتورية البروليتاريا والديمقراطية الاشتراكية. ومن المشكوك به جداً، حتى، في هذا المجال الأخير، أن يكون طرحها يوماً بشكل صحيح. فكفوة ثورية للهدم والبناء، لم تحصل المنظمة البلشفية، في كل حال، على النصر إلا في مجتمع مختلف جداً عن ذلك الذي تنوي الماركسية كسبه كي تقيم فيه المقدمات المنطقية للشيوعية الناجزة. إن استيلاء البلشفية على السلطة في روسيا القيصرية، الفلاحية والمتأخرة ولّد على العكس الفكرة، الشاذة بالضبط، القائلة إنه لا يمكن إدخال الاشتراكية إلا إلى بلدان فقيرة حيث تقوم قبل كل شيء مقام طريقة تطور اقتصادي.

(١٣) انظر أعلاه، ج ١، ص ١٦٠ - ١٦١.

تصطدم اللبينية إذاً بهذه السيشة المزدوجة . اكثر من ذلك ، ربما أمكن جزو هذا الاخفاق إلى الخطأ الاساسي الذي تكشفه استراتيجية لينين بالذات : لما كان قد راهن ، أثناء الانتفاضة البروليتارية في روسيا ، على القدرات الثورية للطبقة العاملة الغربية وعلى حظوظ الثورة العالمية ، اصطدم في السنوات التي تلت انتفاضة اكتوبر بتكذيب الوقائع . وفي هذا الميدان ، يبدو أن التقدير المتشائم لليمين البلشفي ، وبصورة أعم للمنشفية - التي كان اليمين البلشفي يشكل تنوعاً من تنوعاتها من بعض النواحي - كاناً تقديراً صحيحاً . وكل المرارات ، كل الخيبات والتراجعات والانكفاءات التي عانت منها السلطة السوفياتية ، ألم تكن . في التحليل الاخير النتائج العُضال لهذا التكذيب ؟

إلا أن هذا الاستدلال الذي يدين اللبينية كطوبى<sup>(\*)</sup> كريمة ، ودامية ، يصطدم باعتراضات مهمة . فمن السهل في الواقع ، ومع الابتعاد الزمني ، الاستحواذ على كل حكمة التاريخ وشهرها ضد أولئك الذين أرادوا ، وسط الحيرة المتحركة للوقائع ، تسريع مجراه . بيد أن هذه الحكمة ربما كانت أفلتت من مأخذ التعجرف والحذلق ، لو أن المشروع الثوري العالمي الذي قادته البلشفية كان محكوماً عليه بالاخفاق ، بصورة بديية تماماً ومنذ البداية ، ولو أنه لم ينبثق إلا من الارادية ونفاد الصبر اللبنيين . والحال أن أوروبا شهدت بالفعل خضات عميقة كان الغليان الروسي مثالها الاكثر إذهالاً والأشد ديمومة ، في حين شكلت الثورات الالمانية والنمساوية والمجرية والازمات الاجتماعية في فرنسا وإيطاليا تجليات اخرى لها .

هكذا ينطرح هذا السؤال الذي يقع الجواب عنه في قلب الاشكالية الثورية بالذات : ماذا مت الجماهير البروليتارية تتحرك ويحل الغضب نافد الصبر محل سلبيتها النسبية ؛ وما دام الانفجار المكتسح والمحرر يتم من دون نجدة أي حزب وعلى عكس ما ينتظر الجميع ؛ وما دام طفع اجتماعي هائل يفوح فيه الملايين وعشرات الملايين من الرجال والنساء يكس أنظمة كان أفضل المراقبين يظنون أنها متاسكة ؛ وأخيراً ، ما دامت الثورة التي يتخيلها أو يحلم بها آلاف المتاضلين ويعدونها عبر سنوات من الجهود ، تصبح حقيقة ، ماذا يجب أن يكون موقف الحزب الثوري امام هذا الاندفاع لقوى غير متحكم بها جيداً ومصعب الاشراف عليها ؟ إن التجربة عظيمة وربما تكون ثمة أسباب ملحة لإعلان الهجوم المبكر والمغامر ، ولكي تُرى في الجماهير قوة «بدائية» و«عمياء» يهدد نزفها بإفساد المكاسب المراكمة بفضل جهود أقل إذهالاً لكنها منهجية وخصبة . إن رد الفعل هذا هو ما قررت اعتماده المنشفية ، لبس في روسيا فقط

(\*) طوبى : مكان خيالي مثالي (المغرب) .

بل كذلك في كل أوروبا. لأنه كان هنالك، على هذا الصعيد، تشابه مذهل بين أمثال تسيريتل وتشخيدزه ومارتوف في الاشتراكية - الديمقراطية الروسية ورفاقهم الغربيين. إن فريدريك أدلر، الوجه البارز في «الوسطية النمساوية» هو الذي اعترف غداة الحرب العالمية بها يلي: «لقد وصلنا، نحن الذين وضعنا أنفسنا دائماً ولا نزال نضع أنفسنا على أرض الثورة الاجتماعية، إلى هذا الوضع المأساوي المتمثل في كبح تصميم الجماهير، في الوقت الذي فهمت فيه هذه الجماهير هدفنا بهذا القدر من الوضوح<sup>(١)</sup>»..

إن موقف اللينينية مختلف. فهو يكمن في الاعتراف بأنه، ضمن شروط تاريخية لا تجتمع إلا بشكل استثنائي، تقف الجماهير «مئة مرة أكثر إلى اليسار» من الحزب الأشد ثورية؛ وأنه ضمن ظروف كهذه، يختار التاريخ «لأجل الحزب ويكرمه على القبول بهذا الإغراء واللاحق به؛ وإن هذا الاختيار ليس من دون مخاطرة وأنه حتى ضمن فرضية وضع مؤات موضوعياً تبقى الثورة مغامرةً ومجهولة. لكن الخيار في النهاية بسيط إذاً بساطة عنيدة: إما أن يعتبر التنظيم الثوري المخاطر عظيمة جداً والاحتمالات مهمة للغاية ويدير ظهوره لاندفاع شعبي معتبر فوضوياً؛ أو أن التنظيم يضطلع بمخاطر العمل الثوري ويقبل في الوقت ذاته بأن يلحق باندفاعه ويؤمن قيادته. ولاشك أن الحذر والحكمة - والاهتمام بالمحافظة على المكتسب، «البيت القديم» الخاص بليون بلوم - هما فضيلتان سياسيتان ينبغي أن يبارسهما حزب ثوري بالذات. لكن رفض الاصطفاف إلى جانب البروليتاريا حين ينفجر تمرداً الحاشد وتندلع ثورة بطلوي على عقوبة لا يمكن أن يفلت منها حزب اشتراكي. فحين يهمل الاصطلاح بوظيفته الثورية في الوقت الذي تضعها فيه الأحداث، وبصورة أكثر دقة أيضاً، البروليتاريا، على جدول الاعمال، يكف عن أن يكون حزباً للثورة. هكذا فالمنشقية والاشتراكية - الديمقراطية استطاعتا لوقت طويل أن تصورا نفسيهما كحزبين مهتمين بالدفاع عن مصالح الطبقة العاملة. لكن موقفهما حيال الظاهرة الثورية الفعلية وضع حدّاً لالتباس استمعتا به زمناً طويلاً حين أنكر عليهما كل زعم بأنهما تجسدان الثورة الاشتراكية.

لقد استطاعت اللينينية على العكس، على امتداد عام ١٩١٧، إقرار أخطاء في الحساب - ولا شيء ترتبت عليه عواقب أشد جساماً من فرط تقديرها للقوى الثورية للبروليتاريا الغربية وبخس تقديرها لقدرة الرأسمالية العالمية على المقاومة - لكن تبرير موقفها وظلفي بصورة من الصور. ففي وسع الثوري أن يتذاعب، ويؤجل الاستحقاق الحاسم، ويعد نفسه له بدقة، ويتسلح بالصبر والحذر. لكن عليه، في التحليل الأخير، ان يختار أسلحة أخرى أيضاً، لاسيما حين تضعها البروليتاريا بالذات بين يديه: أسلحة المعركة الثورية. هذا هو بالذات معنى وظيفته السياسية والاجتماعية. وإذا كانت البلشفية الروسية «أكمت الأخطاء ومنيت بضربات مهمة، فالمنشقية انهارت دون قيد أو شرط امام امتحان



الثورة. لقد أدت هذه الأخيرة الى ضياعها بصورة لا تعوّض. ففي بعض فترات التاريخ ليست كلمة الفصل للحكمة والواقعية الانتظار الحذر، بل قبول المخاطر والسباق في الجهول. وكما قال تشي غيفارا في كلمة جامعة ليست من قبيل تفسير الماء بالماء إلا في الظاهر، إن واجب الثوريين هو أن يقوموا بالثورة. وحتى لو جرى سحق ثورة أكتوبر، فإن هذه الهزيمة ماكانت أدت بالضرورة إلى جحدها، مثلما لا يُدين الأسبوع الدامي أبطال كومونة باريس.

إذا كانت السنوات التي شهدت نهاية الحرب العالمية الأولى وتلت إرساء السلام أدت من جهة أخرى الى قطع الوحدة العالمية، فكما رأينا ليس ذلك بسبب النوايا المقصودة للمنظمات والناس. لم يكن في وسع التباسات الاشتراكية ان تقاوم تحدي الثورة. ففي الوقت بالذات الذي قدمت فيه الاحداث للحذر الاشتراكي - الديمقراطي نوعاً من التبرير، وفي حين خاب الانتظار الشيوعي للثورة، يمتلك التمايز بين التيارين المتقابلين والمتعادين داخل الحركة العالمية أساساً أعمق من مجرد اختلاف في التقدير بصدد حظوظ الثورة الاشتراكية وقرب وقوعها. لقد تطابقت القطيعة بين الاشتراكيين والشيوعيين مع بداية مرحلة تاريخية جديدة باتت المجاهبات الطبقية خلالها أشد شراسة وأدت إلى قطيعة داخل البروليتاريا. وكان لينين قد فهم ذلك حين أعلن في أيار ١٩١٩: «لقد ولت أيام الاشتراكية الساذجة، والطوباوية، والآلية، والثقافية، حين كانت تُقدّم الأمور بالشكل التالي: سوف نفنّع غالبية الناس، ونرسم اللوحة الجميلة للمجتمع الاشتراكي، فنتبنى الاكثرية وجهة النظر الاشتراكية<sup>(١)</sup>». فمع اندلاع الحرب العالمية وعقابيلها في حياة الشعوب والعلاقات الطبقية، ولدت اشتراكية جديدة وأشد صلابة: «إذا لم يعرف المرء كيف يتكيف، وإذا لم يكن مستعداً للزحف على البطن، وفي الوحل، فهو ليس ثورياً، بل ثرثار» هذا ما أعلنه لينين أيضاً<sup>(٢)</sup>.

مذاك، ولفترة تاريخية طويلة، بات ثمة فرق أساسي بين المناضلين الاشتراكيين والمناضلين الشيوعيين. كان بين الأولين عدد من الإداريين الكفاء، والنقابيين الفعالين، والبرلمانيين الفصحاء، المخلصين جميعهم بالقدر ذاته للطبقة العاملة، وغير الاقل استعداداً في فترات الأزمة، وأكثر فاكثراً في الفترات العادية، للتعاون مع البورجوازية. لكن من الجهة الأخرى للحاجز الذي كان يفصل الإخوة المتعادين، كان مناضل ألماني في الامية الثالثة على حق تقريباً حين أعلن: «نحن الشيوعيين اموات مع وقف التنفيذ». ولاشك أن مثال المناضل المنضبط سوف يخلف بعد قليل في المعسكر الشيوعي مثال المقاتل المسلح؛ مع ذلك، فإن تجربة الحرب العالمية الثانية والمقاومة بيّنت ان الشيوعية احتفظت بعد ٢٥ عاماً بشيء من إلهامها الأصلي. وإذا لم يفت التمايز بين المناضل الاشتراكي ذي الدعوة الإدارية والمناضل

الشيوعي ذي الدعوة الهدمية أن يتطور، فهو احتفظ ببراهنته ما بعد السنوات التي تشكلت خلالها الامة اللينينية. لقد أعادت اللينينية إذاً للحركة العمالية مضموناً ثورياً يتناسب مع وضع البروليتاريا المستلب في المجتمع الرأسمالي وكفت الاشتراكية الاصلاحية عن تغذيته. أما هذا المضمون فهو لا يتعلق فقط بامتداح العنف وبمارسته في النضال ضد البورجوازية. فما وراء التغيرات في الظروف والمواريث التي تسير وفقاً لها التكتيكات والاستراتيجيات، تذكر اللينينية بأنه ليس للعمل السياسي للبروليتاريا الاشتراكية من معنى ومن تبرير إلا إذا كان يستهدف الاستيلاء على السلطة السياسية. ذلك أمر تختل عنه التجريبية الاشتراكية - الديمقراطية منذ زمن طويل: إن المشاركة في سلطة تمتلكها البورجوازية، سواء تمت لخدمة المصالح العمالية أو لغير ذلك، تلخص طموحها وتبين تواضعها.

إن الاستيلاء على السلطة الذي يعبر عن الهدف الرئيسي للينينية قبل عام ١٩١٧ يستتبع فضلاً عن ذلك وجود منظمة ثورية والالحاح على توطيدها الضروري. وفي هذا الحقل أيضاً، قدمت اللينينية إسهاماً حاسماً واثماً. فمن بعض النواحي، باتت أهمية حزب الطليعة أهم مما في الفترة التي وضع فيها لينين نظريته. فالتطور المقترن للامبريالية والرأسمالية الاحتكارية والنظام الدولي الموجه عزز في الواقع التأثير الايديولوجي للبورجوازية على الطبقة العاملة؛ وتساهم الاشتراكية - الديمقراطية، من جهتها، في ممارسة هذا التأثير وتلعب، ليس من دون نجاح، دور أداة وسيطة. ومادامت تتزايد فضلاً عن ذلك داخل البروليتاريا بالذات عوامل نمايز، يصبح تحررها الذاتي اكثر احتمالية مما في أي وقت مضى. وليس صدفة، بعد كل شيء، وفي حين كانت تنتهي الحرب العالمية الاولى التي عززت الى حد بعيد اختراق الايديولوجية البورجوازية الحركة العمالية، إذا كانت روزا لوكسمبورغ بالذات وجدت نفسها مضطرة للاعتراف بأن «غياب القيادة، وعدم وجود مركز مكلف بتنظيم الطبقة العاملة البرلينية»<sup>(٩)</sup> أمران لا يمكن أن يدوما. فإذا كان على قضية الثورة أن تتقدم، إذا كان يجب أن يكون انتصار البروليتاريا، وأن تكون الاشتراكية شيئاً غير مجرد حلم، ينبغي أن يرسي العمال الثوريون الاجهزة القيادية القادرة على أن توجه الطاقة القتالية لدى الجماهير وأن تستخدمها<sup>(١٠)</sup>.

لاشك أن سنوات طويلة من الركود الثوري وتجربة الحركة الشيوعية العالمية ابرزت المخاطر التي تنطوي عليها مركزة مفرطة وينطوي عليها الخضوع الأقصى لتوجيهات «حزب الطليعة». يبقى ان الاشتراكية الثورية لا يمكن أن تفلت من ضرورة تنظيم نفسها في حزب

---

• برلينية نسبة الى برلين عاصمة ألمانيا (المغرب).

قادر على الرد على هجوم البورجوازية الايديولوجي وعلى إعداد الهجوم المطلق زمنياً ضد رأسمالية قوية لكنها فانية، وذلك دون تعجيله ودون إيهانه. وبمقدار ما يمكننا هكذا تلخيص معنى اللينينية، يبدو لنا أمراً لا يرقى إليه الشك أنها - دون أن تكون حلت أي شيء - لم تفقد راهنتها ولا ملاءمتها.

## اللينينية والستالينية

ينتهي هذا الكتاب مع موت مؤسس روسيا السوفياتية. مع ذلك ليس من غير المشروع الزعم بأن اللينينية تبدأ في الواقع تاريخها في الوقت الذي يتوارى فيه مؤسسها، وفي حين يحكم على مذهبه كعقيدة، وبياشر ورثته عملية تقديس لم تستفد آثارها. وربما كان من الممكن أيضاً أن نؤكد أن دراسة هذا الارث جزء من دراسة اللينينية بالذات وإن طبيعته العميقة تكشف مع تقدم إنجاز مواصلة العمل أسسه وتوضيحه إياها. وكما قلنا في بدايات هذا الكتاب، تبرر خصوصية نظرية لينين وعمله إزاء المذهب المسمى «ماركسياً - لينينياً»، تبرر مع ذلك انتهاء التحليل مع غياب الزعم الثوري الكبير. أما إرث اللينينية الاصلية وغناها وتعقيدها فتتطلب معالجة خاصة.

إلا أن كتاباً عن سياسة لينين وايديولوجيته ربما يكون ناقصاً إذا لم يحاول الاجابة عن سؤال لم ينفك النقاد الأقل سوء نية يطرحونه على انفسهم ويبدون كثيرين منهم لم يجدوا بعد الجواب. هذا السؤال الاساسي - والملائم - يتعلق بالبنوة بين اللينينية والستالينية. ويمكن تلخيصه هكذا: رغم الاختلافات الحقيقية جداً بين لينين وستالين كما بين عملهما السياسي، أليست الستالينية استمراراً للينينية؟ ألا تشكل شكلاً ناجزاً لها، نسخة محسنة، بصورة ما، مؤداها المنطقي وهذه الصفة ربما أكثر «لينينية» من لينينية لينين بالذات؟

مع ان الدراسة الطويلة جداً التي انصرفنا اليها هي، من نواح كثيرة، جواب ضمنى عن هذا السؤال، فليس من غير المجدي، في لحظة الختام، أن نستعيد بصراحة فحواه ونستكمل معطياته الرئيسية. وسوف نسلم بادی ذي بدء لنقاد اللينينية بأن تاريخ الانحطاط البيروقراطي والكلباني للنظام السوفياتي لا يبدأ مع وفاة لينين ولا حتى مع وصول ستالين إلى مراكز قيادة مهمة للدولة السوفياتية. فلقد عالج هذا الكتاب هذه المشكلة باستفاضة شديدة بحيث لا حاجة للعودة الى ذلك طويلاً. فولادة البيروقراطية الشيوعية سابقة لظهور تأثير ستالين ولترايده. كما أن ولادة المونوليتية سابقة ايضاً، ومسؤولية لينين ذاته في هذه المادة الاساسية أكيدة وكبيرة. تضاف الى ذلك بالضرورة بعض ملامح العصبية التي بشرت في

حياة لينين وخلال فترات الازمات الثورية بتيهانات المستقبل وزيفاناته<sup>(\*)</sup>. إن تأكيد الدور الاساسي الذي لعبه تنظيم الطليعة في إعداد الثورة وتوطيدها والاصرار على فضائل الانضباط، مهما يكونا مفهومين وضروريين، كانا يحتويان ايضاً على بذور أدى نموها الى اكثر النتائج شؤماً، علماً ان التنظيم اللينيني بالغ القوة نجح في الانحاء بصورة ما أمام الجماهير في فترات الصعود الثوري، الأمر الذي كان بطولية تاريخية استثنائية جداً وضرورية للغاية. انطلاقاً من هذه التذكيرات القليلة، كيف لا نستنتج أنه يجب البحث عن أصل ظاهرة معقدة كالستالينية في قرابة أسلاف تاريخية تتواجد فيها العوامل والاحداث الأكثر تنوعاً وحيث تحتل اللينينية مكانة لا يمكن إهمالها.

بعد قول ذلك، ربما لا يمكن التشديد على الفروق الاساسية التي يقوم عليها انعدام التوافق الحاسم بين اللينينية والستالينية. ألا تنتهى هذه الاخيرة مع القدرة الكلية للعسف البيروقراطي، وسيطرة تحريرية غير متأسكة غالباً حيث الضربات الجريئة المفاجئة تقطع ممارسة سياسة محافظة بوضوح، وبوجه خاص مع ممارسة ديكتاتورية شخصية لا حدود لها؟ والحال أن لينين سعى عبثاً للحد من سلطات بيروقراطية كانت تتجاوزاتها تصدم في الوقت ذاته تطلعاته الديمقراطية وإرادته إعطاء السياسة الاقتصادية إلهاماً علمياً. لقد حاول، فضلاً عن ذلك، خلق الانسجام في سياسة الدولة السوفياتية والتغلب على التناقضات المنبثقة من الوظائف المتنوعة التي كان ينوي الاضطلاع بها لاسيما في علاقاته بالعالم الخارجي ووضع المتطلبات الصعبة للدبالكتيك<sup>(\*\*)</sup> في الممارسة. وأخيراً وبوجه خاص، لا شيء أقل شهاً بالاتوقراطية الديكتاتورية للستالينية غير نموذج السلطة الذي مارسه لينين داخل الحزب البلشفي والدولة السوفياتية.

هذه النقطة الاخيرة تستحق الوقوف عندها: ففي الواقع يمكن تحديد اللينينية بالتناوب كمذهب وممارسة للمركزة السياسية؛ كمشروع هدم يستند إلى عمل طليعة؛ كتقنية بناء اشتراكي تقوم على دولة مستبدة أو (و) على المشاركة النشطة للشعب في المهام الادارية. ولاشك أنها تحمل تحديدات أخرى ايضاً. مع ذلك، لا تُصوّر كشكل لسلطة ديكتاتورية شخصية إلا بواسطة توسل فظ للمواقف. إن كتابة التاريخ اللينينية لم تتراجع أبداً مع ذلك، في الغرب، عن تصوير لينين كديكتاتور: «الديكتاتور»: هكذا يُعنون أحد «دارسي لينين»<sup>(\*)</sup>.

(\*) كانت تلك هي الحال بعد هزيمة ثورة ١٩٠٥ (انظر أعلاه، ج ١، ص ٥١ وما بعدها) وفي المناخ

السيء الذي ميّز بدايات النيب (انظر أعلاه، ج ٢، ص ١٢٩).

(\*\*) انظر أعلاه، ج ٢، ص ٢٣٤ وما بعدها.

الأكثر شهرة، آدام أولام، الأستاذ في جامعة هارفارد، أحد فصول السيرة التي خصصها لمؤسس روسيا السوفياتية والتي تعتبر حجة<sup>(١)</sup>. إن مسألة السلطة التي ركزها لينين بين يديه تتخطى من جهة أخرى إشكالية الثورة الروسية أو الماركسية - اللينينية. لما كانت ذات أهمية أكثر عمومية، تسمح بتفحص إلى أي قدر تنطبق نظرية ويبر عن السلطة الكاريسمية على حالة زعيم اشتراكي يقود ثورة شعبية وحركة بروليتارية<sup>(٢)</sup>.

لاشك أن ويبر يعتبر أن الظاهرة الكاريسمية «قدرة خلاقة وثورية في التاريخ»<sup>(٣)</sup>، وأنها تظهر في حالة أزمة اجتماعية مستعصية في الظاهر وتترافق مع اندفاع أقصى للراديكالية. ويضيف أن سلطة الزعيم الكاريسي تعتمد على تلاقي نواة من المخلصين الذين يذكرون، إلى حد ما، بحزب الطليعة، لكن يختلفون بعمق عن انصار لينين بالطابع غير المشروط وغير العقلاني لتبعية الزعيم. بجانب هذه التشابهات قليلة السطحية إلى هذا الحد أو ذاك، تذهلنا مع ذلك التباينات بين الكاريسمية التي حللها ماكس ويبر وشخصية لينين. ففي حين تبدي السلطة الكاريسمية ازدراء عميقاً للاعتبارات الاقتصادية - «إنها سلطة مضادة للاقتصادية أو لا - اقتصادية»، في رأي ويبر<sup>(٤)</sup> - يدفع لينين، على العكس، اهتمامه بالتطور الاقتصادي إلى حدود «صناعوية» مصبوغة بالوضعية<sup>(٥)</sup>. وفي حين يؤسس الزعيم الكاريسي الاقتتان الذي يمارسه على كراهيته لكل مساومة، يدافع لينين على العكس عن ضرورتها في وجه الطهريّة الثورية. وتعارض التوجه اللاعقلاني بصورة خاصة نوعياً والديني غالباً للسلطة الكاريسمية مادية لينين وتعلقه بالاشتراكية العلمية. أيضاً وبوجه خاص، لا شيء في أسلوبه يذكر بالديماغوجية التي يلجأ إليها الزعيم الكاريسي، أو بغروره الذي لا يرتوي، أو بالاعتقاد، المغذى بعناية، بالطابع المقدس لرسالته. ولا أدنى أثر أخيراً لدى لينين لتنظيم عبادة شخصية ما.

ربما أمكن نقشفه الاسطوري أن يتوافق مع الصورة التي يود الزعيم الكاريسي أن يعطيها عن نفسه، علماً أنه ثمة أمثلة قليلة على زعيم دولة، وإن يكن كاريسمياً، يكفني بما يسميه فيكتور سرج «شقة صغيرة لخادم قصر»<sup>(٦)</sup> ويعترض في رسالة لا يعددها للنشر على الزيادة التي تُفرض عليه بصدد مرتب بالغ التواضع في المحصلة، مرتب عامل

---

(١) أ. أولام، مرجع مذكور، ص ٥٠٩. هذا لا يمنع مع ذلك المؤلف ذاته من الاعتراف بأنه «داخل حزب لينين، كان خصومه الأكثر استنبالاً اعتبروا الزعم بأنه يمارس ديكتاتورية شخصية كالافتراء الأشد خلسة». (المرجع ذاته، ص ٦٠٩).

(٢٢) انظر اعلاه، ج ٢، ص ١٧٤ - ١٧٥.

متخصص<sup>(٣٠)</sup>. لكن بساطة لينين الاستثنائية وتواضعه الاستثنائي هما اللذان يوجدان على طرفي نقيض مع الأسلوب الكاريسي. فوصفه رئيساً للحكومة السوفياتية، كتب في أيلول ١٩٢٠ إلى مسؤول مكتبة متحف روميانتسيف رسالة يلتبس فيها الإذن بأن يستعير الليلة واحدة، «في ساعات الاقبال»، مراجع هو بحاجة إليها. وقد أكد لمراسله: «سوف أعيدها صباحاً»<sup>(٣١)</sup>. رئيس حكومة «كان ينتظر دوره - وفقاً لشهادة فيكتور سرج أيضاً - حين يذهب إلى الحلاق، معتبراً من غير اللائق أن يمحي أحد أمامه»<sup>(٣٢)</sup>، وإذ يلاحظ أنه لم تعد هناك أمكنة شاغرة في صالة المسرح حيث يود متابعة عرض مسرحي، يستعد للعودة إلى بيته<sup>(٣٣)</sup>. ما من أثر، فضلاً عن ذلك، لعبادة الشخصية حول هذا الرجل الذي سوف يخط جسمه وتقديس أفكاره. مع ذلك، لا بد أن الإغراء كان عظيماً بتنظيم هكذا عبادة، هي اللازمة المحتومة للمختلة الأيديولوجية التي قد يلجأ إليها نظام ثوري يتعرض لخطر الموت. لكن لينين لم يرتض يوماً عملية من هذا النوع. لما كان يرفض أي إخراج، «كان يدخل الاجتماع ببساطة، دون أن يلاحظ الرفاق المنهمكون في النقاش وصوله»<sup>(٣٤)</sup>. إن غياب التكلف هذا لم يعجب ستالين، وكان يتناقض في رأيه مع متطلبات الكرامة، أكانت كاريسمية أو لم تكن. فإذا كان ستالين يسترجع خلال خطاب القاه بعد وفاة لينين بقليل جو مؤثر بلشفي، أعلن ما يلي: «كم كانت خيبيتي حين علمت أن لينين حضر إلى الاجتماع قبل المندوبين وأنه كان يتابع، في إحدى زوايا القاعة، بالصورة الأكثر بساطة، محادثة عادية جداً مع المندوبين الأكثر عادية... لن أخفي عليكم أن هذا بدا لي آنذاك كنوع من الانتهاك لبعض القواعد المرساة»<sup>(٣٥)</sup>. من جهة أخرى، حين قرر الحزب البلشفي الاحتفال بميلاد لينين الخمسين، لم يكتف (هذا الأخير) بالاحتجاج. فخلال الاجتماع المنظم بهذه المناسبة، حين «بدأت المدائح تزدهر على المنبر، غضب لينين وخرج من القاعة. وبعد أن عاد إلى مكتبة الكرملين، كان يتصل هاتفياً كل خمس دقائق ليعرف إذا كان هذا الموج الخطابي قد توقف عن التدفق، وهو ما كان ينتظره للعودة إلى الجلسة»<sup>(٣٦)</sup>. ويعترف مراقب ناقد إلى أقصى الحدود للنظام السوفياتي بأن «التحفظ والحذر (حيال شخص لينين، م. ل.) كانا يبرحان، حتى في لحظات الحماس، خلال الاحتفالات التي تختم المؤتمرات»<sup>(٣٧)</sup>، وذلك في منظمة الشبيبة الشيوعية، حيث كانت عبادة الزعيم حرية بوجه خاص بممارسة إغرائها.

سوف يتذكر عالم الاجتماع أن أحد الرجال الذين ساهم عملهم أكثر من أي غيرهم في صياغة العالم المعاصر وكان تأثيرهم على شعبهم وعلى التاريخ كبيراً، أن سياسياً صنع تدخله الشخصي، حسب التعبير المكرس، مصير أمة ومصير طبقة. يفلت من قوانين السلطة الكاريسمية. هذه السلطة تتجسد بصورة متنوعة لكن بشكل متساو في وجوه كموسوليني وهتلر ونكروما وعبد الناصر وديغول، لكنها لا تتجسد إطلاقاً في وجه لينين. ويعود ذلك على

الارجح إلى واقع أنه، على عكس هؤلاء القادة ذوي الكاريسمية الفتانة أحياناً، نأهى  
لينين، في الملاحظات التي ساهم فيها أكثر ما يكون في رسم التاريخ، مع إرادة طبقة، وذلك  
دون الاعتقاد يوماً بأية رسالة شخصية. وبدل أن يجعل من نفسه سيد تلك الطبقة  
ويستخدمها لصالح أهدافه، اكتفى بتوجيه عملها والتعبير عن قدرتها. ليس للكاريسمية  
مكان في الفتحاح الكبرى للاشتراكية.

تبقى مشكلة السلطة الديكتاتورية التي تُعزى للينين، والتي تجعل منه في النهاية، في  
نظر كثيرين، رائد الستالينية أو طليعتها. لاشك أن سلطته داخل الحزب والدولة كانت هائلة  
وكانت تثير أحياناً الانتقاد حتى داخل الصفوف الشيوعية. فخلال مناقشات المؤتمر العاشر،  
في آذار ١٩٢٠، أخذ مثلاً أحد ممثلي المعارضة، سابرونوف، على لينين كونه أرسى سلطانه  
الشخصي داخل اللجنة المركزية<sup>(٣٠٠)</sup>. ووجه قائد بلشفي آخر، هو أ. يوفي، الاتهام نفسه في  
رسالة إلى لينين عام ١٩٢١<sup>(٣٠١)</sup>. والجواب الذي أرسله إليه لينين يستفيض بصدد الغيظ الذي  
كان يحفره لديه تأكيد من هذا النوع: «يستحيل تعداد الحالات التي لم ينتهر فيها رأيي،  
بصدد المسائل المتعلقة بالتنظيم أو بالأشخاص» وأضاف: «لماذا تخرج عن طورك إلى حد كتابة  
جملة غير معقولة إطلاقاً، غير معقولة إطلاقاً، ترى فيها ان اللجنة المركزية هي أنا؟ هذه نتائج  
الارهاق<sup>(٣٠٢)</sup>».

وعلى امتداد هذا الكتاب، تغزر الامثلة على مجاهبات بين لينين وقسم من أنصاره،  
كانوا أكثرية أحياناً. وغالباً ما تغلب على هذه المعارضة، بفضل الوزن المتحد لقوة إقناعه  
ولضغط الوقائع. لكنه حُشر مراراً في مواقع الاقلية واضطر آنئذ إلى التخلي عن السياسة التي  
كان يريد جعل الحزب أو الدولة يقبلان بها. هل يجب التذكير بالنقاشات التي دارت داخل  
القيادة البلشفية بصدد مشكلة التحالف وانتهت إلى متابعة المفاوضات بين الشيوعيين  
والاشتراكيين المعتدلين، بالرغم من ارادة لينين تسريع قطعها<sup>(٣٠٣)</sup>؟ وبالتنازلات التي اضطر  
لينين لتقديمها، على امتداد حادثة بريست - ليتوفسك، لخصومه اليساريين<sup>(٣٠٤)</sup>؟ وليس من  
جبال لم تعترف فيه «الديكتاتورية»، مضطرة، بهزيمتها إزاء مقاومة هيئات شتى في الحزب أو  
في الدولة. فخلال النقاش حول المسألة النفاية<sup>(٣٠٥)</sup>، حُشر في وضع الاقلية في اللجنة المركزية  
للحزب<sup>(٣٠٦)</sup>. وفي الموضوع الاقتصادي، طلب مرتين إلى المجلس الروسي الكبير للانتخابات أن

(\*) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٤٤ وما بعدها.

(\*\*) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٢١٤ وما بعدها.

(\*\*\*) انظر اعلاه، ج ٢، ص ١٧٦ - ١٧٧.

يتبنى مبدأ «السلطة الادارية الشخصية»: وفي المرتين، في كانون الثاني وفي اذار ١٩٢٠، تعرض لفشل مرير<sup>(٣)</sup>. وفي الفترة ذاتها تقريباً، امام الكتلة البلشفية في المجلس النقابي، قدم بالتصافر مع تروتسكي مشروع قرار لصالح «عسكرة» اليد العاملة. فتم رفض المشروع بما يشبه الاجماع<sup>(٤)</sup>. وحين اقترح، من جهة اخرى، في ايار ١٩٢٢ على اللجنة المركزية التنفيذية للسوفييتات بأن يتم تقليص عدد أفراد الجيش الأحمر بنسبة الربع، هُزم مرة اخرى<sup>(٥)</sup>. وهو ما حصل أيضاً داخل الحكومة حين أراد حظر قيام الدولة بدفع ثمن العلف الذي تحتاج إليه بسعر السوق<sup>(٦)</sup>.

يمكن مضاعفة الامثلة. وفضلاً عن ذلك يُبرز حادثٌ وصَّح لينين بمواجهة انجليكا بالابانوف، ردود الفعل التي كان في وسع لينين أن يتخذها إزاء مواقف المعارضة او الرفض من جانب بعض معاونيه. فخلال المؤتمر الاول للاممية الثالثة، سلم بطاقة الى الاشتراكية الايطالية المشهورة يسألها فيها ان تعلن جهاراً انضمام حزبها الى المنظمة الجديدة. فرفضت انجليكا بالابانوف: كان على الحزب الاشتراكي بالذات أن يتخذ هكذا قراراً ويعلمه. فألح لينين: «هذا واجبك». فانت ممثلهم الرسمية في زيمرفالد. انت تقرئين أفانتي وتعرفين ما يحصل في ايطاليا<sup>(٧)</sup>. وتروي بالابانوف: «اكتفيت في تلك المرة بالنظر اليه وهززت رأسي<sup>(٨)</sup>». والحال أنها عُيِّنت في نهاية المؤتمر ذاته، بموافقة من لينين، سكرتيرة للاممية الثالثة.

انظروا، فضلاً عن ذلك، كيف كان رد فعل «الديكتاتور» حين كان مناضلون أو مسؤولون يطالبونه بقرارات لا صلاحية لديه لاتخاذها. فحين توجه يوفي، سفير السوفييتات في برلين، إلى لينين مباشرة وطلب منه تعليمات، رد قائلاً: «أنا اقدر تماماً عمل يوفي وأؤيده دون تحفظ، لكن أشرتط إطلاقاً أن يتصرف يوفي كسفير موضوع تحت سلطة مفوض الشعب للشؤون الخارجية<sup>(٩)</sup>». وبعد عامين، رفض أيضاً طلب ستالين إعلان رأيه بصدد المشكلة التي عرضها عليه والتي تتعلق بالعلاقات مع اذربيجان: «من دون اجتماع المكتب السياسي، لا يمكنني إعطاؤك أي جواب<sup>(١٠)</sup>».

هل يجب التذكير أخيراً بأن لينين كان في ظروف عديدة، داخل حزبه الخاص به، هدفاً لانتقادات حادة أحياناً وعليه في الغالب. كانت تصدر عن أكثر البلاشفة بروزاً أو عن مناضلين مغمورين. فتروتسكي هو الذي اكد في النقاش النقابي في خريف وشتاء

---

(٣) كان الحزب الاشتراكي الايطالي في الواقع احد الاحزاب الاولى التي انضمت بصورة جماعية الى الاممية الشيوعية.



١٩٢٠ أن «لينين يريد آيًّا يكن الثمن إلغاء النقاش حول جوهر المسألة وإجهاضه»<sup>(١)</sup>. وبوخارين هو الذي أعلن في الفترة ذاتها أن «لينين جحد الخط الذي رسمه المؤتمر التاسع»<sup>(٢)</sup>. وإن أحد ممثلي المعارضة البلشفية هو الذي هتف خلال المؤتمر ذاته، موجهاً كلامه الى لينين، بأن ما يقوله «خاطئ» إطلاقاً»<sup>(٣)</sup>، وخلال مؤتمر ١٩٢١، بأن مشروع القرار الذي قدمه للمشاركين يصدد المعارضة العمالية «افتراضي»<sup>(٤)</sup>. وقد لا تنتهي إذا أردنا إيراد هذه الملامح الكاشفة للوضع الذي كان يشغله لينين في الحزب الشيوعي وفي الدولة السوفياتية: وضع زعيم إذا كانت سلطته مرموقة فلقد كانت تصطدم بالنظام بالاعتراضات والانتقادات والمعارضات، الامر الذي كان يضطره غالباً للمساومة مع أصدقائه كما كان يساوم مع الخصم ومع الواقع.

## ماذا كان فعل لينين؟

إذا لم يكن لينين ديكتاتوراً ولا زعيماً كارسمياً، فهو يتهايز إذاً بشكل مطلق، في طرائق حكمه، عن الرجل الذي خلفه على رأس النظام السوفياتي. إلا أن ملاحظة كهذه لا تكفي لقفل النقاش حول نسب اللينينية والستالينية. أليس ممكناً، في الواقع، الادعاء بأنه بالرغم من التباينات الضخمة والتعارضات الكثيرة، وبالرغم من كل ما يفصل بين الشخصين ويضعهما الواحد بمعارضة الآخر، فإن الستالينية، دون أن تنهاى مع اللينينية، تشكل امتداداً لها وأنه، رغماً عن الفروق في الأطباع - المزاج، والتطلعات، وأنماط التفكير، والمبادئ الاخلاقية، وردود الفعل السلوكية -، كان اضطر لينين لاتباع سياسة شبيهة جداً بسياسة ستالين. كان منطق النظام، مثله مثل ضرورات الأوضاع التاريخية، تغلب على النوايا والوساوس التي من المعروف أنها ليست بين المحركات الرئيسية للتطور الاجتماعي. إلا أن هذه الطريقة في طرح مسألة العلاقات بين اللينينية والستالينية، دون أن تكون غير شرعية، تجر المراقب إلى ميدان التأملات. يمكن أن نبين، بواسطة جهد رصين، أن لينين، بعكس ستالين، لم يكن ديكتاتوراً؛ وأنه فضح مساوئ البيروقراطية وخاض ضد تجاوزاتها معركة يائسة؛ كما يمكن إطالة لائحة الخلافات التي أدت أخيراً، ورغم تعاون طويل ووثيق، إلى الطلاق النهائي والمجابهة الحاسمة بين الرجلين<sup>(٥)</sup>. يستحيل، بالمقابل،

---

(\*) انظر أعلاه، الخاتمة.

أن نثبت أي شيء ما بعد موت لينين حول ما كان امكن روسيا السوفياتية ان تصبر تحت قيادته. إلا أن هذه الاستحالة لا تقفل مع ذلك النقاش. فثمة معطيات موضوعية تغذية، على العكس، وتسمح باستنتاجات هي فرضيات أو قرائن أو ترجيحات.

يتعلق المعطى الأول بإحدى الحلقات الأساسية في سياسة ستالين: التجميع القسري في الأرياف. لقد أدى ما سمي «الثورة الثانية» إلى تفجير حرب أهلية جديدة: قلب الارهاب الجماعي الذي رافقه روسيا السوفياتية في الثلاثينيات وساهم أحياناً في مفارقة الملامح الأكثر كُليانية في النظام الستاليني، إلى حدود العبث. والحال أن إنجاز سياسة كهذه لم يصبح ممكناً إلا بالتخلي الكامل عن الموقف الذي كان لينين تبناه بصورة منهجية حيال الفلاحين.

كما رأينا، كان أحد الإسهامات الحاسمة لتكييف لينين للماركسية إحلال فكرة تحالف بين الطبقة العاملة والفلاحين محل فكرة معاهدة تُعقد بين البروليتاريا الصناعية والبرجوازية التقدمية<sup>(٩٠)</sup>. وبعد ثورة أكتوبر، بدأ مهتماً دائماً بصيانة هذا التحالف. «ومرسوم الأرض»، الذي تم إعلانه يوم انتصار الانتفاضة بالذات، إذ منح الفلاحين الأفراد الاستمتاع بالأرض المؤتممة، كان في الوقت ذاته تشويماً للمبادئ الاشتراكية وتنازلاً أساسياً مقدماً للفلاحين الروس. لاشك أن السلطة السوفياتية حاولت منذ عام ١٩١٨ تشجيع مشاريع تجميع (تشكيل «سوفخوزات» و«كولخوزات» وأرتيلات<sup>(٩١)</sup>)، لكنها فعلت ذلك ضمن دائرة محدودة جداً. وفي نهاية الحرب الأهلية وإذا في نهاية مرحلة من «شيوعية الحرب» مشجعة مع ذلك للتحولات الأكثر جذرية، كان وضع الأرياف يتميز بـ «تراضف على أساس الفلاح المتوسط<sup>(٩٢)</sup>» وبرجحان الملكية الخاصة الصغيرة أو المتوسطة، في حين أن عدد المزارع الجماعية، المحدود جداً باستمرار، كان يتبع منحى متناقصاً<sup>(٩٣)</sup>. هذه السياسة المعتدلة، غير المتناسبة كثيراً مع قوانين الماركسية والتي كانت روزا لوكسمبورغ قد انتقدتها بصرامة في بحثها حول الثورة الروسية<sup>(٩٤)</sup>، كانت تعبر بشكل أمين عن ارادة لينين التوفيقية. فلقد كان هذا الأخير يعتبر في الواقع أن «مشكلة الموقف حيال الفلاح المتوسط» كانت «إحدى المشكلات الأشد صعوبة بالنسبة لبناء الشيوعية في بلد فلاحين صغار<sup>(٩٥)</sup>» وعموماً أن «العمل في الريف هو في الوقت الراهن المسألة الأساسية لكل البناء الاشتراكي<sup>(٩٦)</sup>». لقد كان لينين يُخضع من جهة أخرى الانتصار النهائي للاشتراكية لشرط مزدوج: نجاح الثورة البروليتارية الغربية

(٩٠) انظر اعلاه، ج ١، ص ٨٦ وما بعدها.

(٩١) شركات تعاونية تكون الملكية فيها لجمعيات من الشغيلة (العرب).

والتفاهم بين البروليتاريا التي تمارس ديكتاتوريتها أو تمسك بسلطة الدولة، وغالبية السكان الفلاحين<sup>(٣٣)</sup>. وفي كتاباته الاخيرة، سوف يكرر أن «النظام الاجتماعي (في روسيا السوفياتية، م. ل.) يقوم على تعاون طبقتين، العمال والفلاحين<sup>(٣٤)</sup>» وأنه لا غنى عن «بناء دولة يارس فيها العمال القيادة على الفلاحين (و) يحتفظون بثقة هؤلاء الاخبرين<sup>(٣٥)</sup>». وفي «وصيته» أخيراً، حذر الحزب من الخطر الذي يهدد وحدته: «إن حزينا يستند إلى طبقتين؛ لذا فتفككه قد يصبح ممكناً وسقوطه محتوماً إذا لم يمكن إقامة التوافق بين هاتين الطبقتين<sup>(٣٦)</sup>».

كان الحذر الاقصى حيال الغالبية الفلاحية، وبوجه خاص حيال الفلاحين المتوسطين، ناتجاً من هذه المعطيات الاساسية، وفي حين كان لينين يدعو إلى نضال عنيد غالباً ضد «الكولاك»، كان يعلن ضرورة قيام تفاهم مع مجموعة الفلاحين المتوسطين<sup>(٣٧)</sup>، وذلك بالرغم من الدعم الذي كانت هذه الأخيرة تقدمه أحياناً للممارسات الفلاحين الميسورين والأغنياء<sup>(٣٨)</sup>. كان يتبع ذلك أن سياسة التجميع الزراعي يجب أن تقوم، في رأي لينين، على القوة المزدوجة للمثال والإقناع<sup>(٣٩)</sup>: «ليس ثمة ما هو أكثر حمقاً - أكد لينين في آذار ١٩١٩ - من فكرة العنف بالذات ممارساً حيال العلاقات الاقتصادية الخاصة بالفلاح المتوسط<sup>(٤٠)</sup>». وكذلك، في كانون الأول من العام نفسه: «قد يكون أخطر بشكل مطلق تحويل (إلى القطاع الجماعي، م. ل.) هذه الاستشارات (الزراعية، م. ل.) عن طريق إجراء سريع ما، مرسوم ما<sup>(٤١)</sup>». طبعاً بقي لينين مقتنعاً بأن «المخرج الوحيد هو الاشتغال الجماعي للأرض<sup>(٤٢)</sup>» وأن «الانتقال إلى الاستشار الجماعي للأرض» هو «الوسيلة الوحيدة لإعادة الزراعة التي خربتها الحرب ودمرتها<sup>(٤٣)</sup>». لكن كان ينبغي العمل في هذا الحقل عن طريق «شغل تدريجي طويل الأمد<sup>(٤٤)</sup>» و«إبداء اقصى الحذر في كل التجديدات<sup>(٤٥)</sup>». وكل شيء يشير أخيراً إلى أن لينين، في الوقت الذي كان لاحق فيه هدف التجميع في الارياف الذي يفترضه العمل التشريكي للنظام السوفياتي، كان تحاشي تماماً أن يفرض عليه الوتيرة المسرعة التي حددها ستالين. وإنه لأكثر من عديم الترجيع، من جهة أخرى، لا بل شبه غير متصور، أنه كان أعطاه يوماً شكل موجة عنف هزت أسس النظام الاجتماعي والاقتصاد السوفياتيين بالذات، وجعلت انتصار الديكتاتورية البيروقراطية والمونوليتية الارهابية محتوماً على أنقاض قوة الكولاك.

أكان همّ مراعاة الفلاحين وصل إلى حد أن يجعل من لينين، في سجلات اعوام ١٩٢٥ - ١٩٣٠، نصيراً لـ «خط بوخارين»، المائل للفلاحين وحتى المشجع للكولاك، الحذر وحتى المحافظ؟ ربما وقعنا للوهلة الاولى تحت إغراء الاعتقاد بذلك إذ نقرأ النصائح التي أغدقها على أنصاره في كتاباته الاخيرة. ففي مقاله الأخير، ذي العنوان المعبر جداً: «ومن الأفضل أقل لكن أحسن» يعبر عن رأيه بالشكل التالي: على صعيد البناء، «التسرع والمزايدة

من أكثر الأمور ضرراً؛ ويجب إخضاع جهاز الدولة، علينا أن نستمد من التجربة الماضية هذا الاستنتاج الذي مفاده أن من الأفضل السريبطه أشد. . . أن أوان أن نكون عاقلين. يجب أن نتشبع بحذر شافٍ حيال اندفاع أرغن، حيال كل نوع من التبجح؛ الأكثر ضرراً. . . إنما هو الاستعجال. وأخيراً: «لأجل وضعه في مكانه (جهاز دولة «جديد حقاً» م. ل. )، لا يجب الاقتصاد في الوقت، فسوف يتطلب ذلك الكثير، الكثير، الكثير من السنوات<sup>(٩٩)</sup>». إذا فكرنا من جهة أخرى بالتكتيك الذي أوصى لينين به أنصاره باستمرار بعد ثورة أكتوبر- التراجع والتذبذب<sup>(١٠٠)</sup>-. يقع المرء تحت إغراء أن يرى في هذه الاستعدادات السياسية استباقاً للمواقف اليمينية لبوخارين الذي لم يناد بشيء، بعد انقضاء مرحلته اليسارية وبدء الصراع على خلافة لينين، غير حماية مصالح الفلاحين في روسيا ومسيرة بطيئة جداً باتجاه بناء الاشتراكية.

إلا أن ثمة أسباباً حاسمة لعدم اللجوء بصدد لينين واللينينية إلى المقولات التبسيطية من مثل: «اليسارية» و«البوخارينية اليمينية». يحسن في الواقع ملاحظة أنه في الوقت ذاته الذي كانت فيه الاخفاقات التي منيت بها الحركة الثورية الاممية وعزلة روسيا السوفياتية تقود مؤسس (هذه الأخيرة) للدعوة إلى تنظيم الانكفاء، كان يكشف استعداداً فريداً للعمل الثوري الهجومي. ليس في فترة جنوى ورابالو بالذات، حين قام نمط تعايش- modus-ivendi مع الامبريالية الغربية وحين كانت روسيا الشيوعية تبدي أكثر من أي وقت مضى رغبتها في الحصول على القبول بها داخل «تفاهم الامم» وتضاعف من البراهين على اعتدائها، (ليس في تلك الفترة) أعلن لينين، مخاطباً أعضاء المكتب السياسي، في مذكرة تعود إلى الرابع من شباط ١٩٢٢ ومكرسة للنضال ضد الحرب: «فقط حزب ثوري مجرب، معد سلفاً ومجهز بجهاز سري جيد، في وسعه أن يقود هذا النضال إلى النجاح»؛ وقد طالب لينين بـ «تشكيل خلايا ثورية داخل الجيوش المتحاربة وإعدادها للقيام بالثورة<sup>(١٠١)</sup>».

إن الموقف الذي تبناه لينين خلال المؤتمر الثالث للاممية الشيوعية يكشف بصورة أفضل أيضاً أن هذا الاستعداد للعمل الثوري بقي حاضراً لديه حتى حين كان يجد نفسه منخرطاً في صراع صعب ضد يسارية بعض الشيوعيين وكان يحاول أن يهزم أنصار الهجوم إلى أبعد حد، داخل الاممية الثالثة. فخلال صيف ١٩٢١، غداة هزيمة الحزب الشيوعي الألماني، كان قد قرر لينين، بالاتفاق مع تروتسكي، استخدام كل ثقله لمكافحة التيار الثوري<sup>(١٠٢)</sup>.

(٩٩) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٢١٠.

(١٠٠) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٢٥٧-٢٥٨.

لكن في حين كان يهاجم مثليه، في نقاشات لاذعة، كان يساجل أيضاً مع الشيوعي التشيكي سميرال، المشهور باتجاهاته اليمينية. ففي اجتماع لإحدى اللجان، كان سميرال قد أصر في الواقع على الصعوبة التي تصادفها الحركة الثورية في بلده؛ وكان عبّر أيضاً عن خشيته من رؤية الاممية الثالثة تدفع البروليتاريا الأوروبية إلى العمل المهجومي. وكان سير النقاشات هذا مخاوفه. لكن ما أن عبر سميرال عن رضاه حتى رد عليه لينين، الذي كان يخوض مع ذلك الصراع ضد اليسار: «إن خطأ اليسار هو مجرد خطأ، فهو ليس خطراً ومن السهل إصلاحه. لكن خطأ يعيد النظر بقرار المبادرة إلى العمل، لم يعد خطأ صغيراً. إنه خيانة. ليس ثمة ما يجمع بين هذين النوعين من الخطأ<sup>(٣٧)</sup>». وما يهم هنا ليس فقط تفاصيل هذا الإعلان، بل كذلك وبوجه خاص الوقت الذي تم فيه.

من الصعب عدم الاستخلاص بأن السياسة التي كان لينين طبع بها روسيا السوفياتية والمنظمة الشيوعية الاممية كانت أخذت مؤكداً بالحسبان الامكانيات الضخمة التي كان العالم الرأسمالي مستمراً في امتلاكها. وأنها كانت استخدمت كل شيء لتجنب الحركة الثورية إغراءات المغامرة أو الهجوم المبكر. وكانت استمرت عند الاقتضاء في «التذبذب» و«الترجيع» و«الانكفاء». لكن أكثر من ستالين بما لا يقاس، كان لينين بقي متنبهاً على الأرجح لتبدلات الظروف العالمي. كان راقب التواءه وترصد انقلابه. والأحداث الملتبسة والحائرة في البدء، التي تشهد عليه وتؤكد انتفاخ إمكانيات ثورية جديدة وتوضّحها، كانت استقبلت على الأرجح بمزيج من برودة الدم والكفاحية، وبحيث لا يفوت هذه الأخيرة أن تتغلب على الأولى، ضمن شروط مشجعة. ضمن هذا الاستعداد النفسي استقبل لينين، مثلاً، الأزمة الاجتماعية والسياسية التي انفجرت في إيطاليا خلال خريف عام ١٩٢٠ والتي عبرت عن نفسها بالتقدم سريع العطب لـ «حركة المجالس».

كان الجيش الأحمر قد انهزم للتو في بولندا. هكذا انهار الأمل برؤية الارتباط يقوم بين روسيا السوفياتية والبروليتاريا الألمانية. وفي كل مكان آخر، كانت الحركة الثورية تعطي الانطباع بأنها تراوح في المكان: ففي فرنسا، مثلاً، كانت هجمات حركة نقابية متجنزة قد انتهت بالهزيمة والإحباط. وإذا استخرج لينين دروس تلك الأحداث، كتب مؤلفه مرض الشيوعية الطفولي، وكان هجوماً أخوياً لكن قوياً على اليسارية<sup>(٣٨)</sup>. لكن في أيلول ١٩٢٠، أخذ عمل عمال تورين، الذي بدأ في نهاية شهر آب، اتساعاً أعظم وأدى إلى احتلال مصانع عديدة. وإذا كان أمد تلك الانتصارات قد طال، فالبلد لم يستعد مع ذلك هدوءه؛ لقد

---

(٣٧) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٢٥٩ وما بعدها.

استمرت الأزمة. ضمن هذه الشروط، قدر لينين، في رسالة إلى الشيوعيين الإيطاليين، أنه «ينبغي دفع الأمور باتجاه اليسار في الوضع الحالي لإيطاليا. ولأجل أن ينجز الحزب الإيطالي الثورة ويصونها، يجب أن يخطو خطوة ما أيضاً باتجاه اليسار»<sup>(٣)</sup>.

هل يمكن أن نشك جداً في أن تطورات الثورة الصينية، والهزة الاجتماعية التي أحدثتها الأزمة الاقتصادية العالمية، والتجذر الذي أدى إليه صعود الفاشية في فرنسا وإسبانيا، وفي هذا البلد الأخير، انفجار حرب أهلية ذات إمكانات ثورية، كانت ستؤدي بلينين، قدر أحداث أيلول ١٩٢٠ في إيطاليا وأكثر، إلى أن «يدفع نحو اليسار» الحركة الشيوعية، ويمنع عن التوقع في الموقف الحذر على الدوام والدفاعي باستمرار الذي ميز عمل الستالينية الأمامي بين الحريين؟ بعبارة أخرى، وأخيراً، (كانت ستؤدي به) إلى أن يترك اندفاع الجماهير الهجوم (يجرب) حظه، وإلى أن يدعم دينامية ثورية تستأنف سيرها إلى الأمام بعد سنوات من التراجع والركود، وإلى أن يساند اندفاعاً تنهأ، كما في عام ١٩١٧، مع تفتح حركة بروليتارية غنية بالأمال الديمقراطية، وقاتلة بالنسبة للسلطات البروقراطية وبني السلطة القائمة؟

هذا «الاستعداد الثوري»، الذي كان يبرره ويغذيه التلازم الوثيق الذي شدد عليه لينين<sup>(٤)</sup> بين تقدم البناء الاشتراكي في روسيا وتقدم الثورة العالمية، ليس من جهة أخرى غير وجه لظاهرة أعم. إنه يعبر عن طابع للينية، يميزها عن الستالينية ويضعها بمعارضتها، ربما أكثر من أي طابع آخر. فخلافاً لعمل ستالين، يكشف عمل لينين في الواقع استيعاباً مرسوقاً وأساسياً لطريقة الفلسفة الديالكتيكية في الممارسة السياسية. لأنه إذا كان مؤسس روسيا السوفياتية منظماً عقرباً، ونموذجاً للقائد الثوري، ورجل دولة ذا أهمية استثنائية، إذا كان جمع بنجاح منقطع النظر بين فضائل المحرّص وصفات الباني، فلقد كان يدين بذلك للظرف التالي: إن لينين، رجل التنظيم والثورة، كان كذلك الرجل الذي فهم بالصورة الاشد ذكاء المعنى الملموس للديالكتيك وأهميته في الحركة المعيشة والحية للتاريخ والعمل السياسي.

---

(٥) انظر أعلاه، ج ٢، ص ٢٠٥ وما بعدها.

## اللينينية : السياسة والديالكتيك

«إن الديالكتيك... مدموجاً بوعي إنسان كلينين يصبح فناً للعمل...» يغدو ذكاء، عبقرية ليست صوفية، بل فزوة الحس السليم: هذا ما كتبه هنري لوفيفر ونوربرت غوتزمان<sup>(١)</sup>. وليس في هذا التأكيد أي مديح مبالغ به، بل فقط الاعتراف بميزات فريدة ينبغي أن نتفحصها الآن.

إن لينين رجل ديالكتيك، وبصورة أدق أيضاً نصير للفلسفة الديالكتيكية ومستوعب وممارس لها: ثمة في نتاجه حقل لم يعد له نشاطه كفاعل ثوري والتزامه السياسي بصورة جوهوية - بمعنى أن عمله وأفكاره تدور حول مشكلة السلطة -، وتكوينه الأصلي كحقوقى واقتصادي، إلا قليلاً أوبشكل سيء. وفي الواقع، فإن دخول لينين العابر الأول إلى عالم الفلسفة لم يكن نجاحاً: إن كتابه المادية والنقد التجريبي، المنشور عام ١٩٠٩، هو عمل يتأثر بنواياه التجريبية والسجالية بشكل رئيسي. وإن عنوانه الفرعي لمعبر: «ملاحظات نقدية حول فلسفة رجعية». كانت كتابته، كما غالباً في نتاج لينين، تستجيب لاهتمامات ملموسة لا تتعلق فقط بإعادة أخذ موقف في نقاش فلسفي. لاشك أن هذه الإرادة كانت مهمة: كانت تطورات الفيزياء في بداية القرن العشرين تركز على مشكلة العلاقات بين المادة والوعي، وكان اكتشاف المتناهي في الصغر يتيح هجوماً ضد المادية<sup>(٢)</sup>. لكن إذا كان للسجلات المستشارة تأثير كهذا على الخصومة السياسية التي يتواجه فيها ماركسيون أورثوكسيون - وإذا «ماديون» - وتحريفيون، فلا يبدو أن لينين أدرك ذلك سريعاً. كان كتابه يهاجم بشكل رئيسي البلشفيين لوناتشارسكي وبوجه خاص بوغدانوف الذي كان يستلهم النتاج الفلسفي الخاص بهاش وأفيناريوس المهتمين باكتشاف طريق ثالث بين المادية والمثالية. والحال أن بوغدانوف كان قد سلم عام ١٩٠٤ الجزء الأول من نصه الواحدة التجريبية **Empiricism** إلى لينين الذي اطلع عليه دون اعتراض وأقام على العكس علاقات ممتازة مع المؤلف. وفي عام ١٩٠٦ أيضاً، كان لينين قد رد برسالة حارة<sup>(٣)</sup> على إرسال بوغدانوف إليه الجزء الثالث من مؤلفه. وما دفعه إلى إعلان الحرب على «مثالية» رفيقه في القتال، إنما كان الموقف السياسي لبوغدانوف، المنتقل ليصبح قائد الاتجاه اليساري في الحزب والذي سوف يطرد بعد قليل بسبب مساهمته لنزعة التطرف<sup>(٤)</sup>. إن انشغالات بعيدة

---

(\*) انظر اعلام، ج ١، ص ٥٩.

إلى هذا الحد عن موضوع الجدال بالذات بين مثاليين وماديين وحسنيين Sensualistes لم يكن من شأنها أن تنتج مساهمة فعلية في تقدم العلم والفلسفة، مع أن لينين، بجديته ودقته المعتادة، أعد هجومه بعناية وعلى مدى زمني طويل، غائصاً خلال سنة بكاملها في فرز أدب متخصص وفير.

كان مقصد لينين الصريح بسيطاً: «تبيان... أن الادعاء العلمي الكاذب والفارغ إرادة تجاوز المثالية والمادية بضمحل»<sup>(٣٧)</sup> وأنه فقط «الحل المادي يتطابق بالفعل مع معطيات علوم الطبيعة»<sup>(٣٨)</sup>. لكن لأجل حاجات القضية كان يماثل دون قيد أو شرط بين الحسوية والمثالية وبين هذه الأخيرة و«الايانية» ذات الطبيعة الدينية بشكل أساسي<sup>(٣٩)</sup>. إن المادية والنقد التجريبي يحمل من جهة أخرى في العديد من مقاطعه آثاراً نية مؤلفه السجالية. وتكتشف فيه، من جانب رجل يسعى لبء خطواته الأولى في الفلسفة، غياب عَقْدٍ من النوع الأجود، لكن كذلك سفاهة تقارب العجرفة<sup>(٤٠)</sup>. وطرائقه من أكثر الأساليب قابلية للمنازعة فيها: فتارة يعزو إلى أفيناريوس تصريحات وأفكاراً لم تصدر عنه يوماً<sup>(٤١)</sup>؛ وطوراً يقاتل ماش وتلامذته مستعيناً باستشهادات مأخوذة من فلاسفة وعلماء آخرين، يعتبر لينين كلاً منهم حجة<sup>(٤٢)</sup>؛ والمحاكمات على النوايا كثيرة<sup>(٤٣)</sup>، وإذا كان قرار الاتهام، حيال الخصم، يحمل أحياناً محل التحليل<sup>(٤٤)</sup>، فليتين، بالمقابل، بيدي حيال إنجلز، «المعلم»<sup>(٤٥)</sup> احتراماً يقارب البُدئية<sup>(٤٦)</sup>. Fétichisme. وليس من شك بتاتاً في أن الدوغمائية «الماركسية» وجدت في هذا العمل للينين مصدر إلهام.

المادية والنقد التجريبي عمل معزول في إنتاج لينين الوفير. فبعد إصداره إياه، ترك الحقل الفلسفي وعاد إلى أنواع كانت أكثر ألفة بالنسبة إليه. إلا أنه عاد إلى الفلسفة بعد سنوات وذلك في ظروف غير ملائمة بوجه خاص للتأمل المجرد. وثمة في ذلك واقعة مبيلة، ليس معناها واضحاً تماماً، لكن أهميتها كبيرة في كل حال. فانتظماً من أيلول ١٩١٤، وفي حين كان اندلاع الحرب وإفلاس الائمية الثانية يجعلان من معركة لينين السياسية ضرورية أكثر من أي وقت مضى ويعطيانهما بعداً جديداً، غاص في قراءة هيغل، وشمس نتاجه ولخصه وشرحه بغزارة، وبصورة خاصة ماكان يتعلق بالديالكتيك في كتب الفيلسوف الألماني. هل كان ذلك هرباً أمام واقع بالغ الفتامة؟ لا يمكن القبول بهذه الفرضية في حالة شخص كلينين

---

(\*) إذ يجامع لينين فلاسفة متنوعين، يضاعف العبارات من نوع «هذر»، و«النافق أفيناريوس»، ولا يفهم أي شيء مما يقرأه. (لينين، الأعمال، ج ١٤ وغيره).

(\*\*) اليديه: تقديس مفرط (المعرب).



بذل جهده على العكس لتقويم الوضع الكارثي للحركة العمالية العالية. إن التفسير الأولي الذي قدمه هنري لوفيفر أكثر إقناعاً: «لقد قرأ لينين هيغل أو أعاد قراءته في حين كانت تفجّر.. كل تناقضات المجتمع الرأسمالي.. إنه يستعيد إذاً منظر الطريقة الديالكتيكية، وذلك للتحقق من صحة نظريته حول التناقضات، لأجل امتحانها». وبوجه خاص، لكن بصورة عامة جداً، «إذ أعاد لينين قراءة هيغل، سعى للتحقق من صحة أطروحته السابقة: إن عصر الامبريالية والحروب العالمية هو أيضاً عصر الثورات»<sup>(٨٧)</sup>.

أياً يكن أمر هذه الفرضية ومع أن هذه القراءات الغزيرة - ليس فقط قراءات هيغل بل كذلك العديد من كتابي السيرة والشارحين<sup>(٨٨)</sup>، لم تنتج أي مؤلف، فإن تحقيقاته الغنية له علم المنطق، ودروس تاريخ الفلسفة والدروس حول فلسفة التاريخ هي البرهان على الاهمية المتقدمة التي أعطاها لينين لهذا الاكتشاف للطريقة الديالكتيكية أو لتعميقها. فرغم الطابع المقتضب غالباً لهذه الملاحظات، تسمح من جهة أخرى بفهم المعنى الذي كان يعطيه شخصياً للمفاهيم الرئيسية للديالكتيك الهيجلي. لن نضع هنا مدونة<sup>(٨٩)</sup> فيها ولا نهمنا المسألة في كل حال إلا بمقدار ما تضيء ما قد نسميه الالهام المنهجي والفلسفي لممارسة سياسية مطبوعة بعمق بالديالكتيك. فلنستيق مع ذلك ما يقوله لينين بصدد مفاهيم كالحركة، والتناقض والقفزة (النوعية). إنها كما سنرى في القلب بالذات من إدراك لينين لبعض الظواهر السياسية والاجتماعية الحاسمة في زمانه.

فبصدد الحركة، أعلن ما يلي: «لا يمكننا أن نمثل الحركة ونعبر عنها ونقيسها ونصورها دون أن نقطع التواصل، دون أن نجعل الحي أكثر بساطة وأشد فظاظاً، دون أن نقسمه، دون أن نجمده كالموت. إن تمثيل الحركة بالفكر، هو دائماً جعل كل مفهوم Concept... وليس الحركة فقط، فظلاً، وتجميده كالموت». ويخلص إلى القول: «في هذا يكمن جوهر الديالكتيك»<sup>(٩٠)</sup>.

ويصدد التناقضات: «الديالكتيك هو نظرية الطريقة التي يمكن أن تكون بها الاضداد وتكون بها عادة (تصبح بها) متناقضة. الشروط التي تكون متناقضة ضمنها بأن يتحول احدها إلى الآخر - الأسباب التي لأجلها لا يجب أن ينظر بها الفكر الانساني الى هذه الاضداد على أنها ميتة، متجمدة، بل (يجب أن ينظر اليها على انها) حية، مشروطة، متحركة، ويتحول احدها الى الآخر»<sup>(٩١)</sup>. إن التناقض والحركة مترابطان من جهة أخرى. ففي الواقع: «التناقض.. هو جذر كل حركة وكل حيوية، فقط بمقدار ما يتضمن شيء ما تناقضاً في ذاته، فهو يتحرك، يمتلك نزوة *Pulsion* ونشاطاً»<sup>(٩٢)</sup>.

(٩٠) المصنفة nomenclature مجموعة الاصطلاحات في علم اوغن (المرب).

وأخيراً، بما يخص القفزة النوعية: «بماذا يتميز انتقال ديبالكيتيكي عن انتقال غير ديبالكيتيكي؟ بالقفزة. بالتناقص، بقطع التدرج. بوحدة (هوية) الكائن واللا كائن»<sup>(١١)</sup>.

إن ما هو معبر هنا، هو قبل كل شيء هم إعطاء مفاهيم الديالكيتيك معنى يُمحي فيه التجريد ويزول، آخذاً الدوائر الأشد وضوحاً وخلياً المكان للواقع الحي. تضاف إلى ذلك، بداهة، الأهمية الكبرى التي اعطاها لينين للتحليل الديالكيتيكي. الكبرى لدرجة أنه، بالرغم من العداء الذي ظل يكنه لمشالية هيغل<sup>(١٢)</sup>، لم يتوان عن إبداء إعجاب متنام بالفيلسوف<sup>(١٣)</sup>. هل يجب أن نعزو إلى هذه الاغارة الأشد عمقاً، والأقل سجالية داخل الفلسفة أو إلى هذا الوعي الأكثر حدة بمستتبعات الديالكيتيك، التلويح الذي أسبقه لينين على معارضته المتصلة والدوغمائية سابقاً لكل شكل من أشكال المثالية. إنه ليفاجئنا في كل حال أن نجد لديه هذه الملاحظة التي تختلف تماماً عن الصيغ الجلية للمادية والنقد التجريبي: «إن المثالية الذكية أقرب إلى المادية الذكية من المادية الحمقاء». ويضيف لينين أن «المثالية الذكية» هي في الجوهر «مثالية ديبالكيتيكية»<sup>(١٤)</sup>. وكذلك: «ليست المثالية الفلسفية غير حافة من وجهة نظر المادية الفظة، البسيطة، الماورائية. وعلى العكس، فالمثالية الفلسفية، هي من وجهة نظر المادية الديالكيتيكية، التطور (التضخم، الانتفاخ) أحادي الجانب، المبالغ به... لأحد الملامح الصغيرة، لأحد الوجوه، لأحد المظاهر الخاصة بالمعرفة إلى مطلق منفصل عن المادة... المثالية هي عبادة متممة. لكن المثالية الفلسفية هي... الطريق نحو العبادة المتمتزة عبر أحد تلاوين المعرفة (الديالكيتيكية) البشرية المعقدة إلى أبعد الحدود»<sup>(١٥)</sup>.

إذا كانت «الممارسة - كما يقول هنري لوفيفر - هي نقطة انطلاق المادية الديالكيتيكية ونقطة وصولها» فيحسن في كل حال أن نبحث على مستوى نشاط لينين السياسي عن إدراج حسه الحاد وفهمه للديالكيتيك وإبرازهما. والحال أن سلسلة من الوقائع والأحداث في مسيرته تسمح هكذا بمقابلة بين النظرية والممارسة. وسوف نلاحظ فضلاً عن ذلك أن هذه التقريبات تقع بشكل رئيسي في القسم الأخير من حياة لينين خلال الاستيلاء على السلطة وبعده، وإذا بعد تعميق الفلسفة الديالكيتيكية الذي انصرف إليه من عام ١٩١٤ إلى عام ١٩١٦.

يتعلق مثل أول بمفهوم القفزة النوعية الذي يشغل مكاناً مهماً في الديالكيتيك والذي كان لينين أولاه انتبهاً عظيماً في أبحاثه النظرية. إنه يعني أن تبدلاً يبدو ضئيلاً حين يكون معزولاً، يمكن أن تكون له النتائج الأشد خطورة وأن يؤدي إلى تحول في طبيعة ظاهرة أكثر مما إلى تغيير في قوتها. بهذا الصدد يتكلم هيغل على «قطع للتدرجية»<sup>(١٦)</sup>. والحال، أليست هذه الفكرة الخاصة بـ «قطع التدرجية»، المنطوية هي ذاتها على مفهوم القفزة النوعية، ووعي أهميتها، أليسا هما اللذان جعلتا لينين متنبهاً بوجه خاص للعواقب التي قد تترتب على «مبالغاتها»، حتى خفيفة وذات مظهر غير مؤذ؟ فلقد حذر أنصاره مراراً من مخاطر هكذا

«مبالغة». أعلن بصدد لجوء الادارة السوفياتية إلى موظفي الدولة القيصرية: «لوحظ منذ زمن طويل أن عيوب الناس ترتبط في قسم كبير منها بصفاتهم. هكذا هي عيوب العديد من القادة الشيوعيين. لقد حققنا خلال عشرات السنين عملاً عظيماً، كرزنا بإطاحة البورجوازية، وعلّمنا الحذر حيال الاختصاصيين البورجوازيين، كنا نفضحهم، انتزعنا السلطة منهم، وقمعنا مقاومتهم. كان ذلك عملاً تاريخياً ذا أهمية شاملة. لكن تكفي مبالغة خفيفة ونرى كيف تتأكد الحقيقة القائلة إنه ليس ثمة غير خطوة واحدة من السامي إلى المثير للضحك<sup>(\*)</sup>». لقد قادت «المبالغة» بعض الشيوعيين إلى رفض اللجوء إلى الموظفين البورجوازيين أو إلى جعل عملهم مستحيلاً. (بينما) سمح ذهن لينين الديالكتيكي له على العكس بملاحظة حضور معطيات متناقضة في هذا الحقل: ضرورة استخدام البيروقراطيين، ووجود انحراف وخطر بيروقراطيين بسبب هذه الضرورة بالذات.

إن موقف لينين حيال التيار «الوسطى» للاشتراكية - الديمقراطية العالمية ليس أقل إنارة. فلا أحد هاجمه بقوة أشد خلال الحرب العالمية الأولى وفي الفترة الأولى من السلطة السوفياتية. لكن تطور الظرف السياسي دفعه إلى تعديل موقفه وتفسير ذلك أمام أنصاره بالشكل التالي: «إن بعض وحدات الاعمى الشيوعية، من بين الأفضل والأكثر تأثيراً، لم تفهم تماماً هذه المهمة، وبالغت قليلاً في «النضال ضد الوسطية»، تجاوزت قليلاً الحد الذي يصبح هذا النضال ما بعده رياضة، ويبدأ يعرض للخطر الماركسية الثورية» وأضاف لينين: «إن المغالاة في النضال ضد الوسطية، إنما هي إنقاذ للوسطية، وتعزيز لموقعها وتأثيرها على العمال<sup>(\*\*)</sup>».

ثمة أخيراً موقف لينين خلال أيام نيسان<sup>(\*\*\*)</sup> - وهذا مثل مستمد من العمل الثوري بالذات ويوضح الصعوبة القصوى لتحديد تكتيك يتناسب مع متطلبات إحدى تلك اللحظات. ففي حين كان «يساروياً» في الظاهر قدر أنصاره الأكثر نفاد صبر، وهزم قيادة الحزب اليمينية، حثت مظاهرات جماهير بطرسبورغ أقصى اليسار البلشفي على دعم المحاولة المبكرة لاطاحة الحكومة المؤقتة. لكن لينين، «يساروي» الأمل، قدر عندئذ أن «الانعطاف أكثر قليلاً إلى اليسار<sup>(\*\*\*\*)</sup> جريمة بالغة الخطورة». إن ذلك سيؤدي إلى تحويل

(\*) التشديد من وضعنا. لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ١٤٩-١٥٠.

(\*\*) انظر أعماله، ج ١، ص ٢٢٠.

(\*\*\*) التشديد من وضعنا.

سياسة الحزب: فالرايديكالية الثورية، تكون قد تحولت نوعياً إلى سياسة مغامرة، وذلك عبر حركة غير مؤفية بحد ذاتها - لا شيء أكثر من مواصلة تكتيك جرى اعتماده سابقاً. يؤكد هيغل في «موسوعته» أن «موضوعاً من دون تناقض ليس... غير تجريد صرف للادراك يحتفظ بنوع من العنف بأحد التحديدين *déterminations* ويخفي عن الوعي التحديد المعاكس الذي يتضمن التحديد الأول»<sup>(١٨)</sup>. والحالة هذه، أليس من قبيل البقطة - الديالكتيكية - لدى لينين أن يدرك في «موضوع» ما تناقضه الذي يفسر اهتمامه بأن يحمي في قلب عمل سياسي بالذات حظوظ ضده. ففي معرض كلامه في المؤتمر الرابع للأمية الشيوعية في تشرين الثاني ١٩٢٢، أكد مثلاً أن على «كل الاحزاب التي تستعد في مستقبل قريب للانتقال الى الهجوم المعلن ضد الرأسمالية أن تفكر أيضاً منذ الآن بتدبير تفهقر»<sup>(١٩)</sup>. ويقدم موقفه حيال النيب إبرازاً آخر للاستعداد النفسي ذاته. فهو الذي كان تحمل مسؤوليتها (أي النيب، أو السياسة الاقتصادية الجديدة - المعرب) في آذار ١٩٢١. وفي السنة اللاحقة وحتى نهاية حياته السياسية لم يعد النظر بتطبيقها واستمر يبرر ضرورتها. لكن منذ شهر آذار ١٩٢٢، كان قد أعلن موجهاً كلامه إلى المشاركين في المؤتمر الحادي عشر للحزب: «لقد تراجعنا طيلة عام. وعلينا أن نقول الآن باسم الحزب: كفى!.. لقد وصلنا الآن الى مرحلة جديدة»<sup>(٢٠)</sup>.

كان لينين قد طرح، مُحثياً خلال خريف عام ١٩١٤ علم المنطق لهيغل، أن «الديالكتيك هو نظرية الطريقة التي يمكن أن تكون بها الاضداد وتكون بها عادة (تصبح بها) متائلة»<sup>(٢١)</sup>. ومعروف فضلاً عن ذلك أن فكرة تجاوز هذه الاضداد، هذه التناقضات، وتآليفها *Synthèse*، فكرة جوهرية في النظرية الديالكتيكية. كان هيغل يقول في هذا الصدد: «إن شيئاً متجاوزاً لا يزال ينطوي... في ذاته على التحديد الذي يأتي منه»<sup>(٢٢)</sup>. وقد أشار لينين في صيغة إيجازية:

«التجاوز = الخلاص من (والحفظ في آن معاً)

= الابقاء على»<sup>(٢٣)</sup>.

وإذا حاولنا نقل هذه المفاهيم الى حقل سياسة لينين، نلاحظ أن بعض أفكاره الأكثر إنارة أو إسهاماته الأشد حساً في التاريخ، ليست دون علاقة بهذا التصور الديالكتيكي لوجود الاضداد وتجاوزها. ولقد سبق أن ألمحنا الى ذلك: يبدو وجود الأمية الثالثة وتطورها

(\*) لينين، دفاتر حول ديالكتيك هيغل، ص ١٦٤. إن طبعة موسكول للمؤلفات الكاملة تعطي النص الأصلي لهذه الصيغة التي كتبها لينين بالألمانية. (لينين، للمؤلفات، ج ٣٨، ص ١٠٥).

كمحاولة فريدة وجريئة لتجاوز التناقض بين ضرورة صيانة مصالح الدولة السوفياتية، ضمن حدود روسيا القديمة، وضرورة تشجيع اندلاع الثورة العالمية وتقدمها. إن فكرة لينين الفائلة بأن النظام المبتنى من نجاح الثورة الروسية ومن المعجز الذي وجدت نفسها فيه عن تجاوز حدودها القومية ولّد نظاماً سياسياً واجتماعياً تتواجد فيه الحقائق المتضادة لبيروقراطية طاغية ولسلطة عمالية حقيقية، هذه الفكرة الديالكتيكية بالضبط وجدت التعبير عنها في صيغة «الدولة العمالية المشوهة بيروقراطياً» التي استخلصها لينين، المنعزل، وسط بلبلة النقاش النقابي في شتاء ١٩٢٠-١٩٢١.

أخيراً وبوجه خاص، كيف لا نلاحظ أن إحدى مساهمات لينين الأساسية في الواقع السياسي المعاصر تنتج، من نواح عدة، من ظاهرة ديالكتيكية بعمق: تجاوز حدين Deux termes متناقضين يفعلان الواحد في الآخر فيما ينفيان نفسيهما. هكذا يولد «الحل الثالث» (الذي ينقلب نحو الحل الأول... يستخلص (منه) مضمونه... بأن ينتزع منه ما كان به ناقصاً، محدوداً، معداً لأن يُنقى... هكذا يجري تدمير أحادية الجانب وتجاوزها»<sup>(١)</sup>. فلنعد الآن، مسلحين بهذه «الشفيرة»، قراءة التاريخ، وبوجه خاص تاريخ الحزب البلشفي.

لقد رأينا أن الظاهرة الأساسية في عام ١٩١٧ كانت تحول المنظمة اللينينية، الطليعية المغلقة والمتراصة التي كان ولّدها النضال ضد القيصرية وتجاوزها إلى حزب جديد تكمن ميزته التاريخية في أنه حقق تمامياً سريع العطب لكن مرموقاً مع الطبقة التي كان يؤمن تمثيلها<sup>(٢)</sup>. لأن الحزب البلشفي أصبح عام ١٩١٧ نقيض سابقه في فترة ما قبل الثورة واستمراره في الوقت ذاته. وما حاول لينين أن يفعله ديالكتيكياً خلال الأسابيع الأولى من حياة النظام السوفياتي، إنها كان حماية المكتسب من التجاوز. مذاك فالحزب الشيوعي السوفياتي، بعد وصوله إلى السلطة، قدّم نفسه كالتليعة المغلقة لبدابات اللينينية وكنقيضها: انفتح على الجماهير لكنه حاول الاحتفاظ ببعض ملامح «نخبوتته» الأصلية وحماية نفسه من أخطار الانتهازية.

كان ذلك بالذات معنى سياسة الانتقاء، والتمرين والتطهير التي نادى بها لينين<sup>(٣)</sup>. ومن جهة أخرى، إذا كان «الحل الأول» للتناقض والتجاوز الديالكتيكيين يمكن أن يمثل، في المساجلة الكبرى بين أنصار التنظيم وانصار العفوية، بلوكسمبورغية مدفوعة إلى أقصاها وتحتل بالايان المطلق بتحرر الجماهير الذاتي - وهو موقف لم تتبناه روزا لوكسمبورغ، من

(\*) انظر اعلاه، ج ٢، ص ٢٤٦-٢٤٧.

(\*\*) انظر اعلاه، ج ٢، ص ١٨٣.

جهتها، يوماً بالكامل -، و«الحمد الثاني» بتصور نخبوي خالص للحزب والطليعة الثورية تجسده البلانكية أفضل من اللينينية حتى الأولية، ألا يمكن أن نقع على «الحمد الثالث» في واقع الحزب البلشفي كما تطور في المرحلة الصاعدة لثورة ١٩١٧، عشية أكتوبر وغداته؟ يظهر إذاك كتأليف تذوب فيه وتتفاعل الخصوصيات المحفوظة للبلشفية الأصلية - بانضباطها، وإرادة التماسك لديها، ونزعتها إلى المركزية، واهتمامها بالفعالية - والميزات التي تلازم الحركات الشعبية الكبرى والتي تتحدى التأطيرات، والتعليقات الآتية من القمة وحتى تنبؤات الاستراتيجيين الأكثر ثورية.

سواء تعلق الأمر، في التحليل الأخير، بأعظم لحظات اللينينية أو بإنجازات أقل إذهالاً، يبدو الديالكتيك كالسلاح الذي استخدمه لينين والذي أيقنه أكثر من أي من مساعديه. أما إيلاؤه إياه أهمية حاسمة فنحن نجد - عند الاقتضاء - برهاناً آخر على ذلك في تقويمه النهائي لبوخارين. ففي «وصيته» لم يوفر المدائح لقائد الشيوعيين اليساريين سابقاً: «ليس بوخارين فقط منظرًا بين الأكثر بروزاً في الحزب وذا قيمة بالغة السمو، بل هو يتمتع بحق بمحبة الحزب بكامله». لكن لينين أضاف: «لكن وجهات نظره النظرية لا يمكن أن تُعتبر ماركسية تماماً إلا مع الكثير من التحفظ، لأن فيه شيئاً من السكولاستيكية (لم يدرس الديالكتيك يوماً، وأعتقد أنه لم يفهمه أبداً بشكل كامل)»<sup>(١٠٠)</sup>.

ويمكن أن نقول الشيء ذاته وأكثر عن ستالين والستالينية. لاشك أنهما تحليلاً بزخارف الديالكتيك وجعلاً من «الديالكتيك المادي» الحقيقة الرسمية للحركة الشيوعية. لكن إذا كانت الممارسة الستالينية تذرعت غالباً بالديالكتيك، فالتناقضات التي انطوت عليها والقفزات المتتابعة التي قامت بها لم تقدم يوماً مثلاً على أي تجاوز، أو أي تأليف. كان ديالكتيكها فقط التبرير الإيديولوجي والمخادع الذي كانت تختفي تحته زيفات تجريبية قصيرة النظر. وإذا كانت الستالينية، أخيراً، هي اللينينية التي شوحتها النزعة القومية، إذا كانت اللينينية زائد العسف الإداري، إذا كانت اللينينية زائد الارهاب البيروقراطي؛ فهي أيضاً اللينينية ناقصة الديالكتيك. إنها إذاً اللينينية وقد انقصت منها الحميرة التي جعلت منها، حتى في أخطائها ورغم إخفاقاتها، أحد مصادر الإلهام الأكثر غنى للمعركة من أجل الاشتراكية، إحدى المساهمات الأشد خصباً في نضال البشر من أجل تحررهم.

انتهى

## المراجع

	القسم الثالث
المقدمة	

- (١) لينين، الأعمال، ج ٢٦، ص ٥٠٩-٥٠٣.
- (٢) المرجع ذاته، ص ٤٨٠.
- (٣) المرجع ذاته، ج ٣١، ص ٤٧٢.
- (٤) المرجع ذاته، ج ٢٧، ص ٩٨.
- (٥) المرجع ذاته، ص ٤٥٧.
- (٦) إ. هـ. كار، مرجع مذكور، ج ١١، ص ١٣٤-١٣٧.
- (٧) ف. سرج، *L'An I de la Révolution russe*، ج ١، ص ٩٨، باريس، ١٩٧١.
- (٨) ج. سادول، *Notes sur la Révolution bolchevique*، باريس، ١٩٧١، ص ١٤٥.
- (٩) ج. يونيان وهـ. فيشر، *The Bolshevik Revolution (1917-1918) Documents and Materials*، ستانفورد، ١٩٣٤، ص ٢٢٦.
- (١٠) ب. سوفارين، مرجع مذكور، ص ١٨٧.
- (١١) ج. ج. ماري، مرجع مذكور، ص ١٣٣.
- (١٢) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ٤٢٢.
- (١٣) المرجع ذاته، ص ٥٤٧.
- (١٤) المرجع ذاته، ج ٢٨، ص ٤٦٢.
- (١٥) المرجع ذاته، ج ٣٠، ص ٢٣١.
- (١٦) المرجع ذاته، ص ٢٣٢.
- (١٧) المرجع ذاته، ص ٥٣٧.
- (١٨) المرجع ذاته، ج ٣١، ص ٥٢١.
- (١٩) المرجع ذاته، ج ٣٢، ص ٣٠٥.
- (٢٠) المرجع ذاته، ص ٤٧٥.

## الفصل الأول

- (١) إ. هـ. كار، مرجع مذکور، ج ٢، ص ٤٦.
- (٢) ج. شاربوف، مرجع مذکور، ص ١٨٩، ف. بربیس، *My Reminiscences of Russian Revolution*، لندن، ١٩٢١، ص ٧٦٥.
- (٣) ج. شاربوف، مرجع مذکور، ص ١٤٢.
- (٤) لنین، الأعمال، ج ٣٣، ص ٣٠٩.
- (٥) إ. هـ. كار، مرجع مذکور، ج ٣، ص ٢٦، ف. سرج، مرجع مذکور، ج ١، ص ١١٩ - ١٢٠.
- (٦) أو. رادکلی، *The Sickle under the Hammer, the Socialist Revolutionists in the early mos-*، *the of the Soviet rule* نیویورک، لندن، ص ٨٨، و ٣٤٣-٣٤٤.
- (٧) أ. نوب، *An Economic History of the USSR*، لندن، ١٩٦٩، ص ٥٤ ل. کریمزمان، *Die heroica-*، *he periode der grossen russischen Revolution*، فرانکفورت، ١٩٧١، ص ٦٢، إ. هـ. کار، مرجع مذکور، ج ٢، ص ٨١ - ٨٣.
- (٨) م. دویب، *Soviet Economic Development since 1917*، لندن، ١٩٥١، ص ٩٠.
- (٩) أ. رانسوم، *Six semaines en Russie en 1919*، باريس، ١٩١٩، ص ٣٥.
- (١٠) ف. سرج، مرجع مذکور، ص ١٠٠.
- (١١) س. فیتزباتریک، *The Communist of Enlightenment, Soviet organization of Education*، *and the Arts under Linschensky, October (1917-1921)*، کلبریج، ١٩٧٠، ص ٢٦.
- (١٢) ت. هـ. ریضی، *Communist party Membership in the USSR (1917-1967)*، برنتون، ١٩٦٨، ص ٦٩.
- (١٣) آورد الاستهاد. إ. غیتلر، مرجع مذکور، ص ١٧٢.
- (١٤) ج. ریڈ، مرجع مذکور، ص ١٨١.
- (١٥) ب. بربیس، مرجع مذکور، ص ١٥٥.
- (١٦) المرجع ذاته، ص ١٩٢.



- (١٧) . ابو أنوپلر، مرجع ملكوز، ص ٢٧٤ - ٢٧٥ ، ٢٩٨ .
- (١٨) . إ.هـ. كار، مرجع ملكوز، ج ١ ، ص ١٣٠ .
- (١٩) . ب. برويه، مرجع ملكوز، ص ١٠٨ .
- (٢٠) . إ.هـ. كار، مرجع ملكوز، ج ١ ، ص ١٤٦ .
- (٢١) . ل. كريستيان، مرجع ملكوز، ص ١٢٨ .
- (٢٢) . أ. مير، *Leninism* ، نيويورك، ١٩٦٢ ، ص ١٨٥ .
- (٢٣) . لينين، الاعمال، ج ٢٦ ، ص ٢٦٩ .
- (٢٤) . المرجع ذاته (م.ذ.) ص ٢٦٩ .
- (٢٥) . م.ذ.، ص ٣٠٠ .
- (٢٦) . م.ذ.، ص ٣١١ .
- (٢٧) . م.ذ.، ص ٣٣١ .
- (٢٨) . م.ذ.، ص ٤٢٦ - ٤٢٧ .
- (٢٩) . م.ذ.، ص ٤٨٩ .
- (٣٠) . م.ذ.، ص ٤٩٨ - ٤٩٩ .
- (٣١) . م.ذ.، ج ٢٧ ، ص ١٣٥ .
- (٣٢) . م.ذ.، ج ٢٦ ، ص ٤٨٧ .
- (٣٣) . م.ذ.، ج ٢٧ ، ص ١٢٦ .
- (٣٤) . م.ذ.، ص ١٤٨ .
- (٣٥) . م.ذ.، ص ١٤٩ .
- (٣٦) . م.ذ.، ج ٢٩ ، ص ٣٥٩ .
- (٣٧) . م.ذ.، ص ٣٩٤ .
- (٣٨) . م.ذ.، ج ٣١ ، ص ١٩٢ .
- (٣٩) . م.ذ.، ج ٢٧ ، ص ١٣٢ .
- (٤٠) . م.ذ.، ص ١٣٣ .
- (٤١) . م.ذ.، ص ١٦٥ .
- (٤٢) . م.ذ.، ص ٢٨٢ .
- (٤٣) . م.ذ.، ص ١٦١ .
- (٤٤) . م.ذ.، ص ٢٨٣ .
- (٤٥) . م.ذ.، ص ١٤٩ .
- (٤٦) . أ. روسمر، *Moscow Sous l'annee, Les origines du communisme* . باريس، ١٩٥٣ ، تقديم البير كامو، ص ١٢ .
- (٤٧) . ج. بونيان وهـ. فيشر، مرجع ملكوز، ص ٦٥١ .
- (٤٨) . م.ذ.، ص ٦٥٢ .
- (٤٩) . سوبوليف، *History of the October Revolution* ، موسكو، ١٩٦٦ ، ص ٣٩٢ .
- (٥٠) . م.ذ.، ص ٣٩٢ .
- (٥١) . أ. نوف، م.م. - (مرجع ملكوز)، ص ٥٥ .

- (۵۲) ا۔ہ۔کار، م.م.، ج ۲، ص ۱۱۹۔
- (۵۳) ج. سائول، م.م.، ص ۳۱۸۔
- (۵۴) ا۔ہ۔کار، م.م.، ص ۱۹۳۔
- (۵۵) لینن، الاعمال، ج ۲۸، ص ۶۸۔
- (۵۶) م.ذ.، ج ۲۹، ص ۱۰۳۔
- (۵۷) س۔ فیتزباتریک، م.م.، ص ۲۸۸۔
- (۵۸) لینن، الاعمال، ج ۲۸، ص ۱۴۱۔
- (۵۹) م.ذ.، ص ۴۰۰۔
- (۶۰) م.ذ.، ص ۴۰۱۔
- (۶۱) م.ذ.، ج ۲۹، ص ۶۹۔
- (۶۲) م.ذ.، ج ۲۷، ص ۲۵۳۔
- (۶۳) م.ذ.، ص ۴۱۸-۴۱۹۔
- (۶۴) م.ذ.، ص ۴۲۶۔
- (۶۵) م.ذ.، ص ۴۶۶۔
- (۶۶) م.ذ.، ص ۵۱۷۔
- (۶۷) م.ذ.، ج ۲۸، ص ۹۷۔
- (۶۸) م.ذ.، ج ۳۰، ص ۲۳۳۔
- (۶۹) م.ذ.، ج ۲۷، ص ۴۲۰۔
- (۷۰) م.ذ.، ج ۴۲، ص ۱۶۵۔
- (۷۱) م.ذ.، ج ۲۷، ص ۴۰۔
- (۷۲) م.ذ.، ص ۴۱۔
- (۷۳) م.ذ.، ص ۹۶۔
- (۷۴) م.ذ.، ص ۱۰۶۔
- (۷۵) م.ذ.، ص ۹۷۔
- (۷۶) م.ذ.، ص ۲۵۴۔
- (۷۷) م.ذ.، ص ۳۴۵۔
- (۷۸) ا۔ہ۔کار، م.م.، ج ۱، ص ۱۳۰۔
- (۷۹) م.ذ.، ص ۱۳۱۔
- (۸۰) م.ذ.، ج ۲، ص ۱۸۰۔
- (۸۱) اُور الاستہاد، و.بیش، م.م.، ص ۷۶۔
- (۸۲) م.ذ.، ص ۸۰۔
- (۸۳) ا۔ہ۔کار، م.م.، ج ۱، ص ۱۳۲۔
- (۸۴) و.بیش، م.م.، ص ۷۷۔
- (۸۵) م.ذ.، ص ۷۹۔
- (۸۶) و.بیش، م.م.، ص ۹۴۔
- (۸۷) اُور الاستہاد، ا۔دوتشر، *Stalin, a political biography*، لندن، ۱۹۶۷، ص ۲۱۴۔

- (۸۸) و. بیتش، م.م.، ص ۱۰۲.
- (۸۹) ل. شاپیرو، **The Origins of Communist Autocracy**، ص ۱۷۲.
- (۹۰) لینن، الأعمال، ج ۳۰، ص ۲۴۳.
- (۹۱) ف. بوخارین و ا. بریویراجنسکی، **L'ABC du communisme**، پاریس، ۱۹۶۳، ص ۱۹۴.
- (۹۲) اورده او. آنویله، م.م.، ص ۲۹۷.
- (۹۳) ا. راتسوم، م.م.، ص ۶۵.
- (۹۴) لینن، الأعمال، ج ۲۹، ص ۱۸۲.
- (۹۵) و. بیتش، م.م.، ص ۱۱۶-۱۱۷.
- (۹۶) المرجع ذاته، ص ۱۲۰-۱۳۶.
- (۹۷) ا. غیتلر، م.م.، ص ۲۰۱.
- (۹۸) لینن، الأعمال، ج ۲۶، ص ۲۵۳.
- (۹۹) م. ذ.، ص ۵۲۹.
- (۱۰۰) م. ذ.، ص ۲۶۸-۲۶۹.
- (۱۰۱) م. ذ.، ص ۲۷۰.
- (۱۰۲) م. ذ.، ج ۴۴، ص ۵۲۸.
- (۱۰۳) م. ذ.، ص ۱۹.
- (۱۰۴) او. آنویله، م.م.، ص ۲۶۱-۲۶۲.
- (۱۰۵) او. رادکی، **The Elections**، ص ۱۶-۱۷.
- (۱۰۶) **Les Bolcheviks et la Révolution d'Octobre**، ص ۲۱۲.
- (۱۰۷) او. رادکی، **The Elections**، ص ۴۹.
- (۱۰۸) م. ذ.، ص ۵۶.
- (۱۰۹) د. فونمان، **Civil War in Russia**، لندن، ۱۹۶۱، ص ۳۶.
- (۱۱۰) **Les Bolcheviks et la Révolution d'Octobre**، ص ۲۲۶-۲۲۷.
- (۱۱۱) لینن، الأعمال، ج ۲۶، ص ۳۹۶-۴۰۰.
- (۱۱۲) م. ذ.، ص ۳۹۸-۳۹۹.
- (۱۱۳) م. ذ.، ص ۳۹۹.
- (۱۱۴) م. ذ.، ص ۴۰۰.
- (۱۱۵) ا. ه. کار، م.م.، ص ۱۱۷-۱۲۰.
- (۱۱۶) او. آنویله، م.م.، ص ۲۷۳.
- (۱۱۷) م. ذ.، ص ۲۶۲، او. رادکی، **The Elections**، ص ۲۴-۲۶، ص ۳۶، ص ۵۶.
- (۱۱۸) او. رادکی، **The Elections**، ص ۷۰.
- (۱۱۹) او. رادکی، **The Sickle Under the Hammer**، ص ۲۸۲-۲۸۷، ص ۳۵۴-۳۵۳.
- (۱۲۰) م. ذ.، ص ۳۵۷.
- (۱۲۱) م. ذ.، ص ۲۹۰.
- (۱۲۲) ب. برویه، **La Révolution allemande (1917-1923)**، پاریس، ۱۹۷۱، ص ۱۶۹.
- (۱۲۳) م. ذ.، ص ۲۷۳.

- (١٢٤) اورد الاستهادج - ب. نيل، م.م. ج ٢، ص ٧٢٧.
- (١٢٥) م.ذ.، ص ٧٢٨
- (١٢٦) لينين، الأعمال، ج ٣٣، ص ٤٩٣.
- (١٢٧) م.ذ.، ج ٢٦، ص ٥١٨.
- (١٢٨) م.ذ.، ج ٣٣، ص ١٠٧.
- (١٢٩) م.ذ.، ج ٢٦، ص ٤٩٨، انظر أيضاً ج ٣٣، ص ١٢.
- (١٣٠) م.ذ.، ج ٢٨، ص ٣٠٩.
- (١٣١) م.ذ.، ج ٢٩، ص ١٥٥.
- (١٣٢) ل. شاپيرو، **The Communist party**، ص ١٨١.
- (١٣٣) سوتانوف، م.م.، ص ٦٣١.
- (١٣٤) م.ذ.، ص ٦٣٢.
- (١٣٥) م.ذ.، ص ٦٣٦.
- (١٣٦) م.ذ.، ص ٦٣٧.
- (١٣٧) م.ذ.، ص ٦٣٩ - ٦٤٠.
- (١٣٨) م.ذ.، ص ٦٤٤ - ٦٤٥.
- (١٣٩) م.ذ.، ص ٦٤٦.
- (١٤٠) **Les Bolcheviks et la Révolution d'octobre**، ص ١٨١.
- (١٤١) م.ذ.، ص ١٨٢.
- (١٤٢) م.ذ.، ص ١٨٢.
- (١٤٣) لينين، الأعمال، ج ٢٦، ص ٢٧٦.
- (١٤٤) **Les Bolcheviks et la Révolution d'Octobre**، ص ١٨٩.
- (١٤٥) ب. برويه، **Le Parti Bolchevique**، ص ٩٩.
- (١٤٦) **Les Bol. et la Rév. d'octobre**، ص ١٩٣.
- (١٤٧) م.ذ.، ص ٣٣٨.
- (١٤٨) م.ذ.، ص ١٩٧.
- (١٤٩) ر.ف. دانييلز، **The Conscience of the Revolution**، ص ٦٤.
- (١٥٠) م.ذ.، ص ٦٥.
- (١٥١) او. رادكي، **The Sickle Under the Hammer**، ص ١٠.
- (١٥٢) م.ذ.، ص ٦٦.
- (١٥٣) ج. بونيان وه. فيشر، م.م.، ص ١٩٩.
- (١٥٤) او. رادكي، **The Sickle Under the Hammer**، ص ٧٢.
- (١٥٥) لينين، الأعمال، ج ٢٦، ص ٤٧٦.
- (١٥٦) م.ذ.، ج ٢٨، ص ١٧٩.
- (١٥٧) م.ذ.، ج ٣٣، ص ١٥٥.
- (١٥٨) اورد الاستهادج - لينين، م.م.، ص ٢٧٢.
- (١٥٩) م.م.، ص ٢٧٢.

- (١٦٠) او. رادكي، *The Sickle Under the Hammer* ، ص ٨ .
- (١٦١) م. ذ. ، ص ٤٦٩ - ٤٧٠ .
- (١٦٢) م. ذ. ، ص ٤٩١ .
- (١٦٣) ا. هـ. كار، م. م. ج ٢ ، ص ٤٧ .
- (١٦٤) او. رادكي، *The Sickle Under the Hammer* ، ص ٢٠٠ .
- (١٦٥) ج. ر. كينان، *Soviet-American Relations (1917- 1920) Russia leaves the war* ، لندن، ١٩٥٦، ج ١، ص ٥٢ ، ٥٦ وبأ بعدها .
- (١٦٦) او. رادكي، *The Sickle Under the Hammer* ، ص ٨٨ .
- (١٦٧) م. ذ. ، ص ٣٣٢ .
- (١٦٨) م. ذ. ، ص ٣٧٣ - ٣٧٤ .
- (١٦٩) ح. يونيان، *Intervention, Civil War and Communism in Russia (April - December 1918)* بليتمور، ١٩٣٦، ص ١٨٠ .
- (١٧٠) ل. فيشر، *Lénine* ، ص ١٨١ .
- (١٧١) ج. يونيان، م. م. ، ص ١٨٧ .
- (١٧٢) م. ذ. ، ص ٣٦٤ .
- (١٧٣) د. فوتمان، م. م. ، ص ٢٠٣ .
- (١٧٤) م. ذ. ، ص ١١٧ .
- (١٧٥) ج. سافول، م. م. ، ص ٢٨٧ .
- (١٧٦) ا. هـ. كار، م. م. ج ١ ، ص ١٦٤ ؛ ل. شاپيرو، *The Origins of Communist Autocracy* ، ص ١٦٤ .
- (١٧٧) ج. يونيان وم. فيشر، م. م. ، ص ١٩٠ .
- (١٧٨) ا. غيتزلر، م. م. ، ص ١٦٨ .
- (١٧٩) او. آنوايلر، م. م. ، ص ٢٧٠ .
- (١٨٠) ل. مارنوف وت. دان، *Geschichte der Russischen Sozial Demokratie* ، ص ٣١١ .
- (١٨١) ف. سريج، م. م. ج ١ ، ص ٩٦ .
- (١٨٢) ا. غيتزلر، م. م. ، ص ١٨٠ .
- (١٨٣) م. ذ. ، ص ١٩٢ .
- (١٨٤) ل. شاپيرو، *The Origins of Communist Autocracy* ، ص ١٩٢ .
- (١٨٥) او. آنوايلر، م. م. ، ص ٢٨٩ .
- (١٨٦) م. ذ. ، ص ٢٨٩ .
- (١٨٧) م. ذ. ، ص ٢٩٤ .
- (١٨٨) م. ذ. ، ص ٢٩٤ .
- (١٨٩) د. فوتمان، م. م. ، ص ١٠٣ و ١١٢ .
- (١٩٠) ا. غيتزلر، م. م. ، ص ١٨٤ .
- (١٩١) م. ذ. ، ص ١٨٩ .

- (١٩٢) ل. مارتوف وت. دان، م.م.، ص ٣١٣ حول كونفرانس تشرين الأول ١٩١٨، انظر أيضاً او. آنوايلر، م.م.، ص ٢٩٤؛ ل. غيتزلر، م.م.، ص ١٨٦-١٨٨، و.ل. هـ. كار، ج ١، ص ١٧١.
- (١٩٣) ل. مارتوف وت. دان، م.م.، ص ١٧١.
- (١٩٤) ل. غيتزلر، م.م.، ص ١٨٥.
- (١٩٥) و. بيتش، م.م.، ص ١١٦؛ ل. غيتزلر، م.م.، ص ١٩٩؛ ل. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٧٨.
- (١٩٦) او. آنوايلر، م.م.، ص ٢٩٤؛ ل. غيتزلر، م.م.، ص ١٩٨.
- (١٩٧) او. آنوايلر، م.م.، ص ٢٩٥.
- (١٩٨) أ. رانسوم، م.م.، ص ١٦٥.
- (١٩٩) ل. مارتوف وت. دان، م.م.، ص ٣١٨.
- (٢٠٠) م.ذ.، ص ٣١٨.
- (٢٠١) ل. غيتزلر، م.م.، ص ٢٠١.
- (٢٠٢) ل. شابيرو، **The Origins of Communist Autocracy**
- (٢٠٣) ب. ألفريش، م.م.، ص ١٧٣.
- (٢٠٤) م.ذ.، ص ١٧٧ و١٨٧.
- (٢٠٥) ف. كابلان، م.م.، ص ١٦١-١٦٢.
- (٢٠٦) ب. ألفريش، م.م.، ص ١٩٦.
- (٢٠٧) م.ذ.، ص ١٨٧.
- (٢٠٨) فيشر، م.م.، ص ١٦٥.
- (٢٠٩) ب. ألفريش، م.م.، ص ١٥٩.
- (٢١٠) ف. سيرج، م.م.، ج ٢، ص ١١.
- (٢١١) ل. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٦١.
- (٢١٢) ب. ألفريش، م.م.، ص ١٨٤.
- (٢١٣) ف. سيرج، **Mémoires d'un Révolutionnaire**، باريس ١٩٥١، ص ٨٥.
- (٢١٤) ب. ألفريش، م.م.، ص ١٨٨.
- (٢١٥) ف. سيرج، **L'An I de la Révolution Russe**، ج ٣، ص ١٣٣.
- (٢١٦) ف. سيرج، **Mémoires**، ص ١٥٣.
- (٢١٧) ب. ألفريش، **Kronstadt, 1921**، برينستون، ١٩٧٠.
- (٢١٨)\* نيتين، الأعمال، ج ٣٧، ص ٢٠٨-٢٠٩.
- (٢١٩) م.ذ.، ص ٢٥١.
- (٢٢٠) م.ذ.، ص ٢٨٩.
- (٢٢١) م.ذ.، ص ٢٩٠.
- (٢٢٢) م.ذ.، ص ١٨٤.
- (٢٢٣) ل. شابيرو، **The Origins of Communist Autocracy**، ص ٢١٨؛ ب. برويه، **Le parti Bol-**  
**hevik**، ص ١٥٣.
- (٢٢٤) ب. ألفريش، **Kronstadt**، ص ٨٩.
- (٢٢٥) م.ذ.، ص ٦٤.

- (٢٢٦) فولين، م.م.، ص ٢٠٠.
- (٢٢٧) ب. أفریش، *Krookmit*، ص ١٢٧.
- (٢٢٨) م.ذ.، ص ١٢٤-١٢٥.
- (٢٢٩) م.ذ.، ص ١٢٨.
- (٢٣٠) م.ذ.، ص ١٤٦.
- (٢٣١) *Les Bolcheviki et la Révolution d'October*، ص ١٩٣ و ٢٠١.
- (٢٣٢) او. رادكي، *The Sickie Under the Hammer*، ص ١٤٤.
- (٢٣٣) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١١٠.
- (٢٣٤) ف. سبيج، *L'An I de la Révolution russe*، ج ٢، ص ٦٥.
- (٢٣٥) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٢٧-١٢٨؛ او. رادكي، *The sickie under the Hammer*، ص ٩٩ - ١٠٠.
- (٢٣٦) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٦٣؛ او. رادكي، *The Sickie Under the Hammer*، ص ١٠٨، ج. يونيان وهـ. فيشر، م.م.، ص ٣٦٧.
- (٢٣٧) هـ. شامير، *Le Marxisme en union Soviétique*، باريس ١٩٥٥، ص ١٧٤.
- (٢٣٨) انظر أدناه.
- (٢٣٩) ب. برايس، م.م.، ص ٢٤٦.
- (٢٤٠) ل. شاپير، *The Origins of Communist Autocracy*، ص ١٠٤.
- (٢٤١) ب. برايس، م.م.، ص ٢٦٩؛ إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٤٩.
- (٢٤٢) أ. أولام، م.م.، ص ٥٥٤.
- (٢٤٣) ب. برايس، م.م.، ص ٢٧٧.
- (٢٤٤) م. دوب، م.م.، ص ١٠٧؛ سويلين، م.م.، ص ٣٧٨.
- (٢٤٥) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٦٤.
- (٢٤٦) ل. فيشر، م.م.، ص ١٨٢.
- (٢٤٧) م.ذ.، ص ١٨٣.
- (٢٤٨) ج. يونيان وهـ. فيشر، م.م.، ص ٥٨٥.
- (٢٤٩) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ١٨٤؛ ج ٢٨، ص ٥١٦؛ ج ٢٩، ص ٥٣٩؛ ج ٣٢، ص ٥٣٨ وهنا وهناك.
- (٢٥٠) م.ذ.، ج ٢٦، ص ٢٩٤.
- (٢٥١) م.ذ.، ص ٢٩٧.
- (٢٥٢) ب. برويه، *Le Parti Bolchevique*، ص ١٠٠.
- (٢٥٣) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ٢٩٧.
- (٢٥٤) ج. ب. نيتل، م.م.، ج ٢، ص ٦٤٥ و ٦٥٥.
- (٢٥٥) م.ذ.، ص ٧٣٢.
- (٢٥٦) ب. برويه، *La Révolution Allemande*، ص ١٧٥.
- (٢٥٧) ج. ب. نيتل، م.م.، ج ٢، ص ٧٧٧-٧٧٨.
- (٢٥٨) ب. برويه، *La Revolution allemande*، ص ١٧٥-١٧٦.
- (٢٥٩) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٧٠.

- (٢٦٠) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ٢٦٣  
 م. ذ.، ج ٢٦، ص ٤٩٧.  
 (٢٦١) م. ذ.، ج ٢٩، ص ٥٦٧.  
 (٢٦٢) م. ذ.، ج ٣٠، ص ٤٣٢.  
 (٢٦٣) م. ذ.، ج ٣١، ص ٢٠٤.  
 (٢٦٤) ب. أفريش، Kronstadt، ص ١٧٧.  
 (٢٦٥) ب. أفريش، The Russian Anarchists، ص ٢٢٢.  
 (٢٦٦) ف. سيرج، Blémetron، ص ١٣٤؛ انظر أيضاً أ. روسمر م. م.، ص ١٤٢.  
 (٢٦٧) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ٥٦٣ (إعلان آب ١٩١٩).  
 (٢٦٨) ل. فيشر، م. م.، ص ١٨٣.  
 (٢٦٩) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ٥٣٩ وما بعدها.  
 (٢٧٠) م. ذ.، ص ٥٤٣ و ٥٣٩.  
 (٢٧١) ج. ساندول، م. م.، ص ٣٩٤ - ٣٩٥.  
 (٢٧٢) ل. فيشر، م. م.، ص ١٨٤.  
 (٢٧٣) ف. سيرج، L'Ani، ج ٣، ص ٣١.  
 (٢٧٤) ب. برايس، م. م.، ص ٣٢٤ - ٣٢٥.  
 (٢٧٥) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ٢٦٧، ٢٩٧، ٤٥٧، ٥٦٣ وهنا وهناك.  
 (٢٧٦) م. ذ.، ص ٢٩٩ - ٣٠٠.  
 (٢٧٧) م. ذ.، ص ٢٤٧. انظر أيضاً ص ٢٨١ وهنا وهناك.  
 (٢٧٨) م. ذ.، ج ٢٨، ص ١٩٤.  
 (٢٧٩) م. ذ.، ص ١٩٤ - ١٩٥.  
 (٢٨٠) م. ذ.، ص ٢٠٣.  
 (٢٨١) م. ذ.، ص ٢١٩.  
 (٢٨٢) أورد الاستشهاد لـ. دوتشر، The Prophet Armed، ص ٤٤٧.  
 (٢٨٣) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ١٨٠.  
 (٢٨٤) م. ذ.، ج ٣٠، ص ٢٣٨.  
 (٢٨٥) م. ذ.، ج ٣٢، ص ٢٨٣.  
 (٢٨٦) م. ذ.، ج ٤٥، ص ٤٥٩ و ٤٦١.  
 (٢٨٧) م. ذ.، ج ٤٢، ص ٤٣١.  
 (٢٨٨) م. ذ.، ص ٤٤٣.  
 (٢٨٩) م. ذ.، ج ٢٨، ص ٤٦٩، وج ٢٩، ص ٥٤٢.  
 (٢٩٠) م. ذ.، ج ٢٨، ص ٤٦١.  
 (٢٩١) م. ذ.، ج ٢٩، ص ٢٦٤ - ٢٦٥.  
 (٢٩٢) م. ذ.، ص ٢٦٦ - ٢٦٧، ٢٩٩، ٣٠٣.  
 (٢٩٣) م. ذ.، ج ٣٢، ص ٣٨٥.  
 (٢٩٤) م. ذ.، ج ٢٧، ص ٢٠، ٢٧١ - ٢٧٢، ٣٦٢، ٤٥٤، ٣٢٤، ج ٢٨، ص ٦٤ - ٦٥.



- (٢٩٦) م.ذ.، ج ٣١، ص ٢٩٨-٢٩٩.
- (٢٩٧) م.ذ.، ج ٢٩، ص ١٤٨.
- (٢٩٨) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٢٤١.
- (٢٩٩) ب. بروجيه، *Le Parti Bolchevique*، ص ١٧١.
- (٣٠٠) ف. سيج، *Mémoires*، ص ١٨٠.
- (٣٠١) م. ليفين، *Le Dernier Combat de Lénine*، باريس ١٩٦٧، ص ١٠١.
- (٣٠٢) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ٢٢٨.
- (٣٠٣) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٥٠٨.
- (٣٠٤) م.ذ.، ص ٥٤٨-٥٤٩.
- (٣٠٥) أ. لوانتشارسكي، *Révolutionary Silhouettes* (الترجمة الانكليزية، لندن ١٩٦٧)، ص ١٢٧.
- (٣٠٦) إ. غيتزلر، م.م.، ص ٢٠٧.
- (٣٠٧) ج. لونغيه، (المجلد ٢٧٧، في ١٩-٢٥ نيسان ١٩٢٣ *La vague*).
- (٣٠٨) إ. غيتزلر، م.م.، ص ٢٠٨.
- (٣٠٩) ن. كرويسكايا، *Reminiscences on Lénine*، موسكو ١٩٥٩، ص ٩٩.
- (٣١٠) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٨٣.
- (٣١١) ف. سيج، *Mémoires*، ص ١٢٧.
- (٣١٢) ر. مايس، *The formation of the Soviet Union, Communism and Nationalism (1917-1923)*، كامبريدج (ماس)، ١٩٥٣، ص ٢.
- (٣١٣) لينين، الأعمال، ج ١٩، ص ١١٣.
- (٣١٤) م.ذ.، ج ٢٠، ص ٢٣١.
- (٣١٥) م.ذ.، ج ١٩، ص ٤٦٢.
- (٣١٦) م.ذ.، ج ٢٠، ص ٤٣٤.
- (٣١٧) م.ذ.، ص ٤٧٨.
- (٣١٨) م.ذ.، ص ٤٣٦.
- (٣١٩) م.ذ.، ص ٤٤٨.
- (٣٢٠) م.ذ.، ج ٢١، ص ١٧.
- (٣٢١) م.ذ.، ج ٣٥، ص ١٥٠.
- (٣٢٢) م.ذ.، ج ٢١، ص ٣٠٤، ٣٢٧، ٣٢٨، ٤٢٩؛ ج ٢٢، ص ١٥٨-١٦٠، ١٧٩، ٣٧٣؛ ج ٢٣، ص ٥٩ وهنا وهناك.
- (٣٢٣) م.ذ.، ج ٤١، ص ٣٧٥.
- (٣٢٤) م.ذ.، ج ٢٣، ص ٧٤.
- (٣٢٥) ف. سيج، *L'An I de la Rev. russe*، ج ١، ص ١١٨.
- (٣٢٦) لينين، الأعمال، ج ٢٦، ص ٣٦٠-٣٦١.
- (٣٢٧) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ٢٨٧-٢٨٨.
- (٣٢٨) م.ذ.، ص ٢٩٤-٢٩٧؛ ور. بايس، *The Formation of the Soviet Union*، ص ٢١١.
- (٣٢٩) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ٢٦٥.

- (٢٣٠) م.ذ.ء. ص ٢٦٦؛ إ. دويتشر، **Stalin**، ص ١٨٥.
- (٢٣١) ر. بايس، **The Formation of the Soviet Union**، ص ٢١١.
- (٢٣٢) م.ذ.ء. ص ١٨.
- (٢٣٣) ر. لوكسمبورغ، **La Révolution russe**، ص ٤٩ - ٥٠.
- (٢٣٤) إ. هـ. كار، م.م.ء. ج ١، ص ٣٣٨.
- (٢٣٥) لينين، الأعمال، ج ٣٦، ص ٥٥٨ و ٧٢٦.
- (٢٣٦) إ. هـ. كار، م.م.ء. ج ١، ص ٣٦٨.
- (٢٣٧) م.ذ.ء. ص ٣٦٩.
- (٢٣٨) م.ذ.ء. ج ١، ص ٣٧٤.
- (٢٣٩) ر. بايس، **The Formation of the Soviet Union**، ص ١٩٠.
- (٣٤٠) م.ذ.ء. ص ١٧١.
- (٣٤١) م.ذ.ء. ص ١٦٤.
- (٣٤٢) م.ذ.ء. ص ١٧٩.
- (٣٤٣) لينين، الأعمال، ج ٣٩، ص ١٠٦ - ١٠٧.
- (٣٤٤) م.ذ.ء. ج ٤٥، ص ٢٨٥.
- (٣٤٥) م.ذ.ء. ج ٤٠، ص ١٦٢ - ١٦٣.
- (٣٤٦) انظر م.ذ.ء. مثلاً: ص ٣٠٣، ٣٠٥، ٣٠٦ ومما هناك.
- (٣٤٧) ر. بايس، **The Formation of the Soviet Union**، ص ٢٣٦ - ٢٣٧.
- (٣٤٨) لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ١٦٦ - ١٦٧.
- (٣٤٩) م.ذ.ء. ج ٤٥، ص ١٠١.
- (٣٥٠) ل. فيشر، **Lenin**، ص ٤٦٠.
- (٣٥١) إ. دويتشر، **Stalin**، ص ٢٤٤.
- (٣٥٢) إ. هـ. كار، م.م.ء. ج ١، ص ٢٨٥.

## الفصل الثاني

- (١) إ. دوتشر، **The Age of permanent Revolution** ، نيويورك ١٩٦٤، ص ٣٤.
- (٢) ج. بونيان، م.م.، ص ٤٨٢.
- (٣) اورد الاستشهاد. بيتش، م.م.، ص ٢٨.
- (٤) انظر في هذا الصدد المرجع ذاته، ص ٤٢ وما بعدها.
- (٥) م.ذ.، ص ١٤١.
- (٦) ب. برويه، **Le parti Bolchevique** ، ص ١٢٨.
- (٧) ل. شابيرو، **The Communist party** ، ص ٢٤٣.
- (٨) م. فاينسود، **Smolensk under Soviet Rule** ، كامبريدج (ماس)، ١٩٥٨، ص ٣٩.
- (٩) اورد الاستشهاد ج. كيب، - **October in the Provinces** (in p. price, Revolutionary Russia, - p188).
- (١٠) ت. ريفي، م.م.، ص ٦٨-٦٩.
- (١١) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ١٦٠.
- (١٢) و. بيتش، م.م.، ص ١٤٢.
- (١٣) م. فاينسود، م.م.، ص ٣٨.
- (١٤) م.ذ.، ص ٦.
- (١٥) ل. شابيرو، **The Communist party** ، ص ٢٤٢.
- (١٦) م.ذ.، ص ٢٤٣؛ ب. برويه، **Le parti Bolchevique** ، ص ١٢٩.
- (١٧) ل. شابيرو، **The Communist party** ، ص ٢٤٢.
- (١٨) م.ذ.، ص ٢٤٣.
- (١٩) **Histoire du parti Communiste de l'Union Soviétique** ، موسكو، ١٩٦٠، ص ٣٥٩.
- (٢٠) إ. هـ. كلر، م.م.، ج ١، ص ٢٢٢.

- (٢١) لو، أنولير، م.م.، ص ٣٠٢.
- (٢٢) و. بيتش، م.م.، ص ١٤٧.
- (٢٣) م.ذ.، ص ١٤٩.
- (٢٤) ت. ريشي، م.م.، ص ٧٥.
- (٢٥) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ٢١٩.
- (٢٦) ب. مايسنر، (1903-1991) *KPD&U Dan partial programmer* كولوني، ١٩٦٥ (الطبعة الثالثة)، ص ١٢٢-١٢٣.
- (٢٧) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ٢٢٩.
- (٢٨) لينين، الأعمال، ج ٣١، ص ٣٨٢.
- (٢٩) م.ذ.، ج ٣٠، ص ٤٥٨ وج ٣١، ص ٣٨٣.
- (٣٠) م.ذ.، ج ٢٧، ص ١٤١.
- (٣١) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٥٦٤.
- (٣٢) م.ذ.، ج ٣١، ص ٤٣.
- (٣٣) م.ذ.، ص ٤٤.
- (٣٤) م.ذ.، ص ٣٨٥.
- (٣٥) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٣١٢-٣٢٠.
- (٣٦) م.ذ.،
- (٣٧) و. بيتش، م.م.، ص ٧٣.
- (٣٨) م.ذ.، ص ١٤٤.
- (٣٩) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٩٤.
- (٤٠) م.ذ.، ج ١.
- (٤١) لينين، الأعمال، ج ٣٠، ص ٤٥٩.
- (٤٢) م.ذ.، ص ٤٧٩.
- (٤٣) تروتسكي، *Mémoire*، ص ٣٦٨.
- (٤٤) إ. دويتشر، *Stalin*، ص ٢٢٦.
- (٤٥) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٩٤.
- (٤٦) إ. دويتشر، *Stalin*، ص ٢٣٢.
- (٤٧) و. بيتش، م.م.، ص ١٤٢.
- (٤٨) ل. شاپيرو، *The Origins of Communist Autocracy*.
- (٤٩) إ. دويتشر، *The prophet Unarmed*، ص ٣١؛ ل. فيشر، م.م.، ص ٤١٦؛ ب. سولازين، م.م. ص ٢٧٣-٢٧٤.
- (٥٠) أ. أولام، م.م.، ص ٧١٨.
- (٥١) ب. برويه، م.م.، ص ١٨٠-١٨١؛ إ. دويتشر، *The prophet Unarmed*، ص ٩٦-٩٨.
- (٥٢) ر. داتيلز، *The Conscience of the Revolution*، ص ١٦٥-١٦٦.
- (٥٣) *Les Bolcheviks et la Révolution d'October*، ص ٢٤٥.
- (٥٤) م.ذ.، ص ٢٥٢-٢٥٣.

- (٥٥) م.ذ.، ٢٥٩-٢٥٨.
- (٥٦) ر. دانييلز، **The Conscience of the Revolution** ، ص ٨٤.
- (٥٧) أ.ج. لوي: **Die Weltgeschichte ist das Weltgericht; Bucherlin: Vision des Kommunismus** ، فيينا، ١٩٦٩، ص ٩٩.
- (٥٨) **Les Bolcheviks et la Révolution d'Octobre** ، ص ٢٣٦.
- (٥٩) م.ذ.، ص ٢٣٩.
- (٦٠) م.ذ.، ص ٢٣٨.
- (٦١) ج. بونيان وه. فيشر، م.م.، ص ٥٦٤.
- (٦٢) ر. دانييلز، **The conscience of the Revolution** ، ص ٩٤.
- (٦٣) م.ذ.، ص ٩٥.
- (٦٤) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ٨٩، ٩٠، ٩٧، ١١٠-١١١، ١١٤ ور. دانييلز، **The Conscience of the Revolution** ، ص ٨٤-٨٦.
- (٦٥) و. بيتش، م.م.، ص ٩٩، ور. دانييلز، **The Conscience of the Revolution** ، ص ١٠٤.
- (٦٦) ج. بونيان وه. فيشر، م.م.، ص ٥٦٣.
- (٦٧) ر. دانييلز، **The Conscience of the Rev.** ، ص ٧٩.
- (٦٨) ب. برويه، **Le parti Bolchevique** ، ص ١٣٩؛ ل. شاپيرو، **The Origins of the Communist Autocracy** ، ص ٢٣٩-٢٤٥.
- (٦٩) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٩٥.
- (٧٠) **Arbeiter demokratie oder parteidiktatur** ، هروسغ، فون ف. كول، ص ١٣٩.
- (٧١) ر. دانييلز، **The Conscience of the Revolution** ، ص ٣٨.
- (٧٢) ل. شاپيرو، **The origins of..** ، ص ٣١٤.
- (٧٣) **Arbeiter demokratie oder partel diktatur** ، ص ١٩٢.
- (٧٤) ل. شاپيرو، **The Origins..** ، ص ٣٣٢.
- (٧٥) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ١٠٢.
- (٧٦) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٤٧١.
- (٧٧) ج. سادلر، م.م.، ص ١٨١.
- (٧٨) ل. تروتسكي، **Ma vie** ، ص ٣٩٨.
- (٧٩) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ١١.
- (٨٠) م.ذ.، ص ١٣.
- (٨١) م.ذ.، ص ٤٣.
- (٨٢) م.ذ.، ص ٣٤١.
- (٨٣) م.ذ.، ص ٣٣.
- (٨٤) م.ذ.، ص ٥٩.
- (٨٥) م.ذ.، ص ٧٩.
- (٨٦) م.ذ.، ص ٣٦٤.
- (٨٧) م.ذ.، ص ٧٧.

- (٨٨) م.ذ.، ص ٢١ و ٢٤٣.
- (٨٩) م.ذ.، ص ١٠٧ و ٣١٨.
- (٩٠) م.ذ.، ص ٢٩٧ و ٣٥٤.
- (٩١) م.ذ.، ص ٢٩.
- (٩٢) م.ذ.، ص ١٥١-١٥٢.
- (٩٣) م.ذ.، ص ٢٠٨.
- (٩٤) م.ذ.، ج ٣٢، ص ١٨٤، ٢٠٦، ٢٥٦.
- (٩٥) م.ذ.، ص ١٠٧.
- (٩٦) م.ذ.، ص ١٠٨.
- (٩٧) م.ذ.، ج ٣١، ص ٤٣٩.
- (٩٨) م.ذ.، ص ٤٤٠.
- (٩٩) م.ذ.، ج ٣١، ص ٩٩. (انظر أيضاً ص ٢٥ و ٨٦).
- (١٠٠) م.ذ.، ج ٢٧، ص ١٢.
- (١٠١) قرار جرى التصويت عليه في المؤتمر العاشر (١٩٢١). (أ. أفورغانوف، م.م.، ص ١٠١).
- (١٠٢) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٨٨.
- (١٠٣) *Les Bolcheviki et la Rév. d'Oct.*، ص ١٣٠٥ ن. كرويسكايا، Rem. on lenin، ص ٤٤٣.
- (١٠٤) و. بيتش، م.م.، ص ٨٨.
- (١٠٥) ب. ميلينر، م.م.، ص ٣٠-٣٣.
- (١٠٦) أ. لوي، م.م.، ص ١١١.
- (١٠٧) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٢، ص ٨٨ و ٩٥.
- (١٠٨) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ١٦٩ و ١٨٥-١٨٦ و إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ٢٦٨-٢٦٩.
- (١٠٩) ر. دانييلز، *The Conscience of the Rev.*، ص ١١٦.
- (١١٠) م.ذ.، ص ١١٧.
- (١١١) ل. شابير، *The Origins of the Communist Autocracy*، ص ٢٧٠.
- (١١٢) ر. دانييلز، *The Conscience of the Revolution*، ص ١٢٩.
- (١١٣) *Arbeiterdemokratie oder parteidiktatur*، ص ٢٣٩.
- (١١٤) لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ٣٥.
- (١١٥) م.ذ.، ص ٢١٤.
- (١١٦) م.ذ.، ج ٢٦، ص ٥٣٢.
- (١١٧) م.ذ.، ج ٢٩، ص ١٩٦.
- (١١٨) م.ذ.، ج ٢٧، ص ١٠٨ و ١٢٣.
- (١١٩) م.ذ.، ج ٣١، ص ٤٠٤.
- (١٢٠) م.ذ.، ص ٤٤٤.
- (١٢١) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٤٦.
- (١٢٢) م.ذ.، ص ٩٠.
- (١٢٣) م.ذ.، ج ٣٢، ص ١٠٧.

- (١٢٤) ر. دانيلز، *The Conscience of the Revolution* ، ص ١١٣ و ١١٧، *Arbeiter demokratie oder parteidiktatur* ، ص ١٣٧.
- (١٢٥) م. ذ. ، ص ١٣١ ؛ لينين، الأعمال، ج ٣٠، ص ٤٧٩.
- (١٢٦) ل. شاپيرو، *The Origins of Communist Autocracy* ، ص ٢٢٨، [ج. كار، م. م. ج ٢، ص ٢١٣.
- (١٢٧) ف. سيج، *Vie et Mort de Trotsky* ، باريس ١٩٥١، ص ١٣٣؛ روسمر، م. م. ، ص ١٧١.
- (١٢٨) *Arbeiter demokratie oder parteidiktatur* ، ص ٢٢٨.
- (١٢٩) م. ذ. ، ص ٢٢٩.
- (١٣٠) م. ذ. ، ص ٢٣٣.
- (١٣١) ر. دانيلز، *The Conscience of the Rev.* ، ص ١٧٧.
- (١٣٢) لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ٢٧.
- (١٣٣) م. ذ. ، ص ٢٦.
- (١٣٤) م. ذ. ، ص ٦٢.
- (١٣٥) م. ذ. ، ص ٣٨.
- (١٣٦) م. ذ. ، ج ٣٣، ص ٢٨٦-٢٨٧.
- (١٣٧) م. ذ. ، ج ٣٢، ص ١٧٤.
- (١٣٩) م. ذ. ، ص ٢٥٩.
- (١٤٠) م. ذ. ، ص ٣٠٩.
- (١٤١) م. ذ. ، ص ٢٥٤.
- (١٤٢) م. ذ. ، ص ٢٧٢.
- (١٤٣) م. ذ. ، ص ٢٧٢.
- (١٤٤) ل. شاپيرو، *the Origins of the Communist Autocracy* ، ص ٢.
- (١٤٥) لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ٢٥٢-٢٥٣.
- (١٤٦) م. ذ. ، ص ٢٥٤.
- (١٤٧) م. ذ. ، ص ٢٥٥.
- (١٤٨) م. ذ. ، ص ٢٥٥.
- (١٤٩) ل. شاپيرو، *The Origins...* ، ص ٣١٩.
- (١٥٠) لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ٢٧٠.
- (١٥١) م. ذ. ، ص ٢٥٨-٢٥٩.
- (١٥٢) ل. شاپيرو، *The Origins...* ، ص ٣١٩.
- (١٥٣) لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ٢٥٢.
- (١٥٤) م. ذ. ، ص ٢٦١.
- (١٥٥) م. ذ. ، ص ٢٦٣.
- (١٥٦) م. ذ. ، ص ٢٧١.
- (١٥٧) م. ذ. ، ص ٢٧٣.
- (١٥٨) م. ذ. ، ص ٢٠١.

- (١٥٩) م. د. م. ٢٥٣ .
- (١٦٠) م. ذ. ، ص ٢٥٤ .
- (١٦١) م. ذ. ، ص ٢٥٤ .
- (١٦٢) ل. تروتسكي، «La2 Révolution Trahie» [In De la Révolution p. 508]
- (١٦٣) لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ٢٧٠ .
- (١٦٤) م. ذ. ، ص ٢٧٤ .
- (١٦٥) إ. هـ. كار، م. م. ، ج ١، ص ٢٠٤ .
- (١٦٦) م. ذ. ، ص ٢٠٨ .
- (١٦٧) ر. دانييلز، The Comco. of the Rev. ، ص ١٦٣ .
- (١٦٨) م. ذ. ، ص ١٦٧ .
- (١٦٩) ت. ريفي، م. م. ، ص ٥٢ .
- (١٧٠) م. ذ. ، ص ٨٥ .
- (١٧١) ل. شابيرو، The Communist Party ، ص ٢٣٥ .
- (١٧٢) م. ذ. ، ص ٢٣٧ .
- (١٧٣) م. ذ. ، ص ٢٣٤ .
- (١٧٤) م. ذ. ، ص ٢٣٣ .
- (١٧٥) لينين، الأعمال، ج ٣٠، ص ٥٨ .
- (١٧٦) Les Bolchevika et la Rév. d'Oct. ، ص ٢٦٤ .
- (١٧٧) لينين، الأعمال، ج ٢٨، ص ٥٦ .
- (١٧٨) م. ذ. ، ج ٢٩، ص ٢٧ .
- (١٧٩) م. ذ. ، ص ٢٦٨ .
- (١٨٠) م. ذ. ، ج ٣٢، ص ٣٧٨ .
- (١٨١) م. ذ. ، ج ٣٣، ص ٣٣ .
- (١٨٢) م. ذ. ،
- (١٨٣) م. ذ. ، ج ٤٢، ص ٣٩٥ .
- (١٨٤) م. ذ. ، ج ٣٠، ص ٤٩٧ .
- (١٨٥) ت. ريفي، م. م. ، ص ٨٢ .
- (١٨٦) لينين، الأعمال، ج ٣٠، ص ٦٧ .
- (١٨٧) ت. ريفي، م. م. ، ص ٨٤ .
- (١٨٨) و. بيتش، م. م. ، ص ١٢١ .
- (١٨٩) م. ذ. ، ص ١٣٣ .
- (١٩٠) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ٢٧ .
- (١٩١) ت. ريفي، م. م. ، ص ٧٥ .
- (١٩٢) م. ذ. ، ص ٧٠، لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ٢٥٧ .
- (١٩٣) م. ذ. ، ص ٣١ . Sur l'Épuration du parti. ، أيلول ١٩٢١ .
- (١٩٤) ت. ريفي، م. م. ، ص ٨٤ .



- (١٩٥) ل. شاپيرو، **The Communist party** ، ص ٢٣٢ .
- (١٩٦) لينين، الأعمال، ج ٣٢، ص ٢٥٧، ت. ريغي، م.م.، ص ١٠٣ .
- (١٩٧) ت. ريغي، م.م.، ص ٩٧ .
- (١٩٨) أ. بالابانوف، **Impressions on lenin** ، آن آربرو، ١٩٦٨، ص ١٢٣ . ف. سيرج، **Mémoires d'un Révolutionnaire** ، ص ٩٠ .
- (١٩٩) ت. ريغي، م.م.، ص ٧٥، ل. شاپيرو، **The origins...** ، ص ٢٢١ .
- (٢٠٠) م. فاينود، م.م.، ص ٣٨ .
- (٢٠١) د. فوتمان، م.م.، ص ٣٠٤ .
- (٢٠٢) ج. دوتشر، **The Prophet Unarmed** ، ص ١٥ .
- (٢٠٣) ج. دوتشر، **Soviet Trade - unions, Their place in Soviet labour policy** ، لندن، ١٩٥٠، ص ٥٤ .
- (٢٠٤) ج. دوتشر، **The prophet Armed** ، ص ٥٠٦ .
- (٢٠٥) ج. دوتشر، **The prophet Unarmed** ، ص ٩ .

## الفصل الثالث

- (١) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ١٢٩.
- (٢) ف. انجلز، *L'Anti-Dühring*، باريس، ١٩٥٠، ص ٢١٦.
- (٣) إ. هـ. كار، م. م.، ج ١، ص ١٥٢؛ ج. ريد، م. م.، ص ١٩٧.
- (٤) إ. هـ. كار، م. م.، ج ١، ص ١٥٢.
- (٥) ف. سيرج، *L'An I de la Rév. russe*، ج ١، ص ٨٠.
- (٦) ج. كيب، *October in the provinces*، ص ١٩٠.
- (٧) ف. كابلان، م. م.، ص ٦٢.
- (٨) م. ذ.، ص ١٩٩.
- (٩) ج. ريد، م. م.، ص ٢٩١.
- (١٠) ج. بونيان وهـ. فيشر، م. م.، ص ٣٨٧.
- (١١) أ. رانسوم، م. م.، ص ١٠٠.
- (١٢) لينين، الأعمال، ج ٤٤، ص ٢٧.
- (١٣) أورد الاستشهاد ب. سوفارين، م. م.، ص ٢٣٧.
- (١٤) أورد الاستشهاد م. فوفيل، *(1789 - 1792) La Chute de la Monarchie*، باريس، ١٩٧٢.
- (١٥) إ. هـ. كار، م. م.، ج ١، ص ١٥٣.
- (١٦) م. ذ.
- (١٧) ل. شابيرو، *The Origins..*، ص ١٢٢-١٢٣.
- (١٨) ج. و. بيريمر، *De Russische Revolutie in Westerse ogen*، امستردام، ١٩٥٦، ص ٢٧٨.
- (١٩) ف. سيرج، *L'An I*، ج ١، ص ٢١٤.
- (٢٠) أورد الاستشهاد ب. فرويلش، *Rosa Luxemburg*، لندن، ١٩٤٠، ص ٢١٦.

- (٢١) ب. سوفرين، م.م.، ص ٢٠٧.
- (٢٢) سوبوليف، م.م.، ص ٣٢٨؛ ل. فيشر، م.م.، ص ١٨١؛ ف. سيرج، *Vie et Mort de Trotsky*، ص ١١٠.
- (٢٣) ف. سيرج، *L'An I de la Rév*، ج ٢، ص ٩٣.
- (٢٤) م.ذ.، ص ٩٨.
- (٢٥) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٦٨.
- (٢٦) ف. سيرج، *L'An I*، ج ٢، ص ٩٩-١٠٠.
- (٢٧) م.ذ.، ص ١١٨.
- (٢٨) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ١٦٨.
- (٢٩) إ. دوتشر، *The prophet armed*، ص ٤٥٩.
- (٣٠) ف. سيرج، *Mémoires d'un Révolutionnaire*، ص ١١٤.
- (٣١) ج. بونيان، م.م.، ص ٣٠٤.
- (٣٢) م.ذ.، ص ٢٦١.
- (٣٣) لينين، الأعيال، ج ٢٨، ص ٤٠٦.
- (٣٤) ج. بونيان، م.م.، ص ٣٠٤.
- (٣٥) م.ذ.، ص ٢٦١.
- (٣٦) ف. سيرج، *L'An I*، ج ٣، ص ٢٣.
- (٣٧) لينين، الأعيال، ج ٢٦، ص ٣٠٦.
- (٣٨) ل. تروتسكي، *Lénine*، باريس، ١٩٧٠، ص ١٣٠.
- (٣٩) لينين، الأعيال، ج ٢٦، ص ٤٢٥.
- (٤٠) م.ذ.، ج ٢٧، ص ٢٤٠.
- (٤١) م.ذ.، ج ٢٧، ص ٣٦٠؛ ج ٣٥، ص ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦٢، ٣٩٨؛ ج ٤٤، ص ١١٨ وهنا وهناك.
- (٤٢) *Lettres à Maxime Gorki*، في ١٥/٩/١٩١٩، ص ٤٤، ص ٢٨٤؛ انظر أيضاً ج ٢٦، ص ٤١٩.
- (٤٣) م.ذ.، ج ٢٦، ص ٤١٠.
- (٤٤) م.ذ.، ج ٢٧، ص ٢٥.
- (٤٥) م.ذ.، ص ٢٤٠.
- (٤٦) م.ذ.، ص ٤٣١.
- (٤٧) م.ذ.، ج ٣٥، ص ٣٥٦.
- (٤٨) م.ذ.، ج ٤٢، ص ١٠٥.
- (٤٩) م.ذ.، ج ٣٦، ص ٥١٤.
- (٥٠) م.ذ.، ج ٤٤، ص ٢٧٥.
- (٥١) م.ذ.، ص ١٢٥.
- (٥٢) م.ذ.، ج ٢٩، ص ١٦٥.
- (٥٣) م.ذ.، ج ٣٠، ص ٥١٥.
- (٥٤) م.ذ.، ج ٢٦، ص ٥٥٠.
- (٥٥) م.ذ.، ج ٤٥، ص ١٨٣.

- (٥٦) م. ذ.، ج ٣٥ ص ٣٧٢-٣٧٤، ج ٣٦ ص ٥٧٣.
- (٥٧) م. ذ.، ج ٣٠، ص ٥٤٢.
- (٥٨) م. ذ.، ج ٤٢ ص ١٦٢.
- (٥٩) م. ذ.، ج ٣٣، ص ١٧٧.
- (٦٠) م. غوركي، لينين والفلاح الروسي، باريس ١٩٢٤، ص ٨٦.
- (٦١) ل. فيشر، مرجع مذکور، ص ٢٤٧.
- (٦٢) ف. سیرج *Mémoires d'un révolutionnaire* ص ١٤٤.
- (٦٣) د. شوب، مرجع مذکور، ص ٣٨٧.
- (٦٤) ل. ترونسکی *Ma vie* ص ٤٣٠.
- (٦٥) ر. لوکسمبورغ *La Révolution russe* ص ٦٥.
- (٦٦) E. N. Carr، مرجع مذکور، ج ١، ص ١٤٩.
- (٦٧) W. Pietsch، مرجع مذکور، ج ١، ص ٩٥.
- (٦٨) ج. بونیان، مرجع مذکور، ص ٢٦١.
- (٦٩) م. ذ.، ص ٢٣٧.
- (٧٠) W. Pietsch، مرجع مذکور، ص ٩٦.
- (٧١) م. ذ.، ص ١١٤.
- (٧٢) لينين الأعمال، ج ٢٥، ص ٥٠١.
- (٧٣) م. ذ.، ص ٤٦٠.
- (٧٤) م. ذ.، ص ٤٦١، ٥١١.
- (٧٥) م. ذ.، ص ٥٢٧.
- (٧٦) م. ذ.، ج ٣٢، ص ٤١.
- (٧٧) م. ذ.، ج ٢٦، ص ٤٢٩-٤٣٠.
- (٧٨) م. ذ.، ص ٣٠٧.
- (٧٩) م. ذ.، ج ٢٧، ص ٤٥٩.
- (٨٠) او. آنوايلر، م. م.، ص ٢٧٦.
- (٨١) و. بیٹش، م. م.، ص ٦٠.
- (٨٢) ل. هـ. کار، م. م.، ج ٢، ص ١٨٧.
- (٨٣) أ. ستلوار، *Libres essais marxistes*، باريس ١٩٦٣، ص ٥٥.
- (٨٤) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ١٧٩.
- (٨٥) م. ذ.، ص ٧١.
- (٨٦) م. ذ.، ج ٣٠، ص ٢٧٧.
- (٨٧) م. ذ.، ج ٢٩، ص ١٧٩.
- (٨٨) م. ذ.، ج ٣٦، ص ١٨٠.
- (٨٩) م. ذ.، ج ٣٢، ص ٣٨٧.
- (٩٠) ل. کریستیان، م. م.، ص ٢٣٤.
- (٩١) لينين، الأعمال، ج ٣٣، ص ٢٩٣-٢٩٤.

- (٩٢) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٢، ص ١٨٣-١٨٤ .
- (٩٣) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ١٥٦؛ ج ٣٠، ص ٣١٠ وهنا وهناك.
- (٩٤) ف. سيرج، *Ennui*، ج ٣، ص ٥٤ .
- (٩٥) و. بيتش، م.م.، ص ١٣٧ .
- (٩٦) أ. ستاوار، م.م.، ص ٥٣ .
- (٩٧) ف. كابلان، م.م.، ص ٢٩٨ .
- (٩٨) لينين، الأعمال، ج ٢٨، ص ٤١٣ .
- (٩٩) م.ذ.، ص ٤٢٥ .
- (١٠٠) م.ذ.، ج ٤٥، ص ٨٠ .
- (١٠١) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٢٤٣ .
- (١٠٢) م.ذ.، ج ٣٦، ص ٥٧٨ .
- (١٠٣) م.ذ.، ص ٥٧٢ .
- (١٠٤) م.ذ.، ج ٢٩، ص ١٧٧ و١٨١ .
- (١٠٥) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٣٧٤ .
- (١٠٦) م.ذ.، ص ٤٤٠ .
- (١٠٧) م.ذ.، ص ٦٣ .
- (١٠٨) م.ذ.، ج ٣٥، ص ٥٠٦ .
- (١٠٩) م.ذ.، ج ٣٠، ص ٤١٦ .
- (١١٠) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٣٤٤ .
- (١١١) م.ذ.، ج ٤٥، ص ٥١١ .
- (١١٢) م.ذ.، ج ٢٨، ص ٣٦٢-٣٦٥ ومذكرة إلى ستالين في آذار ١٩١٩ (م.ذ. ص ٥١١) .
- (١١٣) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٤٠٠-٤٢٦ .
- (١١٤) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ٢٢٦؛ لينين، الأعمال، ج ٣٠، ص ٣١٠ .
- (١١٥) لينين، الأعمال، ج ٣٦، ص ٦٠٩ .
- (١١٦) إ. هـ. كار، م.م.، ج ١، ص ٢٢٧ .
- (١١٧) لينين، الأعمال، ج ٤٥، ص ٤٤٧ .
- (١١٨) م.ذ.، ص ٥١١ .
- (١١٩) ل. ترونسكي، *«La révolution défigurée»* في *De la Révolution* ص ١٦٥ .
- (١٢٠) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ١٨١ .
- (١٢١) م.ذ.، ج ٣٢، ص ١٣٦ .
- (١٢٢) م.ذ.، ص ١٤٦ .
- (١٢٣) م.ذ.، ص ١٥٠ .
- (١٢٤) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٧٢ .
- (١٢٥) م.ذ.، ج ٣٦، ص ٥٧٩ .
- (١٢٦) م.ذ.، ج ٤٥، ص ٤٨٥ .
- (١٢٧) ل. فيشر، م.م.، ص ٤١٠ .

ج. یوزیان، **The origin of forced labor in the Soviet state (1917-1921)-Documents and** (۱۷۸)

- Historical، بلیتمور، ۱۹۶۷، ص ۸۳.
- (۱۷۹) لینن، الأصائل، ج ۴۵، ص ۴۵۳.
- (۱۸۰) م. ذ.، ص ۴۸۳.
- (۱۸۱) م. ذ.، ج ۳۶، ص ۵۷۸.
- (۱۸۲) م. ذ.، ج ۴۵، ص ۵۳۴.
- (۱۸۳) م. ذ.، ص ۶۲۰.
- (۱۸۴) م. ذ.، ص ۴۳۳.
- (۱۸۵) م. ویر، **Essays in Sociology**، نیویورک، ۱۹۵۸، ص ۲۱۴-۲۱۵.
- (۱۸۶) هـ. شامبر، م. م.، ص ۶۱ و ۶۹.
- (۱۸۷) م. ذ.، ص ۶۲.
- (۱۸۸) م. ذ.، ص ۷۱.
- (۱۸۹) م. ذ.، ص ۷۲.
- (۱۹۰) لینن، الأصائل، ج ۲۸، ص ۱۸۴.
- (۱۹۱) م. ذ.، ص ۱۸۵.
- (۱۹۲) ج. یوزیان وهـ. فیشر، م. م.، ص ۲۹۱.
- (۱۹۳) هـ. شامبر، م. م.، ص ۱۷۵.
- (۱۹۴) م. ذ.، ص ۱۷۳.
- (۱۹۵) م. ذ.، ص ۱۷۶.
- (۱۹۶) ج. یوزیان وهـ. فیشر، م. م.، ص ۲۸۸.
- (۱۹۷) او. آتوایلو، م. م.، ص ۲۷۸.
- (۱۹۸) ج. یوزیان وهـ. فیشر، م. م.، ص ۲۹۱.
- (۱۹۹) ن. کرویسکایا، **Reminiscences on Lenin**، ص ۳۹۶-۳۹۷.
- (۲۰۰) ج. یوزیان وهـ. فیشر، م. م.، ص ۲۸۹.
- (۲۰۱) م. ذ.، ص ۲۹۰-۲۹۱.
- (۲۰۲) ا. مییر، م. م.، ص ۱۸۶.
- (۲۰۳) س. فیتزباتریک، م. م.، ص ۲۸۸.
- (۲۰۴) م. ذ.، ص ۱۳۹ و ۱۵۶-۱۵۷.
- (۲۰۵) م. ذ.، ص ۱۲۵.
- (۲۰۶) م. ذ.، ص ۲۳۹.
- (۲۰۷) م. ذ.، ص ۱۵۷.
- (۲۰۸) ا. رانسوم، م. م.، ص ۳۹-۴۰.
- (۲۰۹) م. ذ.، ص ۴۰.
- (۲۱۰) م. ذ.، ص ۴۰.
- (۲۱۱) س. فیتزباتریک، م. م.، ص ۹۲.
- (۲۱۲) م. ذ.، ص ۹۶.

- (١٦٣) م. ذ. ، ص ٩٢ .
- (١٦٤) م. ذ. ، ص ٩٦ .
- (١٦٥) م. ذ. ، ص ١٠٦ .
- (١٦٦) لينين، الأعمال، ج ٢٩ ، ص ٣٧٦ .
- (١٦٧) س. فيتزباتريك، م. م. ، ص ١٧٨ .
- (١٦٨) ك. زيتكين، *Reminiscences of Lenin* ، لندن ١٩٢٩ ، ص ١٤ .
- (١٦٩) لينين، الأعمال، ج ٣٣ ، ص ٢٢٦ .
- (١٧٠) م. ذ. ، ج ٤٥ ، ص ١١٤ .
- (١٧١) م. ذ. ، ج ٢٩ ، ص ٣٢٧ .
- (١٧٢) س. فيتزباتريك، م. م. ، ص ١٧٧ .
- (١٧٣) م. ذ. ، ص ١٧٩ - ١٨٠ .
- (١٧٤) م. ذ. ، ص ٢٧١ .
- (١٧٥) م. ذ. ، ص ٤٩ .
- (١٧٦) م. ذ. ، ص ٢٧٦ وما بعدها .
- (١٧٧) م. ذ. ، ص ٢٨٩ .
- (١٧٨) لينين، الأعمال، ج ٢٦ ، ص ٣٤٧ .
- (١٧٩) س. فيتزباتريك، م. م. ، ص ٣٠٧ .
- (١٨٠) لينين، الأعمال، ج ٣٣ ، ص ٧٠ .
- (١٨١) م. ذ. ، ص ١٠١ ، ٢٤٨ ، ٣١٤ ، ٣١٧ وهنا وهناك .
- (١٨٢) م. ذ. ، ص ٤٨٨ .
- (١٨٣) م. ذ. ، ص ٥٠١ .
- (١٨٤) م. ذ. ، ص ٢٩ - ٣٠ .
- (١٨٥) ج. بونيان، م. م. ، ص ٥٤٣ .
- (١٨٦) م. ديوار، *labour policy in the USSR (1917-1928)* ، لندن، نيويورك، ١٩٥٦ ، ص ٦٩ .
- (١٨٧) ج. بونيان، م. م. ، ص ٥٩٦ ٥٩٥ .
- (١٨٨) م. ذ. ، ص ٥٣٢ - ٥٣٣ .
- (١٨٩) م. ذ. ، ص ٥٣٨ - ٥٣٩ .
- (١٩٠) م. ذ. ، ص ٥٩٦ .
- (١٩١) م. ذ. ، ص ٥٩٩ .
- (١٩٢) م. ذ. ، ص ٥٣٤ - ٥٣٥ ، ص. فيتزباتريك، م. م. ، ص ٧٧ .
- (١٩٣) س. فيتزباتريك، م. م. ، ص ٧٤ و ٨٥ .
- (١٩٤) م. ذ. ، ص ١٢ و ٣٥ .
- (١٩٥) م. فاينسود، م. م. ، ص ٣٤٣ .
- (١٩٦) س. فيتزباتريك، م. م. ، ص ٧٤ ، ٧٨ و ٨٥ .
- (١٩٧) لينين، الأعمال، ج ٣٣ ، ص ٤٧٤ - ٤٧٥ .
- (١٩٨) ف. سريج، *Mémoires d'un Révolutionnaire* ، ص ١٣٠ .

- (١٩٩) ن. بوخارين وإ. بروجينسكي، م.م.، ص ٢٣٩.
- (٢٠٠) لينين، الأعمال، ج ٢٦، ص ٢٤٦ و ٢٥٣.
- (٢٠١) ج. بوتيان وه. فيشر، م.م.، ص ٣٠٨.
- (٢٠٢) ف. كابلان، م.م.، ص ٦٦ و ٦٧.
- (٢٠٣) إ. دويتشر، **Soviet Trade-Union**، ص ١٦ ف. كابلان، م.م.، ص ١٦٣.
- (٢٠٤) ب. أفريش، **The Russian Anarchists**، ص ١٦١.
- (٢٠٥) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٢، ص ٦٨.
- (٢٠٦) ف. كابلان، م.م.، ص ١٠٩، **Arbeiterdemokratie oder parteidiktatur**.
- (٢٠٧) ف. كابلان، م.م.، ص ١٤٥.
- (٢٠٨) ف. كابلان، م.م.، ص ١٨٢ م. ديوار، م.م.، ص ٢٠.
- (٢٠٩) أ. لوزوفسكي، **The Trade-Union in Soviet Russia**، موسكو، ١٩٢٠، ص ٢٣ - ٢٤.
- (٢١٠) ف. كابلان، م.م.، ص ١٧٢، ١٧٩، ١٨١.
- (٢١١) ب. سورلين، م.م.، ص ٦٢.
- (٢١٢) سوبوليف، م.م.، ص ٣٠٠ - ٣٠١.
- (٢١٣) ف. كابلان، م.م.، ص ١٢٩.
- (٢١٤) أ. نوف، م.م.، ص ١٥٠ إ. هـ. كار، م.م.، ج ٢، ص ٧٠ **Labour Conditions in Soviet Russia, International labour Office**، لندن، ١٩٢٠، ص ٢٤١.
- (٢١٥) ر. لابي، **L'industrie et la Révolution**، باريس، ١٩١٩، ص ١٨٠.
- (٢١٦) **international labour office**، م.م.، ص ٢٤١.
- (٢١٧) ب. برايس، م.م.، ص ٢١٢.
- (٢١٨) ر. لابي، م.م.، ص ١٩٤.
- (٢١٩) ن. كرويسكايا، **Reminiscences on Lenin**، ص ٤٦٠ - ٤٦١.
- (٢٢٠) م. ديوار، م.م.، ص ١٩ ف. كابلان، م.م.، ص ١٧٥ و ١٩٢ ب. أفريش، **The Russian anarchists**، ص ١٦٢.
- (٢٢١) ف. كابلان، م.م.، ص ٣٢٧.
- (٢٢٢) ب. أفريش **The Russian Anarchists**، ص ١٦٢.
- (٢٢٣) ل. تروتسكي، **Ma vie**، ص ٣٤٦.
- (٢٢٤) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ٢٠٦.
- (٢٢٥) م.ذ.، ٢٦٦، ٢٦٨.
- (٢٢٦) م.ذ.، ص ٣٠٨.
- (٢٢٧) م.ذ.، ص ٢٦٨، ٢٦٩؛ انظر أيضاً م.ذ.، ص ٣٢٩ و ٤٧ ص ١٧٢ ب. برايس، م.م.، ص ٢٨٢ - ٢٨٣، **Arbeiterdemokratie**، ص ١٠٣ - ١٠٤.
- (٢٢٨) ب. أفريش، **Kranstadt**، ص ٢٩.
- (٢٢٩) لينين، الأعمال، ج ٢٠، ص ١٥٥.
- (٢٣) ب. برويه، م.م.، ص ١١٠.
- (٢٤) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٢، ص ١٨٨.



- (٢٣٢) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ٢٨٥.
- (٢٣٣) م. ف. ه. ص ٢٢٠.
- (٢٣٤) م. ذ. ه. ص ٣٣٠، انظر أيضاً ج ٢٩، ص ٤٤٢، وج ٣٠، ص ١٣٩.
- (٢٣٥) فت. كابلان، م. م. م. ص ٣٧٨، إ. دويتشر، Soviet trade- Unions ص ٣٤.
- (٢٣٦) لينين، الأعمال، ج ٢٣، ص ٢٨٠.
- (٢٣٧) م. ذ. ه. ص ١٧١.
- (٢٣٨) م. ذ. ه. ج ٣١، ص ٤٣٥.
- (٢٣٩) م. ذ. ه. ج ٢٧، ص ١٦٤.
- (٢٤٠) ج. ذ. ه. ص ٣٠٤.
- (٢٤١) م. ذ. ه. ص ٣٠٥.
- (٢٤٢) م. ذ. ه. ص ٣٠٦.
- (٢٤٣) م. ذ. ه. ج ٣٤، ص ٣١٥، و٥٢٢.
- (٢٤٤) م. ذ. ه. ج ٢٦، ص ٤١١.
- (٢٤٥) م. ذ. ه. ج ٢٧، ص ٥٦، انظر أيضاً م. ذ. ه. ص ٥٩ و٧٣.
- (٢٤٦) م. ذ. ه. ص ١١٥.
- (٢٤٧) م. ذ. ه. ج ٢٦، ص ٥٢٣. انظر أيضاً ج ٢٧، ص ٢٣٧ و٤٤١؛ ج ٢٩، ص ٣٧٦ و٤٤٥.
- (٢٤٨) انظر بوجه خاص م. ذ. ه. ج ٢٦، ص ٤٢٣-٤٣٢.
- (٢٤٩) م. ذ. ه. ج ٣١، ص ٤١٦.
- (٢٥٠) م. ذ. ه. ص ٤٧٣.
- (٢٥١) م. ذ. ه. ج ٢٧، ص ٣٤٣.
- (٢٥٢) م. ذ. ه. ص ٣٢٦.
- (٢٥٣) ب. بريس، م. م. م. ص ٢٨٠.
- (٢٥٤) م. ديوار، م. م. م. ص ٣٩-٤٠.
- (٢٥٥) م. ذ. ه. ص ٤١ و٤٤.
- (٢٥٦) ه. شلمب، م. م. م. ص ١٠٠.
- (٢٥٧) إ. دويتشر، The prophet Armed.
- (٢٥٨) م. ديب، ص ١٠٧ م. ديوار، م. م. م. ص ٤٧؛ إ. ه. كار، ج ٢، ص ٢١٠-٢١١.
- (٢٥٩) إ. دويتشر، The prophet armed، ص ٥٠١-٥٠٢.
- (٢٦٠) ل. تروتسكي، Terrorism at Communism، ص ٢١٢.
- (٢٦١) م. ذ. ه. ص ٢١٥-٢١٦.
- (٢٦٢) ب. برويه، Le parti bolchevique، ص ١٤١.
- (٢٦٣) ن. بوخارين و. ل. بريوراجنسكي، م. م.
- (٢٦٤) فت. كابلان، م. م. م. ص ٢٥٠.
- (٢٦٥) م. ديوار، م. م. م. ص ٢٨.
- (٢٦٦) م. ذ. ه.
- (٢٦٧) إ. ه. كار، م. م. م. ج ٢، ص ١٠٥.

- (٢٦٨) إ. دويتشر، **Soviet Trade- Unions** ، ص ٢٤ .
- (٢٦٩) ف. كابلان، م.م. ، ص ٢٥١ - ٢٥٢ .
- (٢٧٠) ج. يونيان، م.م. ، ص ٤٠٢ .
- (٢٧١) إ. هـ. كار، م.م. ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ .
- (٢٧٢) إ. دويتشر، **Soviet Trade- Unions** ، ص ٤٨ .
- (٢٧٣) ج. يونيان، م.م. ، ص ١٦٥ - ١٦٦ .
- (٢٧٤) لينين، الأفعال، ج ٢٧ ، ص ٢٦٧ .
- (٢٧٥) م.ذ. ، ص ٣٠٣ .
- (٢٧٦) م.ذ. ، ج ٣٣ ، ص ١٨٦ .
- (٢٧٧) م.ذ. ، ص ١٨٧ - ١٨٨ .
- (٢٧٨) م.ذ. ، ص ١٨٩ .
- (٢٧٩) ف. كابلان، م.م. ، ص ٢٠٦ .
- (٢٨٠) إ. هـ. كار، م.م. ، ص ١٠٦ .
- (٢٨١) **International labour office** ، م.م. ، ص ١٨٨ - ١٩٠ .
- (٢٨٢) إ. دويتشر، **Soviet Trade- Unions** ، ص ٢٢ .
- (٢٨٣) إ. هـ. كار، م.م. ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ .
- (٢٨٤) لينين، الأفعال، ج ٣٢ ، ص ٧٨ .
- (٢٨٥) م.ذ. ، ص ٤٩ .
- (٢٨٦) ر. دانييلز، م.م. ، ص ١٧٢ .
- (٢٨٧) لينين، الأفعال، ج ٣٢ ، ص ٣٧ .
- (٢٨٨) إ. هـ. كار، م.م. ، ج ٢ ، ص ٢٢٥ .
- (٢٨٩) م.ذ. ، ص ٢٢٦ .
- (٢٩٠) لينين، الأفعال، ج ٢٩ ، ص ١٠٩ .
- (٢٩١) م.ذ. ، ج ٣١ ، ص ٤٥ - ٤٦ .
- (٢٩٢) م.ذ. ، ج ٢٨ ، ص ٤٤٨ وج ٣١ ، ص ٤٥ .
- (٢٩٣) م.ذ. ، ج ٣١ ، ص ٤٧٢ .
- (٢٩٤) م.ذ. ، ج ٣٢ ، ص ١٢ .
- (٢٩٥) أ. ستاوار، م.م. ، ص ٥٠ .
- (٢٩٦) لينين، الأفعال، ج ٣٢ ، ص ٣١ - ٣٤ .
- (٢٩٧) م.ذ. ، ج ٣٣ ، ص ١٨٧ .
- (٢٩٨) ف. سيرج، **L'An I** ، ج ٢ ، ص ٥٢ .
- (٢٩٩) م. دوب، م.م. ، ص ١٠٠ ، إ. هـ. كار، م.م. ، ج ٢ ، ص ٢٤٢ ؛ ب. أفريش، **Kronstadt** ، ص ٢٣ .
- (٣٠٠) إ. هـ. كار، م.م. ، ج ٢ ، ص ٢٤١ .
- (٣٠١) ب. برايس، م.م. ، ص ٢٠٨ .
- (٣٠٢) م. فايسود، م.م. ، ص ٤٣ .

- (٣٠٣) لينين، الأفعال، ج ٢٧، ص ٤٥١.
- (٣٠٤) أ. ج. لروي. م. م.، ص ١١٦.
- (٣٠٥) ف. سبيج، *Mémoire d'un Révolutionnaire*، ص ١٣٠.
- (٣٠٦) أ. رانسوم، م. م.، ص ٩١.
- (٣٠٧) ب. سورلين، م. م.، ص ٧٤.
- (٣٠٨) م. ذ.
- (٣٠٩) ل. كريتيان، م. م.، ص ١٢٨٦، ديوار، م. م.، ص ٩٤.
- (٣١٠) ل. كريتيان، م. م.، ص ٢٧٣.
- (٣١١) ف. سبيج، *L'An I*، ج ١، ص ١٢٦.
- (٣١٢) م. ذ.، ص ٢٢٥ - ٢٢٦.
- (٣١٣) ل. كريتيان، م. م.، ص ٢٦٥ و ٢٧٣.
- (٣١٤) م. ديوار، م. م.، ص ٣٧. و. بيتش، م. م.، ص ١١٠٥، ب. أفريش، *Kronstadt*، ص ٢٦، ج. هـ.
- كار، م. م.، ج ٢، ص ١٩٢ - ١٩٥.
- (٣١٥) ل. كريتيان، م. م.، ص ٨٩.
- (٣١٦) م. ذ.، ص ٨٤.
- (٣١٧) م. ذ.، ص ٢٥٢، ج ٢، ص ١٩٤، ب. ديشر، *Soviet Trade- Unions*، ص ١٧٧.
- (٣١٨) ب. أفريش، *Kronstadt*، ص ٤٧.
- (٣١٩) م. فابنسون، م. م.، ص ٤٢ - ٤٣.
- (٣٢٠) ل. كريتيان، م. م.، ص ٢٩٧.
- (٣٢١) م. ديوار، م. م.، ص ٨٠.
- (٣٢٢) ف. سبيج، *Mémoires d'un Révolutionnaire*، ص ١٣٠.
- (٣٢٣) ج. هـ. كار، م. م.، ج ٢، ص ٢٤٣.
- (٣٢٤) لينين، الأفعال، ج ٣٣، ص ٥٩.
- (٣٢٥) م. ذ.، ج ٣٠، ص ١٠٨.
- (٣٢٦) ل. فيشر، م. م.، ص ١٩٢.
- (٣٢٧) ل. كريتيان، م. م.، ص ٢٩٠.
- (٣٢٨) ج. ايريسون *The origins of the Red Army in Revolutionary Russia*، ص ٢٤٨.
- (٣٢٩) ج. هـ. كار، م. م.، ج ٣، ص ٦٦.
- (٣٣٠) ل. شايرو *The Origins of the Communist Autocracy*، ص ٢٤٠.
- (٣٣١) د. فيدوتوف - وايت، *The Growth of the Red Army*، بيرنستون، ١٩٤٤، ص ٥٦.
- (٣٣٢) م. ذ.، ص ١٠٦.
- (٣٣٣) م. ذ.، ص ١٠٥.
- (٣٣٤) ج. ايريسون، م. م.، ص ٢٥٨.
- (٣٣٥) د. فيدوتوف - وايت، م. م.، ص ١١٥.
- (٣٣٦) س. فيتزباتيك، م. م.، ص ٧٩ - ٨٠ و ٨٧.

- (٣٣٧) ب. سورلين، م.م.، ص ٧٥.
- (٣٣٨) إ. دوشتر، *Soviet Trade Unions*، ص ٢٢؛ *International labour office*، م.م.، ص ١٧٧ + ١٧٨؛ م. ديوار، م.م.، ص ٧٢؛ لوزوفسكي، م.م.، ص ٣٣؛ كلر، م.م.، ج ٢، ص ١٩٩.
- (٣٣٩) إ. ش. كلر، م.م.، ج ٢، ص ١١٣؛ لينين، الأعمال، ج ٤٢، ص ١٩، كان المسكن الذي يجوز مفاوض الشعب محدوداً بفرقة للشخص (للمرجع ذاته).
- (٣٤٠) لينين، الأعمال، ج ٣٥، ص ٣٣٩.
- (٣٤١) إ. هـ. كلر، م.م.، ج ٢، ص ١١٣.
- (٣٤٢) كريتيان، م.م.، ص ٣٣٧.
- (٣٤٣) إ. هـ. كلر، م.م.، ج ٢، ص ٢٠٧، ٢٦٠، ٢٦٣.
- (٣٤٤) م. ديوار، م.م.، ص ٣١.
- (٣٤٥) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ٣٠.
- (٣٤٦) م. ذ.، ص ١١٠.
- (٣٤٧) ن. بوخارين وإ. بريوجانسكي، م.م.، ص ٢٨٠.
- (٣٤٨) أ. أفتوخانوف، م.م.، ص ٨٣؛ كلر، م.م.، ج ٢، ص ٣٢٠.
- (٣٤٩) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ٣٨٢.
- (٣٥٠) م. ذ.، ص ٤١٩، ج ٢٧، ص ١٤٠؛ ج ٢٨، ص ٢٤٣، ٢٤٤ وهذا وهناك.
- (٣٥١) م. ذ.، ج ٣١، ص ٣٩.
- (٣٥٢) م. ذ.، ج ٢٨، ص ٢٦٤ - ٢٦٥.
- (٣٥٣) ن. بوخارين وإ. بريوجانسكي، م.م.، ص ٩٧.
- (٣٥٤) لينين، الأعمال، ج ٢٨، ص ٢٥٠.
- (٣٥٥) م. ذ.، ج ٢٩، ص ٥٦٤.
- (٣٥٦) م. ذ.
- (٣٥٧) م. ذ.، ص ٧٩.
- (٣٥٨) م. ذ.، ج ٢٨، ص ١٥٦.
- (٣٥٩) م. ذ.، ص ١٨٢.
- (٣٦٠) م. ذ.، ص ٤٤٧.
- (٣٦١) م. ذ.، ص ٣٠٢، ج ٣٠، ص ١٢٥، ج ٣٢، ص ١٢٠.
- (٣٦٢) م. ذ.، ج ٣٢، ص ١٤.

## القسم الرابع

### الفصل الأول

- (١) ر. لوكسمبورغ، م. ذ.، ص ٧١.
- (٢) لينين، الأعمال، ج ٢٧، ص ٣٦١.
- (٣) م. ذ.، ج ٢٦، ص ٤٠٦.
- (٤) م. ذ.، ص ٤٩٢.
- (٥) م. ذ.، ص ٤٩٤.
- (٦) م. ذ.، ص ٢٤٦.
- (٧) م. ذ.، ص ٣٠٣.
- (٨) م. ذ.، ج ٣١، ص ٤١١-٤١٢.
- (٩) م. ذ.، ج ٣٣، ص ١٤٣.
- (١٠) م. ذ.، ج ٢٦، ص ٤٦٣.
- (١١) م. ذ.، ص ٤٩٢.
- (١٢) م. ذ.، ج ٢٧، ص ٦٠.
- (١٣) م. ذ.، ص ٩١.
- (١٤) م. ذ.، ص ٩٥.
- (١٥) م. ذ.، ص ٥٨٠.
- (١٦) م. ذ.، ج ٣٠، ص ٢١٠.
- (١٧) م. ذ.، ج ٣١، ص ٤١٣.
- (١٨) م. ذ.، ص ٤٢٦.
- (١٩) م. ذ.، ج ٢٦، ص ٣٤٠.
- (٢٠) م. ذ.، ج ٢٨، ص ٣٥٠ وما بعدها.

- (٢١) م.ذ.، ج ٣٢، ص ١١٥.
- (٢٢) م.ذ.، ص ٢٣٦.
- (٢٣) م.ذ.، ص ٣٥٥.
- (٢٤) م.ذ.، ج ٢٧، ص ٤٣٨.
- (٢٥) م.ذ.، ج ٢٨، ص ١٥٣.
- (٢٦) م.ذ.، ج ٢٩، ص ١٩١.
- (٢٧) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٣٧٧.
- (٢٨) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٣١٥.
- (٢٩) م.ذ.، ج ٢٦، ص ٤٦٣.
- (٣٠) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٣٠٤.
- (٣١) م.ذ.، ج ٢٦، ص ٤٦٢.
- (٣٢) م.ذ.، ص ٥١٧.
- (٣٣) م.ذ.، ج ٢٨، ص ١٦٨.
- (٣٤) م.ذ.، ص ١٢٣.
- (٣٥) م.ذ.، ج ٢٧، ص ٣٥٥.
- (٣٦) ن. كرويسكيا، *Réminiscences en latin*، ص ٤٨٩.
- (٣٧) ب. برايس، م.م.، ص ٣٤٥.
- (٣٨) ليتين، الأفعال، ج ٣٠، ص ٤٣٠.
- (٣٩) م.ذ.، ص ١٥٠٩ انظر أيضاً ج ٣٣، ص ١٤٣.
- (٤٠) م.ذ.، ج ٣٠، ص ٣٩٦-٣٩٩، ج ٣٣، ص ١١٦.
- (٤١) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٢٦٠.
- (٤٢) م.ذ.، ج ٣٠، ص ٥١٨.
- (٤٣) م.ذ.، ج ٣١، ص ٣٨١.
- (٤٤) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٦٦.
- (٤٥) انظر مثلاً ج ٣٣، ص ٣٥٦ و ٥١٣-٥١٥.
- (٤٦) م.ذ.، ج ٢٨، ص ٤١٣.
- (٤٧) م.ذ.، ج ٢٧، ص ٣٠٠.
- (٤٨) م.ذ.، ص ٤٢٤.
- (٤٩) م.ذ.، ص ٣٩٠.
- (٥٠) م.ذ.، ص ٣٢٩.
- (٥١) م.ذ.، ج ٢٨، ص ٤٤٨ انظر أيضاً م.ذ.، ص ٣٧٧.
- (٥٢) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٥٢٣.
- (٥٣) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٥١٢.
- (٥٤) م.ذ.، ص ٥١٤.
- (٥٥) م.ذ.، ج ٢٨، ص ١٥٢.
- (٥٦) م.ذ.، ص ١٩.

## الفصل الثاني

- (١) ل. تروتسكي، *Ma vie* ، ص ٣٥٠.
- (٢) لينين، الأعمال، ج ٢١، ص ٣٥٤.
- (٣) م. ذ.
- (٤) م. ذ.، ج ٢٦، ص ٢٥٨.
- (٥) م. ذ.، ص ٢٦٣.
- (٦) م. ذ.، ص ٢٥٨.
- (٧) م. ذ.، ص ٢٥٩.
- (٨) م. ذ.، ص ٤١٤.
- (٩) م. ذ.، ج ٣٣، ص ٣٠٨.
- (١٠) م. ذ.، ج ٢٦، ص ٥٣٢.
- (١١) م. ذ.، ص ٥٤٨.
- (١٢) م. ذ.، ص ٤٧٠.
- (١٣) م. ذ.، ج ٢٧، ص ١٠٢.
- (١٤) م. ذ.، ص ١٠٧.
- (١٥) م. ذ.، ج ٤٤، ص ٤٢.
- (١٦) انظر: هـ. كار، م. م. ج ٢، ص ٢٤ - ٢٥.
- (١٧) ل. فيشر، *The Soviets in world affairs* ، ص ١٣٥.
- (١٨) د. فونتان، م. م.، ص ٢٦ و ٧٠.
- (١٩) لينين، *«l'impérialisme, stade suprême du capitalisme»* ، الأعمال، ج ٢٢، ص ٢٧٥ و ٣١٩.
- (٢٠) م. ذ.، ج ٢٧، ص ٢٤٦.

- (٢١) م.ذ.، ص ٣٠١.
- (٢٢) انظر ج ٢٩، ص ٣١٨، ج ٣٠، ص ٤٦٠، ج ٣١، ص ٤٢٨-٤٢٩.
- (٢٣) م.ذ.، ج ٢٩، ص ١٢٦.
- (٢٤) م.ذ.، ص ١٥١.
- (٢٥) م.ذ.، ج ٣٠، ص ٣٢٩.
- (٢٦) م.ذ.، ص ٣٣٣.
- (٢٧) م.ذ.، ص ٣٤٦.
- (٢٨) م.ذ.، ص ٣٥٦.
- (٢٩) م.ذ.، ص ٣٦١.
- (٣٠) م.ذ.، ج ٣١، ص ٤٢٧.
- (٣١) م.ذ.، ج ٣٣، ص ١٥٠.
- (٣٢) م.ذ.، ج ٣١، ص ٤٢٩.
- (٣٣) م.ذ.، ص ٤٧٥.
- (٣٤) م.ذ.، ص ٤٩١.
- (٣٥) م.ذ.، ج ٣٢، ص ١٢٩.
- (٣٦) م.ذ.، ج ٣٠، ص ١٥٢.
- (٣٧) م.ذ.، ص ١٥٧-١٥٨.
- (٣٨) م.ذ.، ص ١٥٨.
- (٣٩) م.ذ.، ص ١٥٩.
- (٤٠) م.ذ.، ج ٣١، ص ٤٧٠-٤٧١.
- (٤١) م.ذ.، ج ٣٦، ص ٦٢٤.
- (٤٢) م.ذ.، ج ٤٢، ص ٤١٣.
- (٤٣) م.ذ.، ص ٤٢٦.
- (٤٤) م.ذ.، ج ٤٥، ص ٤٩٦-٤٩٧.
- (٤٥) م.ذ.، ص ٥٥٣-٥٥٤.
- (٤٦) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ١٧.
- (٤٧) م. ليسان، م.م.، ص ٣٥٢.
- (٤٨) م.ذ.، ص ٣٥٣.
- (٤٩) ج. ويلز-بينت، *Brest-Litovsk, the forgotten peace*، لندن، ١٩٣٩، ص ٩١.
- (٥٠) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ٢٦.
- (٥١) ل. تروتسكي، *Ma vie*، ص ٢٧٣.
- (٥٢) ل. فيشر، *The Soviets in world affairs*، ص ٢٤.
- (٥٣) أ. أولام، م.م.، ص ٥١٢.
- (٥٤) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ٧٦.
- (٥٥) ج. سادول، م.م.، ص ٣٢٢.
- (٥٦) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ٦٩.



- (٥٧) م.ذ.، ص ١١٠ - ١١١؛ ل. فيشر، *The Soviets in world affairs*، ص ١١٥ - ١١٦.
- (٥٨) ل. سفايرو، *The Communist party of the soviet union*، ص ٢١٨.
- (٥٩) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ١١١.
- (٦٠) ل. فيشر، *The Soviets in world Affairs*، ص ١١٩.
- (٦١) ج. كينان، م.م.، ص ١٣١.
- (٦٢) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ١٥٧.
- (٦٣) م.ذ.، ص ١٥٩ و ١٦٢. ج. كينان، م.م.، ص ١٦٣.
- (٦٤) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ٢٨٨.
- (٦٥) ج. دوغرا، م.م.، ص ٣٤٢ - ٣٤٣.
- (٦٦) ج. سادول، م.م.، ص ٣٠٥ و ٣٠٠.
- (٦٧) ل. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ٨٣؛ ل. فيشر، *The Soviets in world affairs*، ص ٨٥ - ٨٩.
- (٦٨) م.ذ.، ص ٢٤٤.
- (٦٩) ل. كوشان، *Russia and the weimar republic*، كامبردج، ص ٦٠ - ٦١، إ. هـ. كار، ج ٣، ص ٣٦٢ - ٣٧١ و ٤٣٤ - ٤٣٣.
- (٧٠) ل. فيشر، *The Soviets in world affairs*، ص ٢٢٦ - ٢٢٧.
- (٧١) قرار جرى التصويت عليه في المؤتمر التاسع للحزب (١٩١٩)؛ إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ٢٣٦.
- (٧٢) م.ذ.، ص ٣٠١.
- (٧٣) م.ذ.، ص ٤٨٤.
- (٧٤) م.ذ.، ص ٢٤٣ - ٢٤٤ و ٢٩٢؛ ل. فيشر، *The Soviets in world affairs*، ص ٢٠٨ - ٢١١؛ ل. فيشر، *Lénine*، ص ٣١٠.
- (٧٥) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ١٨٨.
- (٧٦) م.ذ.، ص ٧٦ - ٧٧؛ ج. ب. نيتل، م.م.، ص ٧٠٩؛ ل. فيشر، *The Soviets in world affairs*، ص ٤٨؛ ب. برويه، *La Révolution en Allemagne*، ص ١٢٦؛ ف. سبيج، *L'An I*، ج ٣، ص ٢١.
- (٧٧) لينين، الأعمال، ج ٣٥، ص ٣٧٢.
- (٧٨) م.ذ.، ج ٢٨، ص ١٠١.
- (٧٩) ج. بونيان، م.م.، ص ١٥١ - ١٥٢.
- (٨٠) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ٩٨.
- (٨١) ب. برويه، *La Révolution en Allemagne*، ص ٧٢١ - ٧٢٢.
- (٨٢) م.ذ.، ص ٧٥٧.
- (٨٣) و. أنغريس، *Stillborn Revolution, The Communist Bid for power in Germany*، (1921-1923)، برينستون، ١٩٦٣، ص ٣٩٦.
- (٨٤) ب. برويه، *La Révolution en Allemagne*، ص ٧٣١.
- (٨٥) م.ذ.،
- (٨٦) و. أنغريس، م.م.، ص ٣٩٥.
- (٨٧) إ. هـ. كار، م.م.، ج ٣، ص ٧٢.

- (۸۸) ج. دوغان، م.م.، ص ۳۴۴.
- (۸۹) أ. روزنبرگ، م.م.، ص ۷۵۸.
- (۹۰) إ. هـ. کار، م.م.، ج ۳، ص ۳۴۴-۳۴۵.
- (۹۱) ج. دوغان، م.م.، ص ۳۴۶.

## الفصل الثالث

- (١) لينين، الأعمال، ج ٢١، ص ١٢.
- (٢) م. ذ.، ص ٩٦-٩٧.
- (٣) م. ذ.، ص ٣٤١.
- (٤) م. ذ.، ص ٣١٢.
- (٥) م. ذ.، ج ٢٢، ص ١٣٦.
- (٦) م. ذ.، ج ٢٤، ص ١٤.
- (٧) م. ذ.، ص ٧٦.
- (٨) انظر م. ذ.، ج ٢٦، ص ٤٩٦؛ ج ٢٧، ص ١٢٦ وهنا وهناك.
- (٩) ج. ب. نيتل، م. م.، ج ٢، ص ٦١٤.
- (١٠) م. ذ.، ص ٦٤٩.
- (١١) إ. دوليان، *Histoire du mouvement ouvrier (1930-1946)*، باريس، ١٩٤٨، ج ٢، ص ٢٢٥.
- (١٢) أ. ج. لوي، م. م.، ص ٥٠.
- (١٣) س. بارون، *Plekhanov, the father of russian marxism*، لندن، ١٩٦٣، ص ٣٢٤ و٣٢٨.
- (١٤) ب. برويه، *La Révolution en Allemagne*، ص ١٧٤.
- (١٥) ب. شاپتمان، *Memoiren eines sozial demokratzen*، درسدن، ١٩٢٨، ج ٢، ص ٢٣٦.
- (١٦) أ. بيرلو، *The German social-Democratic party (1914-1921)*، نيويورك، ١٩٤٩، ص ٢٠٤.
- (١٧) ج. ب. نيتل، م. م.، ج ٢، ص ٧١١.
- (١٨) ب. غاي، *The Dilemma of Democratic Socialism: Eduard Bernstein's Challenge to Marx*، نيويورك، ١٩٦٢، ص ٢٣٦.
- (١٩) ب. برويه، *La Révolution en Allemagne*، ص ٢٣٦.
- (٢٠) م. ذ.، ص ٢٣٧.

- (٢١) م.ذ.، ص ٢٧٣.
- (٢٢) إ. هـ. كار، م.ذ.، ج ٣، ص ٩٩ - ١٠٠، ل. ترونسكي، *Terrorisme et Communisme*، ص ١٦٧.
- (٢٣) إ. هـ. كار، م.ذ.، ج ٣، ص ١٠٠.
- (٢٤) ر. لوكسمبورغ، *Rede zum programm gehalten auf dem grundungs parteitag der kommunistischen partei deutschland*، *Entstehung und geschichte der weimarer republik*، فرانكفورت: ١٩٥٥، ص ٣٥٧؛ كار، م.ذ.، ج ٣، ص ٣٠٨ - ٣٠٩.
- (٢٥) ل. فيشر، *The sovets in world affairs*، ص ١٣٥.
- (٢٦) لينين، الأعمال، ج ٣١ ص ٢٣٨.
- (٢٧) ر. لوكسمبورغ، *Rede zum programm*، ص ٣٧.
- (٢٨) ج. ب. نيتل، م.ذ.، ج ٢، ص ٦٥٨.
- (٢٩) م.ذ.، ص ٦١٤.
- (٣٠) م.ذ.، ص ٦٣٩.
- (٣١) م.ذ.، ص ٦٤١.
- (٣٢) م.ذ.، ص ٦٤٦.
- (٣٣) م.ذ.، ص ٦٥٧.
- (٣٤) م.ذ.، ص ٦٥٨.
- (٣٥) م.ذ.، ص ٧٢٥، ٧٥٢.
- (٣٦) م.ذ.، ص ٦٥٦.
- (٣٧) لينين، الأعمال، ج ٢٦، ص ٤٨٦.
- (٣٨) م.ذ.، ج ٢٨، ص ٣٠٣.
- (٣٩) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٥٠٩.
- (٤٠) ج. برونثال، م.ذ.، ص ٩٩.
- (٤١) ف. بوركنو، *World Communism*، آن آريور، ١٩٦٣، ص ٩٥.
- (٤٢) ج. دوفرا، م.ذ.، ج ١، ص ٤٧.
- (٤٣) م.ذ.، ص ١٨١.
- (٤٤) *Protokoll des II. Welt kongresses der kommunistischen internationalen; protokoll der verhandlungen vom 19 Juli in petrograd und vom 22 Juli bis 7 August in Moskau*.
- مابورغ، ١٩٢١، ص ١٣ و ٦٩.
- (٤٥) ج. دوفرا، م.ذ.، ج ١، ص ١٨١.
- (٤٦) ج. ب. نيتل، م.ذ.، ج ٢، ص ٦٢٦.
- (٤٧) *Protokoll des II. Welt kongresses*، ص ١٢.
- (٤٨) النص الكامل للاطروحات في *Le phare*، الجريدة الرسمية للامية الثالثة في سويسرا الرومانية، كانون الأول ١٩٢٠، ص ١٤٦ - ١٥٣.

- (٤٩) **partii socialistice (P.S.C.). XVII-lea congres national tenu à teoro (20-22 Décembre 1920)** ،  
 عضو مختصر جداً ، باريس ، ١٩٢١ . ويصلد خطاب ليون بلوم . انظر ص ٧٤٥ وما بعدها .
- (٥٠) لينين ، الأعمال ، ج ٣ ، ص ٢٩٠ .
- (٥١) م . ذ . ج ٢٩ ، ص ٥٦٧ .
- (٥٢) ج . دوغرا ، م . م . ج ١ ، ص ٤ .
- (٥٣) م . ذ . ج ٦٦ .
- (٥٤) م . ذ . ج ١٠٣ .
- (٥٥) أ . روسمر ، م . م . ص ١١٦ - ١١٩ .
- (٥٦) ج . هومبرت - دروز ، **De Léning à staline, dix ans au service de l'Internationale communiste** ،  
 ١٩٢١-١٩٢١ ، نوشاتيل ، ٤٧ .
- (٥٧) ج . والتر ، **Histoire du parti communiste français** ، باريس ، ١٩٤٨ ، ص ١١٦ .
- (٥٨) أ . روسمر ، م . م . ص ٧٣ .
- (٥٩) ج . هومبرت - دروز ، م . م . ص ٢٠ .
- (٦٠) ج . فوفيه ، **Histoire du parti** ، باريس ١٩٦٤ ، ج ١ ، ص ٤٩ .
- (٦١) ف . بروكنو ، م . م . ص ١٦٧ - ١٦٨ .
- (٦٢) روزا لوكسمبورغ ، **Bericht über den gründungspartei tag der kommunistischen partei Deutschlands** ، ص ٥٢ - ٥٣ .
- (٦٣) ب . برويه ، **La Révolution en Allemagne** ، ص ٨١ .
- (٦٤) م . ذ . ج ٩٤ .
- (٦٥) م . ذ . ج ٣٠٩ - ٣١٢ ، ج . دوغرا ، م . م . ج ١ ، ص ١٦٦ . هـ . كلز ، م . م . ج ٣ ، ص ١٣٧ .
- (٦٦) ب . برويه ، **La Révolution en Allemagne** ، ص ٣٧٧ .
- (٦٧) م . ذ . ج ٤٨٢ .
- (٦٨) ج . دوغرا ، م . م . ج ١ ، ص ٦٦ .
- (٦٩) لينين ، الأعمال ، ج ٣٠ ، ص ٨٢ - ٨٥ .
- (٧٠) ب . برويه ، **La Révolution en Allemagne** ، ص ٤٠٦ و ٤٥٠ - ٤٥٢ .
- (٧١) م . ذ . ج ٥٠٦ .
- (٧٢) بيير برويه ، **La Rév. en All.** ، ص ٥٠٦ .
- (٧٣) **Protokoll des III. Welt kongresses der kommunistischen internationale moskau, 22 Juni bis 12 Juli 1921** ، هامبورغ ، ١٩٢١ ، ص ٦٤٦ .
- (٧٤) ج . برونتال ، م . م . ص ٢٢٧ .
- (٧٥) ل . تروتسكي ، **La Révolution défigurée** في **De la revolution** ، ص ١٣٩ - ١٤٠ . إ . دوتشر ،  
**The prophet Unarmed** ، ص ٦٣ - ٦٤ .
- (٧٦) لينين ، الأعمال ، ج ٢٩ ، ص ٥٦٩ - ٥٧٠ .
- (٧٧) م . ذ . ج ٣٠ ، ص ٤٨٥٥ .
- (٧٨) م . ذ . ج ٤٥ ، ص ١٨٤ .
- (٧٩) م . ذ . ج ٣١ ، ص ٥٧ .

- (۸۰) م. ذ. ه. ص ۳۲.
- (۸۱) م. ذ. ه. ص ۷۹.
- (۸۲) م. ذ. ه. ص ۳۶-۳۷.
- (۸۳) م. ذ. ه. ص ۳۸-۳۹.
- (۸۴) م. ذ. ه. ص ۸۹ و ۹۵.
- (۸۵) م. ذ. ه. ص ۷۰.
- (۸۶) م. ذ. ه. ص ۸۴.
- (۸۷) م. ذ. ه. ص ۴۸.
- (۸۸) م. ذ. ه. ص ۵۱.
- (۸۹) م. ذ. ه. ص ۵۳.
- (۹۰) م. ذ. ه. ص ۵۹.
- (۹۱) م. ذ. ه. ص ۵۹.
- (۹۲) م. ذ. ه. ص ۲۹.
- (۹۳) م. ذ. ه. ص ۶۱ و ۱۱۰.
- (۹۴) م. ذ. ه. ص ۱۰۶.
- (۹۵) م. ذ. ه. ص ۴۰.
- (۹۶) م. ذ. ه. ص ۷۵.
- (۹۷) د. دایزانتی، **L'Internationale Communiste**، پاریس ۱۹۷۰، ص ۸۶.
- (۹۸) س. لازیش، **Lénine et la III<sup>e</sup> Internationale**، نوشتاتیل، ۱۹۵۱، ص ۱۰۷-۱۰۸.
- (۹۹) م. ذ. ه. ص ۱۰۹.
- (۱۰۰) م. ذ. ه. ص ۱۰۸.
- (۱۰۱) م. ذ. ه. ص ۱۰۹. [ ه. کار، م. م. ج ۳ ص ۱۲۱-۱۲۲.
- (۱۰۲) **protokoll des II. weltkongresses**، ص ۱۸۸، ۴۲۲ و ۴۳۵.
- (۱۰۳) م. ذ. ه. ص ۵۸۳.
- (۱۰۴) م. ذ. ه. ص ۱۴۵ وما بعدها.
- (۱۰۵) م. ذ. ه. ص ۵۹.
- (۱۰۶) ب. پرویه، **La Rév. en AII**، ص ۵۲۱.
- (۱۰۷) **Protokoll des IV. weltkongresses der kommunistischen Internationale, petrograd-Moskau vom 5 November bis 5 Dezember 1922**، هامبورگ، ۱۹۲۵، ص ۸۲ و ۱۰۰ وما بعدها.
- (۱۰۸) ج. م. کامیت، **Antonio Gramsci and the origins of Italian communism** ستانفورد، ۱۹۶۹، ص ۱۶۵، ۱۶۹.
- (۱۰۹) م. ذ. ه. ص ۱۸۱.
- (۱۱۰) ب. پرویه، **La Rév. en AII**، ص ۴۵۲.
- (۱۱۱) م. ذ. ه. ص ۲۳۴ وما بعدها.
- (۱۱۲) م. ذ. ه. ص ۷۸۰.

- (۱۱۳) ج. والتر *Histoire du parti communiste français* ، ص ۹۹.
- (۱۱۴) ب. برويه ، *La Rév. en All.* ، ص ۶۰۶-۶۰۷.
- (۱۱۵) *Bericht über das Gründungsparteitag der Kommunistischen Partei Deutschlands* ، ص ۱۰-۱۳.
- (۱۱۶) ب. برويه ، *La Rév. en All.* ، ص ۶۵۰.
- (۱۱۷) انظر، مثلاً، م. ذ. ، ص ۳۷۰ ، و ۴۵۲-۴۵۳.
- (۱۱۸) ج. والتر ، *Histoire du parti Com. Fr.* ، ص ۱۰۳-۱۱۱.
- (۱۱۹) لينين، الأعمال، ج ۳۰ ص ۴۹-۵۰.
- (۱۲۰) ج. هومبرت-دروز، م. ذ. ، ص ۷۹.
- (۱۲۱) ب. برويه ، *La Rév. en All.* ، ص ۵۵۹.
- (۱۲۲) ج. هومبرت-دروز، م. ذ. ، ص ۹۵.
- (۱۲۳) م. ذ. ، ص ۶۴۳-۶۴۲.
- (۱۲۴) ج. دوفرا، م. ذ. ، ج ۲ ، ص ۱۵۴.
- (۱۲۵) اورد الاستشهاد ب. لازينش، م. ذ. ، ص ۱۲۷.
- (۱۲۶) *Parti Socialiste SFIO: XVII e congrès national tenu à strasbourg (25- 29 Février 1920)* ، محضر مختصر جداً، باريس ۱۹۲۰ ، ص ۳۶۲.
- (۱۲۷) م. ذ. ، ص ۳۶۳.
- (۱۲۸) *Protokoll über die Verhandlungen des ausserordentlichen parteitages der USPD in Leipzig vom 30 November bis 6 Dezember 1919* ، برلين، ص ۳۱۱.
- (۱۲۹) [ . غيتزلر، ص ۲۰۹.
- (۱۳۰) لينين، الأعمال، ج ۲۸ ، ص ۴۹۵.
- (۱۳۱) م. ذ. ، ص ۲۲۵ وهنا وهناك.
- (۱۳۲) م. ذ. ، ص ۳۰۳.
- (۱۳۳) م. ذ. ، ج ۲۹ ، ص ۱۴۱.
- (۱۳۴) م. ذ. ، ج ۲۸ ، ص ۲۶۵.
- (۱۳۵) م. ذ. ، ص ۲۶۵.
- (۱۳۶) م. ذ. ، ج ۳۳ ، ص ۴۴۳.
- (۱۳۷) م. ذ. ، ج ۳۱ ، ص ۵۹-۶۰.
- (۱۳۸) م. ذ. ، ج ۳۲ ، ص ۱۳.
- (۱۳۹) م. ذ. ، ج ۳۱ ، ص ۳۸۲.
- (۱۴۰) م. ذ. ، ج ۲۷ ، ص ۲۹۴.
- (۱۴۱) م. ذ. ، ص ۳۰۰.
- (۱۴۲) م. ذ. ، ص ۳۶۱.
- (۱۴۳) م. ذ. ، ج ۲۸ ، ص ۱۳۸.
- (۱۴۴) م. ذ. ، ج ۳۱ ، ص ۱۵.
- (۱۴۵) م. ذ. ، ج ۲۷ ، ص ۱۳۳ ، ۱۳۷.

- (١٤٧) م.ذ.، ص ١٩٣ .
- (١٤٨) م.ذ.، ص ١٣٩ .
- (١٤٩) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٣٠٢ .
- (١٥٠) م.ذ.، ص ٣٢٥ .
- (١٥١) م.ذ.، ج ٣٦، ص ٥٧٨ .
- (١٥٢) م.ذ.، ص ٦٠٠ .
- (١٥٣) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٣٥٠ .
- (١٥٤) م.ذ.، ج ٤٥، ص ٤٢٥ .
- (١٥٥) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٣٠١ .
- (١٥٦) م.ذ.، ج ٤٤، ص ٤١١ .
- (١٥٧) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٦٩ .
- (١٥٨) م.ذ.، ج ٣٥، ص ٥٣٦ .
- (١٥٩) م.ذ.، ج ٣٣، ص ٢٢٦ .
- (١٦٠) ن. كرويسكايا، *Reminiscences en latin*، ص ٤٨٩ .
- (١٦١) ر. لوكسمبورغ، *La Révolution russe*، ص ٦٩ .
- (١٦٢) لينين، الأخطاء، ج ٢٩، ص ١٩١ .
- (١٦٣) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٢٩٤ .
- (١٦٤) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٢٢٨ .
- (١٦٥) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٣٣٦ .
- (١٦٦) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٣١٣ .
- (١٦٧) *Protokoll des II. Weltkongresses*، ص ٦٠٢ .
- (١٦٨) ج. دوفرا، م.م.، ج ١، ص ٧١ .
- (١٦٩) م.ذ.، ص ١٦٥، *Protokoll des II. Weltkongresses*، ص ١٧٩ .
- (١٧٠) *Protokoll des II. weltkongresses*، ص ٥٧٢ .
- (١٧١) م.ذ.، ص ٥٨٣ .
- (١٧٢) ج. فوفيه، م.م.، ص ٤٤ .
- (١٧٣) ج. هوسبرت - دروز، م.م.، ص ٢٨ و ٩٢ .
- (١٧٤) م.ذ.، ص ٢٨ .
- (١٧٥) ب. بروهيه، *La Rév. en Allemagne*، ص ٤٩٥ .
- (١٧٦) م.ذ.، ص ٥٥٠ .
- (١٧٧) ج. والتر، *Histoire du parti Communiste français*، ص ٦٥ .
- (١٧٨) ب. بروهيه، *La Rév. en All.*، ص ٥٩٤ .
- (١٧٩) ج. فوفيه، م.م.، ج ١، ص ٤٣ .
- (١٨٠) م.ذ.، ص ٤٠ .
- (١٨١) م.ذ.، ص ٤١ .
- (١٨٢) ج. والتر، *Histoire du parti communiste français*، ص ٧٩ .



- (۱۸۳) م. ذ.، ص ۱۰۱.
- (۱۸۴) ج. دوفرا، م. م. ج ۱، ص ۳۲۴.
- (۱۸۵) ج. والتز، *Ministre des*، ص ۹۸.
- (۱۸۶) م. ذ.، ص ۹۹.
- (۱۸۷) م. ذ.، ص ۱۲۰.
- (۱۸۸) ج. کلنیت، م. م.، ص ۱۶۳.
- (۱۸۹) ب. برویه، *La Rév. en All.*، ص ۶۲۸.
- (۱۹۰) م. ذ.، ص ۴۹۸، ۶۴۹-۶۵۰؛ ج. دوفرا، م. م.، ج ۱، ص ۱۰۲.
- (۱۹۱) ج. هومبرت-دروژ، م. م.، ص ۱۰۳-۱۰۴.
- (۱۹۲) آ. لویی، م. م.، ص ۱۰۶-۱۰۷.
- (۱۹۳) ج. ب. نیتل، م. م.، ج ۲، ص ۷۶۵.
- (۱۹۴) ج. دوفرا، م. م.، ج ۱، ص ۱۹۳.
- (۱۹۵) ا. ه. کار، م. م.، ج ۳، ص ۳۳۴ ونا | بعدها؛ ب. برویه، *La Rév. en All.*، ص ۴۷۸-۴۸۱.
- (۱۹۶) م. ذ.، ص ۴۹۸.
- (۱۹۷) لینین، *الأعمال*، ج ۴، ص ۱۱۰.
- (۱۹۸) ج. دوفرا، م. م.، ج ۱، ص ۳۷.
- (۱۹۹) ج. ب. نیتل، م. م.، ج ۲، ص ۷۱۸.
- (۲۰۰) ب. لازیتش، م. م.، ص ۱۰۷.
- (۲۰۱) ب. برویه، *La Révolution en Allemagne*، ص ۳۳۶.
- (۲۰۲) آ. روسمر، م. م.، ص ۱۷۷؛ ج. دوفرا، م. م.، ج ۱، ص ۳۰۷-۳۰۸.
- (۲۰۳) لینین، *الأعمال*، ج ۳، ص ۴۴۲-۴۴۳.

## خاتمة

- (١) م. ليفين، **Le Dernier Combat de Méline**، باريس، ١٩٦٧، ص ٧٩، ١٥١.
- (٢) م. ذ.، ص ٧٩.
- (٣) م. ذ.، ص ٨٢.
- (٤) م. ذ.، ص ٨٣.
- (٥) دفتر خدمة امينات سر لينين. (لينين، الأعمال، ج ٤٢، ص ٥٢١-٥٢٢)
- (٦) م. ذ.، ص ٥١٣.
- (٧) م. ليفين، م. م.، ص ١٤.
- (٨) دفتر خدمة. (لينين، الأعمال، ج ٤٢، ص ٥١٣).
- (٩) م. ليفين، م. ذ.، ص ١٠٠.
- (١٠) ل. تروتسكي، **«La Révolution défigurée»** (في De la Révolution، ص ١٦٤).
- (١١) لينين، الأعمال، ج ٤٥، ص ٥٠٨.
- (١٢) م. ذ.، ج ٣٣، ص ٤٧١.
- (١٣) م. ليفين، م. م.، ص ٤٨.
- (١٤) لينين، الأعمال، ج ٤٥، ص ٦٢٤-٦٢٥.
- (١٥) م. ذ.، ص ٦٢٧.
- (١٦) م. ذ.، ج ٣٦، ص ٦١٩.
- (١٧) م. ذ.، ج ٣٣، ص ٤٨٧.
- (١٨) م. ذ.
- (١٩) م. ليفين، م. م.، ص ١٢٧.
- (٢٠) لينين، الأعمال، ج ٣٣، ص ٤٥٧.

- (٧١) م.ذ.، ص ٥٠٤.
- (٧٧) م.ذ.، ص ٥٠٦.
- (٧٣) م.ذ.، ص ٤٩٦.
- (٧٤) م.ذ.، ص ٤٩٦ و ٥٠٥، ج ٣٦، ص ٦١٦-٦١٧.
- (٧٥) م.ذ.، ج ٣٦، ص ٦٠٧.
- (٧٦) ل. تروتسكي، *Ma Vie*، ص ٤٨٤-٤٨٥.
- (٧٧) لينين، الأعمال، ج ٣٦، ص ٦١١.
- (٧٨) م.ذ.، ج ٤٥، ص ٦١٣.
- (٧٩) م.ذ.، ج ٣٦، ص ٦٠٧.
- (٣٠) م.ذ.، ص ٦١٨.
- (٣١) م.ذ.، ج ٤٢، ص ٤٤٦.
- (٣٢) م. ليفين، م.م.، ص ٦١.
- (٣٣) لينين، الأعمال، ج ٣٣، ص ٣٧٩.
- (٣٤) *Lénine, Vie et oeuvre*، موسكو، ص ٥٦٨.
- (٣٥) ل. تروتسكي، «*La Rév. Défigurée*» في *De la Révolution*، ص ١٦١.
- (٣٦) م. ليفين، م.م.، ص ٧٨.
- (٣٧) لينين، الأعمال، ج ٣٦، ص ٦١٨-٦١٩.
- (٣٨) م.ذ.، ص ٦١٩.
- (٣٩) م.ذ.، ص ٦٢٠-٦٢١.
- (٤٠) م.ذ.، ص ٦٢٣.
- (٤١) م. ليفين، م.م.، ص ٨٠.
- (٤٢) لينين، الأعمال، ج ٣٦، ص ٦٠٧.
- (٤٣) م.ذ.، ص ٦٠٨.
- (٤٤) *Histoire du parti Communiste de l'Union soviétique*، ص ٤٣٥.
- (٤٥) *Lénine, sa vie, son oeuvre*، ص ٥٩٧.
- (٤٦) لينين، الأعمال، ج ٤٥، ص ٦٢٨.
- (٤٧) م.ذ.، ص ٦٢٩.
- (٤٨) م. ليفين، م.م.، ص ١٠٣.
- (٤٩) إ. دويتشر، *The prophet unarmed*، ص ٩٠.
- (٥٠) لينين، الأعمال، ج ٣٣، ص ٥١٤.

## الخلاصة

- (١) لينين، الأعمال، ج ٢٨، ص ٤٨٣.
- (٢) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٣١٥.
- (٣) م.ذ.، ج ٢٨، ص ١٠٦.
- (٤) م.ذ.، ص ٢٥١.
- (٥) م.ذ.، ص ٤٣٥.
- (٦) م.ذ.، ج ٢٧، ص ١٤٦.
- (٧) م.ذ.، ج ١٣، ص ١٧٢.
- (٨) هكذا، مثلاً، يوسف فيكتور ادلر واوتوباورب «خاتين ميتلن». (م.ذ.، ج ٣٠، ص ٣٧١).
- (٩) م.ذ.، ج ٣٠، ص ١٠٠.
- (١٠) م.ذ.، ج ٢٨، ص ٤٥٥.
- (١١) م.ذ.، ج ٣١، ص ١٩٦.
- (١٢) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٤٨٦.
- (١٣) م.ذ.، ج ٣١، ص ٢٣٦.
- (١٤) م.ذ.، ج ٢١، ص ١٦٥.
- (١٥) م.ذ.، ص ٢٦٤ وج ٢٢، ص ١٧٦.
- (١٦) م.ذ.، ج ٢٩، ص ٥٥٠.
- (١٧) م.ذ.، ج ٣٢، ص ٥٥٥ و ٥٥٦.
- (١٨) م.ذ.، ج ٤٢، ص ٣٣٢.
- (١٩) **USPD- Protokoll über die Verhandlungen des ausserordentlichen parteitags in Leipzig vom 30 November bis 5 Dezember 1919** دون تاريخ، ص ٧٢.
- (٢٠) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ٣٥٨.

- (٢١) م. ذ. ج ٢٧ ، ص ٩٨ .
- (٢٢) لورد الاستشهاد ب. برويه ، *La Rév. en All.* ، ص ٥٥٢ .
- (٢٣) بالنسبة لتحليل م. ويير للسلطة الكاريسمية انظر: *Wirtschaft und Gesellschaft* ، الطبعة الثالثة ، ١٩٤٧ بالإضافة الى بحث تألفي مفيد - *PJA ter Heeren Alphen aan den rijn, charisma en pol-* ، *Nieuw versnoring* ، ١٩٧١ .
- (٢٤) م. ويير ، م. م. ، ص ٧٥٩ .
- (٢٥) م. ذ. ، ص ٧٥٤ .
- (٢٦) ف. سيج ، *Mémoires d'un Révolutionnaire* ، ص ١١٥ .
- (٢٧) لينين ، الاصحاح ، ج ٣٥ ، ص ٣٣٩ .
- (٢٨) م. ذ. ، ص ٤٦٧ .
- (٢٩) ف. سيج ، *Mémoires* ، ص ١١٥ .
- (٣٠) أ. بالابانوف ، *Impressions of Lenin* ، آن آريور ، ١٩٦٨ ، ص ٦٨ .
- (٣١) ك. زيتكين *Reminiscences of Lenin* ، لندن ١٩٢٩ ، ص ٣٤ .
- (٣٢) *Lénine tel qu'il fut, souvenirs de contemporains* ، موسكو ١٩٥٩ ، ص ٦٨ .
- (٣٣) ذكرى لكروسكايا استنادها فيشر ، *Lénine* ، ص ٣٠٥ .
- (٣٤) ر. ت. فيشر ، *Pattern for soviet youth, a study of the congresses of Komsomols* ، نيويورك ، ١٩٥٩ ، ص ٣٦ .
- (٣٥) *Parteidiktatur oder Arbeiter demokratie* ، ص ١٣٩ .
- (٣٦) لينين ، الاصحاح ، ج ٤٥ ، ص ٧٧ .
- (٣٧) م. ذ. ، ص ٧٣ .
- (٣٨) م. ذ. ، ص ٣٠ و ٣٨ .
- (٣٩) إ. هـ. كار. م. م. ، ج ٢ ، ص ١٩٠ .
- (٤٠) إ. دوتشر ، *The prophet armed* ، ص ٤٩٣ .
- (٤١) ل. فيشر ، *Lénine* ، ص ٤٢٣ .
- (٤٢) م. ذ. ، ص ٢٨٩ .
- (٤٣) أ. بالابانوف ، *My life as a Rebel* ، ص ٢٣٩ - ٢٤٠ ، لندن ، ١٩٣٨ .
- (٤٤) لينين ، الاصحاح ، ج ٤٤ ، ص ٩٣ .
- (٤٥) م. ذ. ، ج ٣١ ، ص ٤٢٢ .
- (٤٦) م. ذ. ، ج ٣٢ ، ص ٨٦ .
- (٤٧) م. ذ. ، ص ١٠٤ .
- (٤٨) *Arbeiter demokratie oder partei diktatur* ، ص ١٣٣ .
- (٤٩) لينين ، الاصحاح ، ج ٣٢ ، ص ٢٦٩ .
- (٥٠) م. ذ. ، ج ٣٥ ، ص ٥٠٥ .
- (٥١) ج. شاياروف ، م. م. ، ص ١٦١ .
- (٥٢) ب. سوزلين ، م. م. ، ص ٧٢ و ٧٣ . هـ. كار. م. م. ، ج ٢ ، ص ١٦٨ .
- (٥٣) ر. لوكسمبورغ ، *La Révolution russe* ، ص ٤٠ - ٤٥ .

- (٥٤) لينين، الأعمال، ج ٢٩، ص ١٤٠.
- (٥٥) م. ذ. ج ٣٠، ص ١٤١.
- (٥٦) م. ذ. ج ٣٢، ص ٢٢٥.
- (٥٧) م. ذ. ج ٣٣، ص ٤٩٩.
- (٥٨) م. ذ. ص ٥١٦.
- (٥٩) م. ذ. ج ٣٦، ص ٦٠٦.
- (٦٠) م. ذ. ج ٢٨، ص ٤٦ و ٥٢، ج ٤٤، ص ١٢٥، ج ٢٧، ص ٥٥٥.
- (٦١) ج. م. مايفر، «Town and country in the Civil war» في: ر. بايس، *Revolutionnaires Russia*، ص ٢٦٧ - ٢٦٩.
- (٦٢) لينين، الأعمال، ج ٢٨، ص ٣٥٩ و ٣٦٠، ج ٣٠، ص ٢٠٢ وهنا وهناك.
- (٦٣) م. ذ. ج ٢٩، ص ٢١٢.
- (٦٤) م. ذ. ج ٣٠، ص ١٩٨.
- (٦٥) م. ذ. ج ٢٨، ص ١٧٨.
- (٦٦) م. ذ. ص ٣٥٦.
- (٦٧) م. ذ. ص ٣٥٩.
- (٦٨) م. ذ. ج ٣١، ص ٣٥١.
- (٦٩) م. ذ. ج ٣٣، ص ٥٠١ - ٥٠٣.
- (٧٠) م. ذ. ج ٣٦، ص ٥٧٦.
- (٧١) م. ذ. ج ٤٢، ص ٣٣٩.
- (٧٢) م. ذ.
- (٧٣) م. ذ. ج ٣١، ص ٣٩٨.
- (٧٤) هـ. لوفيفرون. غورتمان، *Introduction aux «Cahiers sur la dialectique» de Lénine*، باريس، ١٩٦٧، ص ٨٢.
- (٧٥) انظر هذا الصدد هـ. لوفيفر، *La pensée de Lénine*، باريس ١٩٥٧، ص ١٤٤ وما بعدها.
- (٧٦) ب. وولف، م. م.، ص ٥٥٩.
- (٧٧) لينين، الأعمال، ج ١٤، ص ٧٣.
- (٧٨) م. ذ. ص ٨٠.
- (٧٩) م. ذ. ص ٥٨، ٦٣ و ١٦٠.
- (٨٠) م. ذ. ص ٧٦.
- (٨١) م. ذ. ص ٩٤ وما بعدها.
- (٨٢) م. ذ. مثلاً، ص ١٢٨ وما بعدها.
- (٨٣) م. ذ. ص ١١٦. انظر هذا الصدد: أ. باتكوك، *Lénine philosophe*، باريس، ١٩٧٢، ص ٧٤ وما بعدها.
- (٨٤) لينين، الأعمال، ج ١٤، ص ١٠٠.
- (٨٥) مثلاً م. ذ.، ص ١٥٠.
- (٨٦) هـ. لوفيفر، م. م.، ص ١٨٥.

- (۸۷) انظر الجزء ۳۸ من أعمال لينين.
- (۸۸) لينين، الأعمال، ج ۳۸، ص ۲۴۵.
- (۸۹) م.ذ.، ص ۱۰۷.
- (۹۰) م.ذ.، ص ۱۳۲.
- (۹۱) م.ذ.، ص ۲۶۷.
- (۹۲) م.ذ.، ص ۲۸۰.
- (۹۳) م.ذ.، ص ۱۷۰، ۱۸۶ و ۱۹۲.
- (۹۴) م.ذ.، ص ۲۶۰.
- (۹۵) م.ذ.، ص ۳۴۷.
- (۹۶) اورد الاستشهاد هـ. لوفيفر، *Le Materialisme Dialectique*، باريس ۱۹۶۲، ص ۲۴.
- (۹۷) م.ذ.، ج ۳۲، ص ۵۵۳-۵۵۴.
- (۹۸) اورد الاستشهاد هـ. لوفيفر، *Le Materialisme Dialectique*، ص ۱۰.
- (۹۹) لينين، الأعمال، ج ۳۲، ص ۴۳۲.
- (۱۰۰) م.ذ.، ص ۷۸۵.
- (۱۰۱) م.ذ.، ج ۳۸، ص ۱۰۷.
- (۱۰۲) اورد الاستشهاد هـ. لوفيفرون. غوتزمان، م.م.، ص ۸۵.
- (۱۰۳) هـ. لوفيفر، *Le Materialisme Dialectique*، ص ۱۴.
- (۱۰۴) لينين، الأعمال، ج ۳۶، ص ۶۰۷.





## الفهرس

### القسم الثالث

### روسيا اللينينية

#### الصفحة

١١	I- الدولة
١١	واقع الديمقراطية السوفياتية وحدودها
١١	تتمة اللينينية الفوضوية ونهايتها
٢٠	منعطف بربست - ليتوفسك
٢٧	انحطاط السوفييتات
٣٢	ولادة الدولة المونوليتية
٣٣	الجمعية التأسيسية وحلها
٤٢	الحزب البلشفي والاحزاب الاشتراكية
٤٨	الاشتراكيون - الثوريون، والمناقشة، والفوضيون
٦٨	اللينينية والمعارضة
٨٥	اللينينية والقوميات
٩٥	II- الحزب
٩٦	دور الحزب وبناء وعمله
١٠٥	حقائق الديمقراطية الداخلية وحدودها وزوالها
١٠٥	اتجاهات الحزب: الشيوعيون اليساريون والتيارات المعارضة
١١٨	حرية الاتجاهات والتكتلات
١٢٣	مؤتمر ١٩٢١ وما بعده
١٣٠	الشيوعيون

١٣٩	..... المجتمع
١٤٠	..... وزن الارهاب
١٤٩	..... وزن البيروقراطية
١٥٧	..... موجة الاصلاحات (الحقوق، الثقافة، التعليم)
١٦٦	..... المجتمع البروليتاري (I) : الحرية عبر الرقابة العمالية
١٧٢	..... المجتمع البروليتاري (II) : من الحرية إلى الاكراه
١٨٤	..... المجتمع البروليتاري (III) : البؤس العمالي
١٨٩	..... المجتمع البروليتاري (IV) : واقع ديكتاتورية البروليتاريا وحدودها

## القسم الرابع

### ..... ٢٠١ اللينينية خارج روسيا

٢٠٣	..... I - الثورة الروسية والثورة العالمية
٢١٣	..... II - الدبلوماسية اللينينية
٢١٣	..... سياسة لينين الخارجية
٢٢٤	..... السياسة الخارجية لروسيا السوفياتية
٢٣٩	..... III - الاممية اللينينية
٢٤٠	..... اللينينية القسامة
٢٤٨	..... الاممية واليساريون
٢٦٦	..... النزعة الاممية والرؤسة
٢٨١	..... محاطة، حماية لينين
٢٩٣	..... خلاصة
٢٩٣	..... حدود اللينينية وتبريرها
٣٠١	..... اللينينية والستالينية
٣٠٧	..... ماذا كان فعل لينين؟
٣١٣	..... اللينينية : السياسة والديالكتيك
٣٢١	..... المراجع
٣٧١	..... فهرس

## جدول التصويب

رقم الصفحة رقم السطر	الخطا	الصواب
٨	٢٧	يبيد
١٤	١	مضاعفة
١٥	١٦	بأسره
١٦	١٩	النشطه للجنود
١٦	٢٠	صليا
٣٢	١٥	ن ا لم
٥٥	٢٠	المضاده
٥٦	الأخير من الهامش ....	د. فوتمان
٥٨	١	هو
٥٨	٥٧	مباشره للمشاركة ي
٦٠	٩	يضاف
٦٠	١١	تصنيفهم
٦٠	٢٠	جهتهم
٦٧	١	قويه
١٢٣	١	للحزب
١٣٤	١	إكهلدا
١٥٩	٢٣	ان
١٥٩	٢٥	سبرقة
١٥٩	٢٦	مقاطعة
١٥٩	٢٧	ما
١٥٩	٢٨	تقدم
١٥٩	٢٩	مكان
١٧٤	٢١	العمال

رقم الصفحة رقم السطر الخطا الصواب

» سيكون	سيكون	٢٣	١٧٤
في حين	ء حين	٢٤	١٧٤
قرار	رار	٢٦	١٧٤
تكن	كمن	٢٧	١٧٤
دولة	دله	٢٩	١٧٤
مدراء	راء	٣٠	١٧٤
ان	ان	١	٢١٥
بوضع	بوصع	١	٢١٥
سوف	سوف	١	٢١٥
انتاج	انتاج	١	٢٣٠
سيكت	يسكت	٥	٢٣٠
ثلاثة	تلاثة	١	٢٣٣
واحدما	واحد هم	٢٢	٢٤٣
مستحق	مسحق	١	٢٥٩
شهرته	شهرته	١	٢٥٩
عقدين	عقد بين	الهامش	٢٥٩
إجماعيه	جماعيه	١٠	٢٦٢
التالي	لتالي	٢	٢٩١
راكت	اكت	الآخر (٣٠)	٢٩٨



ليس امتحان السلطة الذي يتحدث عنه هذا الجزء من الكتاب من النوع العادي. فالسلطة المعنية هنا ليست الإمساك بالمؤسسات الموجودة بكوادرها ونظمها ومن ثم إدارتها داخل دولة محدّدة، فالأمر يبعد عن هذا بعداً شاسعاً.

إنه يتعلق بخلق مؤسسات جديدة تماماً وغير معهودة بالمرة في سائر الدول، ويخلق نظمها وكوادرها التي لم يسبق لها أن تمرّست إطلاقاً لا في الإدارة ولا في السلطة، لا هي ولا حتى من يشرع لها. وهذا وحده من أصعب الأمور وأشقها.

ولن يتوقف محتوى الإمتحان عند هذا الحد. بل يمتد ليطال تطبيق فلسفة بكاملها، جديدة كل الجدة في تاريخ البشرية، فلسفة يتنض لتطبيقها حزب برزاعة رجل أصبح اسمه مقروناً بها، وتقف من ورائها الجماهير باندفاع هائل وهنا أيضاً ليس ضمن حدود الدولة، فحسب. بل يتم السعي لتطبيقها خارج الحدود.

تساظم المعوقات بشكل مرعب: حرب أهلية من أشد الحروب الأهلية، مارة في التاريخ. غزو خارجي من أقوى الدول، حرب الطبيعة والأوبئة التي تفتك بالملايين، نناحر قوى الثورة. يتضافر هذا كله ليذهب بكّم هائل من التخبّة المؤمّنة - إن على صعيد الحزب أو على صعيد الجماهير - ويعمل على تشويه المؤسسات الفتية ونظمها ويفرس بذرة البروقراطية فيها. وحالماً يتم الانتصار على البندقية المعادية يكرّس زعيم الثورة أقصى ما لديه من طاقة لمدارك ذلك، ولكن ضمن الوقت القصير جداً الذي أبقته له الحياة.

إن السلطة المعنية هنا (السلطة اللبنيّة بكل أبعادها) هي ملحمة حقيقية يدع الكاتب في التفرّب منها أيّما ابداع.

- ولعلنا باطلاعنا عليها نستشف سرّ ما يحدث في عاصمتها اليوم.

الناشر

مارسيل ليمان:

ولد في بروكسل عام ١٩٢٩. حاز الدكتوراه في العلوم السياسية على أساس أطروحة عن الأصول الأيديولوجية للحركة الشيوعية في بلجيكا وعمل أستاذاً في جامعة بروكسل حيث درّس المذاهب والوسوسولوجيا السياسية. وكان قدّم مساهمات عديدة نشرتها مجلة «الأزمة الحديثة» وهو مؤلف كتاب عن الثورة الروسية (١٩٦٧) ترجم إلى خمس لغات. كما كتب مؤلفاً عن الستالينية (في الاتحاد السوفياتي والعالم) وأبحاثاً عديدة أخرى.

دار الحصاد للنشر والتوزيع

دمشق - برامكة - جانب سانا هـ: ٢٤٦٣٢٦